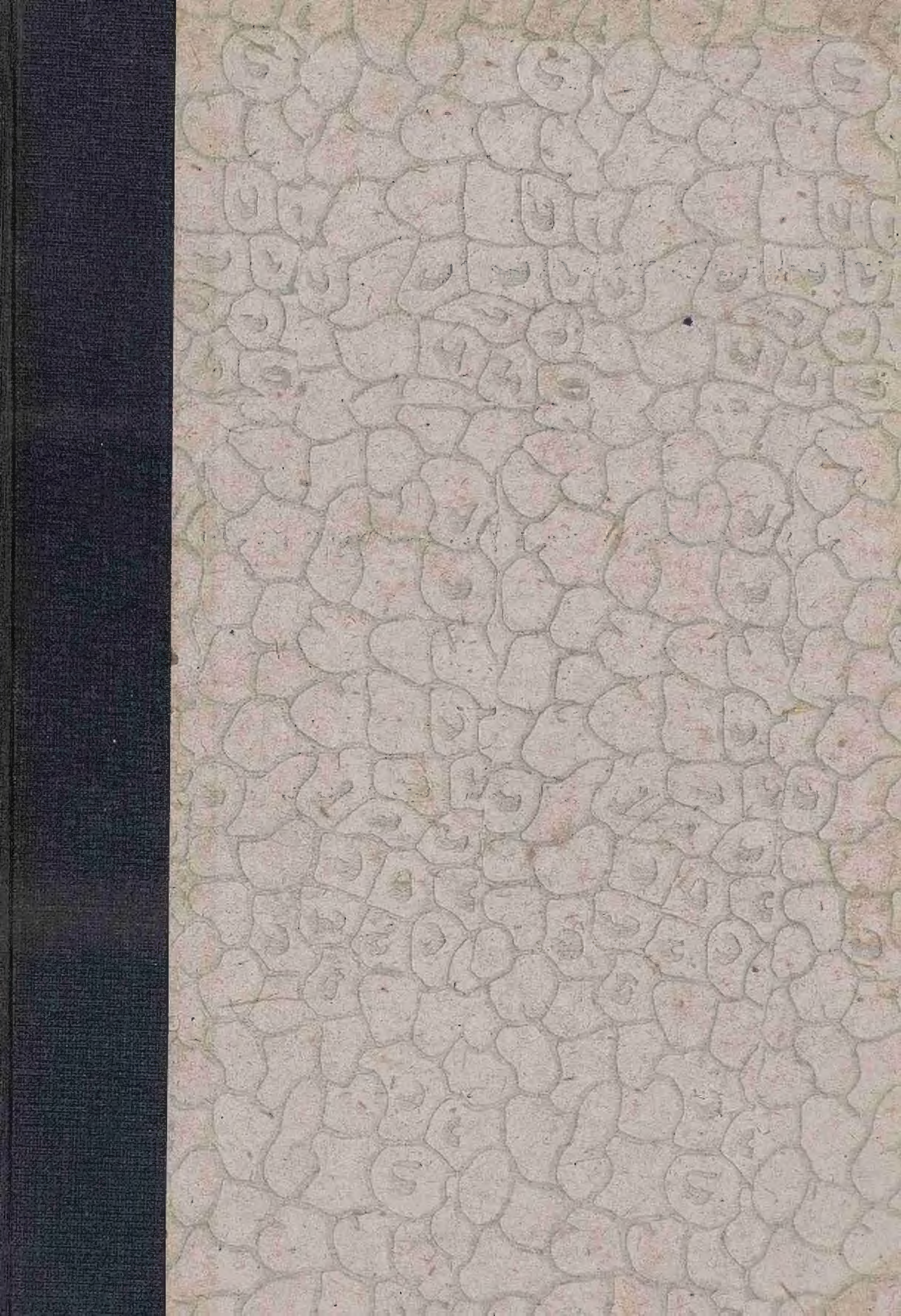


ЖУРНАЛЫ

ОЛОНЕЦКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

XXXVI-Й

ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ

съ 29 ноября по 21 декабря

1902 года.



ПЕТРОЗАВОДСКЪ.
ОЛОНЕЦКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1903.

Печатаны съ разрѣшенія г. Начальника губерніи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ЖУРНАЛЫ ОЧЕРЕДНОГО СОБРАНІЯ.

Стран.

ЗАСѢДАНІЕ I-е, 29 ноября 1902 г.

Открытіе собранія 1

Выборъ секретарей собранія 7

Постановленіе по поводу заявленій гласныхъ, неявившихся въ засѣданіе 8

Выборъ членовъ ревизіонной коммисіи . . —

Постановленія по докладамъ за №№ 1, 3, 5, 6, 7, 8, 11, 13, 15, 16, 27, 30, 33, 39, 42, 61, 62, 64, 69, 87, 81 и 139 9—13

ЗАСѢДАНІЕ II-е, 30 ноября 1902 г.

Постановленія: по замѣчаніямъ г. начальника губерніи на уѣздныя смѣты и раскладки . . . 14

по заявленію гласнаго Садкова о причинѣ неявки въ собраніе . 20

по докладамъ: за №№ 9, 41, 50, 53 и 68 . —

и по прошеніямъ: кр. Толстикова, Бугнина, Щедрова, Петрозаводскаго комитета общества попечительства о тюрьмахъ, попечительнаго совѣта Вытегорской прогимназіи, Болотова, Коневцева, Куфко, Ушакова, Романовскаго, Казанской, разныхъ владѣльцевъ недв. имуществъ и Дагаева . . . . . 23—25

ЗАСѢДАНІЕ III-е, 2 декабря 1902 г.

Постановленія: по заявленію предсѣдателя Каргоп. уѣздн. съѣзда И. Г. Пети по поводу доклада № 39—объ измѣненіи 5 п. обязательныхъ постановленій о содержаніи земскихъ дорогъ . . —

по заявленію и прошеніямъ: Клепикова, Капустина, правленія Архангельской добровольн. дружины, кр. М. Володина, Б. Лядинскаго, Е. Чертова, П. Чертова, Петроз. городской думы, М. Тушовской и А. Ермолаевой . . . . 26—29

по докладамъ за №№ 28, 32, 37, 51, 56, 129, 130, 127 и 148 . . . . . . 29—31

Стран.

ЗАСѢДАНІЕ IV-е, 3 декабря 1902 г.

Постановленія по докладамъ за №№ 2, 4, 10, 12, 14, 21, 34, 35, 40, 52, 54, 66, и 67 . . . 31—40

ЗАСѢДАНІЕ V-е, 4 декабря 1902 г.

Постановленія по докладамъ за №№ 82, 83, 84, 85, 86 и 89. 40—43
и по заявленію гласнаго С. М. Румянцева объ увеличеніи пособія на содержаніе церковныхъ школъ въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ . 48

ЗАСѢДАНІЕ VI-е, 5 декабря 1902 г.

Постановленія: по докладамъ за №№: 119, 91, 95, 118, 149, 22, 29, 55, 96, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 31 и 43 . 49—62

ЗАСѢДАНІЕ VII-е, 7 декабря 1902 г.

Постановленія: по докладамъ за №№: 44, 133, 134, 135, 136, 137, 140, 141, 26 и 159 . . . . 62—68
по прошеніямъ: Хомякова, Мишина, Пахалова, Черныхъ, Елина, Степнева, Тюлькина и Ларюшина . . . —
и по докладамъ за №№: 36, 38, 47, 48, 58, 63, 65, 112, 111, 100, 113, 114, 116, 150 и 154 . . 69—75

ЗАСѢДАНІЕ VIII, 9 декабря 1902 г.

Постановленія: по докладамъ за №№: 145, 152, 153, 157, 164, 162, 90, 108, 163, 132, 128, 131, 45, 60, 70 и 72. 76—81
и по заявленію о выборѣ попечителя для Вознесенскаго межъуѣзднаго пріемнаго покоя 82

ЗАСѢДАНІЕ IX-е, 10 декабря 1902 г.

Постановленія по докладамъ за №№: 71, 73, 75, 79, 158, 80, 167, 76, 77 и 78 . . 82—87

ЗАСѢДАНІЕ X-е, 11 декабря 1902 г.

Постановленія: по докладамъ за №№: 103, 49 и 59 . 88—91
по ходатайству Повѣн. пожарнаго общества о пособіи . . 92
по ходатайству гласнаго Кирьянова о проведеніи телефона изъ г. Петрозаводска до сел. Вознесенья . . . —

Стран.

по заявленію гласнаго Иткина о разработкѣ вопроса о телефонныхъ сообщеніяхъ вообще въ губерніи 93

по ходатайству Лодейнопольскаго городского старосты о пособіи на ремонтъ казарменныхъ зданій . . . —

по ходатайству совѣта Вытегорской прогимназіи о пособіи на постройку зданія . . . . . —

о сложеніи земскихъ сборовъ съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ 94

по ходатайству о пособіи Ольгинскому дѣтскому пріюту въ г. Пудожѣ . . . . . —

по докладамъ за №№: 74, 139 и 130 . . 95—96

по докладу постоянной ревизіонной коммиссіи о провѣркѣ сю отчета за 1901 годъ . . . 97—110

ЗАСѢДАНІЕ XI-е, 12 декабря 1902 г.

Заслушанъ журналъ VIII засѣданія и заявленія предсѣдателя собранія и В. А. Розанова по п.п. 10 и 14 этого журнала 111

Продолжено обсужденіе доклада постоянной ревизіонной коммиссіи 112-124

ЗАСѢДАНІЕ XII-е, 13 декабря 1902 г.

Заслушано заявленіе предсѣдателя Вытегорскаго уѣзднаго съѣзда А. А. Ерлыкова о невозможности прибыть въ засѣданіе . 124

Продолжено разсмотрѣніе доклада постоянной рев. коммиссіи . 125-140

ЗАСѢДАНІЯ XIII, XIV, XV и XVI-е, 14, 15, 16 и 17 декабря 1902 г.

Продолжено и закончено разсмотрѣніе доклада постоянной ревизіонной коммиссіи 141-189

Постановленія: по докладамъ за №№ 162, 138, 173, 172, 93 и 92 190-195

по ходатайству содержателей Ряговской и Липовской казенныхъ станцій о пособіи . . . . —

по докладамъ за №№ 104, 171 . . —

по ходатайству Свѣтлова 198

по докладамъ за №№ 110, 117, 99 и 166 . . —

Стран.

по заявленію гласнаго Румянцева о выборѣ старосты въ церковь при богадѣльнѣ 198

по заявленію предсѣдателя губернской управы о выборѣ представителей на совѣщаніе о пересмотрѣ устава путей сообщенія . —

Выборъ членовъ присутствій по промысловому налогу . 199

ЗАСѢДАНІЕ XVII-е, 19 декабря 1902 г.

Прочитанъ журналъ XI засѣданія и заслушано заявленіе Н. А. Ратькова по вопросу какъ считать результатъ баллотировки при равенствѣ шаровъ 200

Заключеніе ревизіонной коммиссіи по нѣкоторымъ замѣчаніямъ г. начальника губерніи на уѣздныя смѣты и раскладки по Петрозаводскому уѣзду . . . . . —

Постановленія: по докладамъ управы за №№ 111, 165, 105, 106, 72, 101, 102, 160, 46, 107 и 94 . . 203-207

по докладу ревизіонной коммиссіи о расходахъ на содержаніе губернской земской больницы . . . 208

по докладамъ за №№ 111, 122, 124, 123, 143, 168, 99 и 161 210-214

по ходатайству губернскаго статистическаго комитета о пособіи . —

по докладу ревизіонной коммиссіи о неоправданныхъ документами мелочныхъ расходахъ . . . —

по прошенію члена губернской управы С. Л. Поваковскаго о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ объ усиленіи ему пенсіона 218

ЗАСѢДАНІЕ XVIII-е, 20 декабря 1902 г.

Постановленіе по вопросу о выдачѣ 150 руб. въ награду кн. Волконскому 219

Выборъ кандидатовъ въ члены строительной коммиссіи . 221

О порядкѣ производства работъ по дорожной части . . 222

Постановленія: по докладамъ за №№ 179, 147, 88, 131, 125, 57 и 176 223-228

по ходатайству о пособіи на устройство дороги между дер. Линдозеро и Койкары 229

о пособіи Важинской ремесленной школѣ . . —

Стран.

о пособіи Лодейнопольскому пожарному обществу . . 230

по докладамъ за №№ 98, 97, 155 и 169 . . —

по заявленію ревизіонной коммиссіи о фондахъ, показанныхъ въ отчетѣ за 1901 годъ . . . 232

Разсмотрѣны смѣты:

доходовъ губернскаго сбора на 1903 годъ . . 234

доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ . . 236

расходовъ губернскаго сбора на 1903 годъ . . 237

фондовъ на 1903 годъ . . 243

ЗАСѢДАНІЕ XIX-е, 21 декабря 1902 г.

Утверждены смѣты доходовъ и расходовъ и раскладка губернскаго сбора на 1903 годъ . . . 245

Выборъ членовъ особой коммиссіи и опредѣленіе размѣра суточныхъ денегъ на время поѣздокъ въ г. Петрозаводскъ . . —

Выборъ членовъ ревизіонной постоянной коммиссіи на 1903 г. 247

Заслушаны докладъ коммиссіи о повѣркѣ кассы . . 248

и предложеніе предсѣдателя собранія объ остающихся не разсмотрѣнными нѣкоторыхъ докладахъ губернской управы . . —

Замѣчанія г. начальника губерніи на уѣздныя смѣты и раскладки 249-265

Приложенія.

1) Смѣта расходовъ Олонецкаго губернскаго земства на 1903 г. 1—73

2) Смѣта доходовъ на 1903 годъ . . . 75—91

3) Смѣта доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ на 1903 годъ . . . . . 93—99

4) раскладка сбора на удовлетвореніе губернскихъ земскихъ потребностей на 1903 годъ 101-117

5) Объяснительная записка къ смѣтамъ и раскладкѣ на 1903 г. 118-125

6) Смѣта расходовъ изъ спеціальнаго дорожнаго капитала на 1903 годъ 126

7) Приложеніе къ расходной смѣтѣ на 1903 г. по содержанію губернскихъ земскихъ станцій . . . 128

8) Проектъ смѣты расходовъ на разработку и печатаніе оцѣночныхъ данныхъ въ 1903 году 133

Стран.

9) Проектъ смѣты расходовъ изъ суммъ казеннаго пособія на оцѣночныя работы въ Олонецкой губ. въ 1903 г. . . 134

10) Проектъ смѣты расходовъ на текущую оцѣночную статистику въ 1903 году 135

11) Приложеніе къ расходной смѣтѣ на 1903 г. на устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій . . . 136

12) Приложеніе къ расходной смѣтѣ на 1903 г. на содержаніе губернскихъ земскихъ перевозовъ . . . 137

13) Приложеніе къ расходной смѣтѣ на 1903 г. на содержаніе фельдшерской школы и общежитія . . 138

14) Приложеніе къ расходной смѣтѣ на 1903 г. на содержаніе Петрозаводскихъ учительскихъ курсовъ . . . 139

15) Смѣтное исчисленіе по содержанію Петрозаводской богадѣльни на 1903 годъ 141

16) Смѣта по содержанію Александровскаго пріюта инвалидовъ на 1903 годъ 147

17) Выборка изъ смѣты на ремонтъ богадѣльни . . 153

18) Выборка изъ смѣты на ремонтъ въ домѣ Александровскаго пріюта инвалидовъ 155

19) Смѣтное исчисленіе по содержанію Петрозаводской губернской земской больницы на 1903 годъ . . . 157

20) Приложеніе къ расходной смѣтѣ на содержаніе Вознесенскаго межъуѣзднаго участка 174

21) Выборка изъ смѣты на ремонтъ аптеки при губернской земской больницѣ . . . 175

22) Выборка изъ смѣты на ремонтъ мужского душевно-больныхъ отдѣленія 177

23) Выборка изъ смѣты на ремонтъ терапевтическаго отдѣленія . 178

24) Выборка изъ смѣты на ремонтъ заразныхъ отдѣленій . 180

25) Выборка изъ смѣты на ремонтъ родильнаго отдѣленія 181

26) Выборка изъ смѣты на ремонтъ хирургическаго отдѣленія . 182

27) Выборка изъ смѣты на ремонтъ зубоврачебнаго кабинета и прачешной 183

28) Выборка изъ смѣты на окраску цейхгауза, кухни, зубоврачебнаго кабинета и квартиры смотрителя, хирургическаго отдѣленія, церкви при терапевтическомъ отдѣленіи и заборовъ больницы . 185

Стран.

29) Приложеніе къ расходной смѣтѣ на 1903 г. на содержаніе земскихъ училищъ 186

Смѣты доходовъ и расходовъ по фондамъ:

30) На устройство дороги въ Лодейномъ-полѣ . . 188
31) На содержаніе мальчиковъ пріюта „Ясли" . . 190
32) Доходовъ и расходовъ фонда дома трудолюбія . . 192
33) На постройку училищныхъ зданій . . 194
34) На постройку зданія для душевно-больныхъ . 196
35) На пріобрѣтеніе инструментовъ для глазного отдѣленія больницы . . . 198
36) Для построекъ губернскаго земства . . . 200
37) Для мѣропріятій противъ эпидеміи . . . 202
38) На разработку вопроса о призрѣніи душевно-больныхъ 204
39) На отправку въ Петербургъ лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными 206
40) На выдачу пособій бѣднымъ крестьянамъ на покупку лошадей 208
41) На изданіе общеземскаго печатнаго органа . 210
42) На опыты по веденію пчеловодства (центральной пасѣки) 212
43) На изысканіе канала между Сегозеромъ и Левія ламбой . 214
44) На учрежденіе техническаго училища . . 216
45) На учебныя пособія для фельдшерской школы . . 218
46) Патроната душевно-больныхъ . . . 220
47) Доклады ревизіонной коммиссіи . . . 222
48) Особыя мнѣнія 257
49) Сводъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ на 1903 годъ . 262-263
50) Уѣздныя земскія раскладки на 1903 годъ . . 263

СПИСОКЪ
докладовъ губернской управы въ XXXVI очередное губернское земское собраніе.

№№ докл.

Подводная повинность.

49. Объ отдачѣ въ содержаніе губернскихъ земскихъ станцій и перевозовъ на шестилѣтіе съ 1 января 1902 г. по 1 января 1908 г. (Пост 11 дек., стр. 91).

65. О прибавкѣ лошадей на Мегрецкой губернской земской станціи Олонецкаго уѣзда (Пост. 7 дек., стр. 72).

113. Объ отпускѣ чинамъ Петрозаводской уѣздной полиціи, при разъѣздахъ ихъ по дѣламъ службы, подводъ съ губернскаго земства станцій Ялгубской и Леликовской. (Пост. 7 дек., стр. 73).

114. О прибавкѣ лошадей на Педасельгской губернской земской станціи. (Пост. 7 дек., стр. 74).

115. По вопросу о постановкѣ подводной повинности по правиламъ устава о земскихъ повинностяхъ. (Не разсмотр.).

116. По вопросу о предоставленіи права на полученіе безплатныхъ подводъ лицамъ, кромѣ имѣющихъ на это право по закону. (Пост. 7 дек., стр. 74).

Дорожная повинность.

5. Объ устройствѣ платформы на 224 верстѣ Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги. (Пост. 29 нояб., стр. 9).

36. О взысканіи убытковъ за поврежденный сплавомъ лѣса мостъ чрезъ рѣку Кему въ Вытегорскомъ уѣздѣ. (Пост. 7 дек., стр. 69).

38. О мелочныхъ расходахъ по содержанію дорожныхъ сооруженій (мостовъ губ. земства) въ 1903 г. (Пост. 7 дек., стр. 70).

47. О принятіи на счетъ казны содержанія проселочныхъ дорогъ, пролегающихъ въ казенныхъ дачахъ, какъ управленія государственныхъ имуществъ, такъ и горнаго вѣдомства. (Пост. 7 дек., стр. 70).

48. Объ отнесеніи на счетъ губернскаго земскаго сбора содержанія мостовъ чрезъ рѣки: Ипменгу и Югондышу на Шенкурскомъ почтовомъ трактѣ и чрезъ ручей Малый-сельгскій, на Архангельскомъ почтовомъ трактѣ (ходатайство Каргопольскаго уѣзднаго земства). (Пост. 7 дек., стр. 71).

№№ докл.

58. О выдачѣ Петрозаводскому уѣздному земству пособія изъ дорожнаго капитала 3000 р. на устройство новыхъ дорогъ въ уѣздѣ. (Постан. 7 дек., стр. 71).

59. О ремонтѣ моста чрезъ р. Вилгу (по Петербургско-Петрозаводскому тракту). (Пост. 11 дек., стр. 91).

63. Объ учрежденіи стипендій въ С.-Петербургской школѣ десятниковъ Императорскаго Русскаго техническаго общества. (Пост. 7 дек., стр. 71).

64. Объ измѣненіи границы между С.-Петербургской и Олонецкой губерніями (ходатайство Лодейнопольскаго земства). (Пост. 29 нояб., стр. 12).

88. По вопросу о сооруженіи желѣзно-дорожной линіи С.-Петербургъ-Петрозаводскъ. (Пост. 20 дек., стр. 223).

99. По ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земства о раціональномъ распредѣленіи техническихъ силъ для нуждъ, какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго земства. (Пост. 19 дек., стр. 213).

100. О выдачѣ Олонецкому уѣздному земству пособія изъ дорожнаго капитала на устройство мостовъ по Петрозаводско-Петербургскому почтовому тракту. (Пост. 7 дек., стр. 72).

105. О мѣропріятіяхъ по улучшенію существующихъ и устройству новыхъ путей сообщенія. (Пост. 19 дек., стр. 205).

106. О постройкѣ моста губернскаго земства въ д. Сунѣ (Петрозаводскаго уѣзда). (Пост. 19 дек., стр. 205).

108. О принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства переправъ чрезъ р. Онегу и р. Волошку въ Каргопольскомъ уѣздѣ. (Пост. 9 дек., стр. 78).

110. По ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго земства о перечисленіи дорогъ отъ с. Винницъ до Паданскаго женскаго монастыря и отъ Гоморовичъ до с. Плотично въ разрядъ уѣздныхъ. (Пост. 17 дек., стр. 198).

111. По ходатайству уѣздныхъ земствъ о выдачѣ пособій изъ дорожнаго капитала на улучшеніе существующихъ дорогъ. (Пост. 19 дек., стр. 203 и 210).

112. О постройкѣ моста чрезъ р. Мегру въ Коштугахъ. (Пост. 7 дек., стр. 72).

147. О перечисленіи уѣзднаго тракта Ковово-Лельма-Большестороннее правленіе въ разрядъ поселковъ. (Пост. 20 дек., стр. 223).

154. О выдачѣ пособія младшимъ дорожнымъ техникамъ для переѣзда изъ г. Петрозаводска на постоянное мѣстожительство въ уѣздные города губерніи. (Пост. 7 дек., стр. 75).

№№ докл.

163. О совѣщаніи техниковъ и выработкѣ типовъ дорогъ. (Пост. 9 дек., стр. 78).

165. Объ организаціи хозяйственно-административнаго и техническаго надзора за производствомъ работъ на счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала. (Пост. 19 дек., стр. 205).

166. По вопросу о возбужденіи ходатайствъ уѣздныхъ земствъ, о выдачѣ пособій на устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ проселочныхъ дорогъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала. (Пост. 17 дек., стр. 198).

172. По вопросу о пособіи Лодейнопольскому уѣздному земству на улучшеніе Шимозерской уѣздной дороги. (Пост. 17 дек., стр. 194).

174. О пріобрѣтеніи изъ крестьянскихъ надѣловъ фашины, необходимой для ремонта земскихъ дорогъ. (Не разсмотр.).

175. О второй очереди улучшенія дорогъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала. (Не разсмотр.).

176. О дополнительномъ ассигнованіи 5189 р. 23 к. на улучшеніе „Ковскаго волока“ на Архангельскомъ почтовомъ трактѣ. (Пост. 20 дек., стр. 228).

177. О созывѣ съѣзда инженеровъ и членовъ губернскихъ земствъ, завѣдующихъ дорожнымъ дѣломъ въ губернскихъ земствахъ. (Не разсмотр.).

178. О типахъ исправленія дорогъ. (Не разсмотр.).

Народное образованіе.

2. По ходатайству о постройкѣ зданія для Екатерининскаго женскаго училища въ г. Олонцѣ. (Пост. 3 дек., стр. 31).

4. Объ увеличеніи кредита отъ казны на содержаніе трехъ образцовыхъ училищъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ. (Пост. 3 дек., стр. 31).

7. О выборѣ губернскою управою стипендіата имени бывшаго директора народныхъ училищъ Д. П. Мартынова. (Пост. 29 нояб., стр. 9).

8. О распредѣленіи губернскою управою стипендіи въ память покойнаго тайнаго совѣтника М. Д. Демидова. (Пост. 29 нояб., стр. 10).

10. О болѣе равномѣрномъ распредѣленіи 2-го и 5-го инспекторскихъ районовъ Олонецкой губерніи. (Пост. 3 дек., стр. 31).

12. О преобразованіи Красновскаго земскаго училища въ двухклассное образцовое министерства народнаго просвѣщенія. (Пост. 3 дек., стр. 34).

14. Объ открытіи въ г. Пудожѣ городского трехкласснаго училища. (Пост. 3 дек., стр. 34).

№№ докл.

21. По ходатайству Пудожскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи изъ средствъ казны 600 р. на обученіе ремесламъ въ земскихъ училищахъ. (Пост. 3 дек., стр. 34).

34. О расходахъ въ 1903 г. на содержаніе земскихъ училищъ. (Пост. 3 дек., стр. 35).

35. О выдачѣ пособій изъ губернскаго фонда на постройку школьныхъ зданій. (Пост. 3 дек., стр. 38).

40. Объ открытіи новыхъ земскихъ училищъ съ наименованіемъ ихъ „Петровскими". (Пост. 3 дек., стр. 38).

52. О ночлежныхъ пріютахъ при начальныхъ училищахъ. (Пост. 3 Дек., стр. 39.)

54. Объ учительскихъ курсахъ и начальной школѣ Олонецкаго губернскаго земства въ г. Петрозаводскѣ. (Пост. 3 дек., стр. 39).

66. О съѣздѣ инспекторовъ народныхъ училищъ Олонецкой губерніи. (Пост. 3 дек., стр. 39).

67. О школахъ керамики (гончарное производство). (Пост. 3 дек., стр. 39).

68. О стипендіатахъ губернскаго земства въ ветеринарныхъ институтахъ — Юрьевскомъ П. Ивановѣ и Харьковскомъ М. Годевскомъ. (Пост. 30 ноября, стр. 23).

82. По ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства о преобразованіи Ловзанскаго и Устьмошскаго одноклассныхъ министерскихъ училищъ въ двухклассныя. (Пост. 4 дек., стр. 40).

83. По ходатайству Вытегорскаго уѣзднаго земства объ открытіи учительской семинаріи въ г. Вытегрѣ. (Пост. 4 дек., стр. 40).

84. Объ открытіи при Петрозаводскомъ ремесленномъ училищѣ столярно-модельной мастерской и 4-го практическаго класса взамѣнъ преобразованія этого училища въ низшее техническое. (Пост. 4 дек., стр. 43).

85. О выдачѣ ссуды на постройку зданія для женскаго приходскаго училища въ г. Петрозаводскѣ. (Пост. 4 дек., стр. 43).

86. О пособіи на содержаніе общежитія при Петрозаводскомъ ремесленномъ училищѣ. (Пост. 4 дек., стр. 43).

89. По вопросу о субсидированіи церковныхъ школъ изъ губернскаго сбора и о пособіи этимъ школамъ на 1903 г. (Пост. 4 дек., стр. 43).

91. О пособіи обществу вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Олонецкой губерніи. (Пост. 5 дек., стр. 49).

95. По вопросу о порядкѣ открытія новыхъ школъ разнаго типа для до-

№№ докл.

стиженія всеобщей грамотности въ Олонецкой губерніи. (Пост. 5 дек., стр. 50).

118. По ходатайству объ увеличеніи пособія отъ казны на содержаніе общежитія при Олонецкой гимназіи. (Пост. 5 дек., стр. 50).

149. По ходатайству Вытегорскаго уѣзднаго земства о выдачѣ пособія въ возмѣщеніе расходовъ по покупкѣ и переустройству дома для Марковскаго земскаго училища. (Пост. 5 дек., стр. 51).

Народное продовольствіе.

6. О передачѣ продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе правительства. (Пост. 29 ноябр., стр. 9).

Страхованіе.

28. По ходатайству Архангельской пожарной дружины, Каргопольскаго уѣзда, о выдачѣ дружинѣ 50 руб. безвозвратнаго пособія и ссуды 50 руб. (Пост. 2 дек., стр. 29).

32. О принятіи на страхъ бань съ бѣлыми печами, такъ называемыми голландскими. (Пост. 2 дек., стр. 29).

37. По ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи Юксовской добровольной пожарной дружинѣ Лодейнопольскаго уѣзда. (Пост. 2 дек., стр. 29).

39. По ходатайству крестьянъ Архангельской волости сельскихъ обществъ: Архангельскаго, Сорокинскаго и Озерскаго объ измѣненіи 5 пункта обязательныхъ постановленій Олонецкаго губернскаго земства о содержаніи земскихъ дорогъ въ губерніи. (Пост. 29 нояб., стр. 11).

51. По ходатайству Вытегорскаго вольно-пожарнаго общества о выдачѣ денежнаго пособія. (Пост. 2 дек., стр. 30).

56. О выдачѣ крестьянамъ Вытегорскаго уѣзда, Тихмангской волости, дер. Михайловской, Дементью и Степану Сергѣевымъ пособія въ виду уничтоженія ихъ имущества пожаромъ. (Пост. 2 дек., стр. 30).

125. О приведеніи въ исполненіе измѣненнаго закономъ 25 декабря 1901 г. положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи. (Пост. 20 дек., стр. 227).

127. О пріобрѣтеніи пожарныхъ трубъ. (Пост. 2 дек., стр. 30).

128. О производствѣ опытовъ по выработкѣ различныхъ типовъ огнестойкихъ крышъ. (Пост. 9 дек., стр. 78).

№№ докл.

129. По ходатайству крестьянъ Красновской волости Пудожскаго уѣзда о выдачѣ 300 р. пожарнаго вознагражденія. (Пост. 2 дек. стр. 30).

130. По вопросу объ увеличеніи суммы риска добровольнаго страхованія. (Пост. 2 и 11 дек., стр. 30 и 96).

131. Объ увеличеніи числа страховыхъ агентовъ. (Пост. 9 и 20 дек., стр. 79 и 226).

132. Объ увеличеніи размѣра страховой суммы по дополнительному страхованію до 2000 рублей. (Пост. 9 дек., стр. 78).

Медицинская часть.

45. О взаимной уплатѣ денегъ за леченіе неимущихъ больныхъ въ губернскихъ земскихъ больницахъ: Костромской—жителей Олонецкой губерніи и Петрозаводской—жителей Костромской губерніи. (Пост. 7 дек., стр. 80).

46. О ремонтѣ зданій Петрозаводской губернской земской больницы, богадѣльни и пріюта инвалидовъ. (Пост. 19 дек., стр. 206).

50. О назначеніи пенсій и единовременныхъ пособій семействамъ земскихъ врачей и фельдшеровъ, умершихъ отъ зараженія эпидемическими болѣзнями. (Пост. 30 нояб., стр. 22).

60. Объ учрежденіи должностей двухъ запасныхъ эпидемическихъ врачей губернскаго земства. (Пост. 9 дек., стр. 80).

70. О выпискѣ медикаментовъ изъ заграницы. (Пост. 9 дек., стр. 81).

71. О фельдшерской школѣ. (Пост. 10 дек., стр. 82).

72. О Вознесенскомъ пріемномъ покоѣ. (Пост. 9 и 12 дек., стр. 81 и 205).

73. Объ оспопрививаніи въ 1902 году. (Пост. 9 дек., стр. 85).

74. По вопросу о приглашеніи врача окулиста и открытіи при больницѣ глазного отдѣленія. (Пост. 11 дек., стр. 95).

75. О порядкѣ возбужденія ходатайствъ о выдачѣ земскимъ учрежденіямъ пособій отъ правительства на устройство и расширеніе психіатрическихъ заведеній. (Пост. 10 дек., стр. 85).

79. По ходатайству профессора И. А. Сикорскаго о врачѣ Шумковѣ. (Пост. 10 дек., стр. 86).

80. По ходатайству вспомогательнаго общества „Санаторіи“ на Ессентукской группѣ Кавказскихъ минеральныхъ водъ. (Пост. 10 дек., стр. 86).

103. Объ устройствѣ психіатрическаго отдѣленія при Петрозаводской губернской больницѣ. (Пост. 11 дек., стр. 88).

№№ докл.
107. О ремонтѣ заразнаго отдѣленія при Петрозаводской губернской земской больницѣ. (Пост. 19 дек., стр. 207).
151. О санитарномъ врачѣ. (Не разсмотр.).
158. О стипендіатѣ губернскаго земства врачѣ Г. Е. Шумковѣ. (Пост. 10 дек., стр. 86).
159. По ходатайству помощника лѣсничаго Пудожскаго лѣсничества Важенова о возвратѣ ему 12 р. 60 коп., уплаченныхъ за леченіе въ Петрозаводской губернской больницѣ жены его и объ освобожденіи отъ таковой платы на будущее время. (Пост. 7 дек., стр. 68).
160. Объ окраскѣ фасадовъ и наружныхъ стѣнъ различныхъ зданій губернской земской больницы по Военной улицѣ. (Пост. 19 дек., стр. 206).
167. По ходатайству владѣльца аптеки на Вознесенской пристани С. І. Шимапскаго. (Пост. 10 дек., стр. 86).

Общественное призрѣніе.

9. По ходатайству о пособіи на содержаніе Вытегорскаго дѣтскаго пріюта. (Пост. 30 нояб., стр. 20).
15. Объ устройствѣ школъ-хуторовъ для глухонѣмыхъ. (Пост. 29 ноября, стр. 10).
41. Объ открытіи яслей-пріютовъ на время полевыхъ работъ. (Пост. 30 нояб., стр. 21).
53. Объ увеличеніи пособія изъ губернскаго сбора на содержаніе „Пріютовъ-яслей“ въ гор. Петрозаводскѣ. (Пост. 30 нояб. стр. 32).
145. О возбужденіи ходатайства объ отпускѣ изъ казны пособія по случаю уменьшенія въ 1830 г. банковыхъ процентовъ на капиталъ общественнаго призрѣнія. (Пост. 9 дек., стр. 76).

Сельско-хозяйственная часть.

17. По ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи Олонецкому земству кредита сельско-хозяйственнаго склада до 1500 р. (Пост. 5 дек., стр. 53).
18. По ходатайству Повѣнецкаго уѣзднаго земства о выдачѣ ему заимообразно изъ страхового капитала 1000 р. на установленіе дешеваго кредита на покупку населеніемъ уѣзда живого инвентаря. (Пост. 5 дек., стр. 54).
19. По ходатайству Повѣнецкаго уѣзднаго зем. собранія объ ассигнованіи

№№ докл.

2400 руб. въ возвратъ расходовъ по содержанію агронома за 1902—1903 г.г. и на переводъ фермы съ Палеострова въ Повѣнецъ. (Пост. 5 дек., стр. 55).

20. По ходатайству Петрозаводскаго уѣзднаго земства объ оказаніи ему пособія на агрономическія мѣропріятія въ размѣрѣ 2000 руб. (Пост. 5 дек., стр. 58).

23. По ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи на наемъ агрономическаго старосты. (Пост. 5 дек., стр. 60).

24. По ходатайству Пудожскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о присылкѣ производителей двухъ быковъ Ярославской породы и одного жеребца породы „Клепперовъ". (Пост. 5 дек., стр. 61).

25. По ходатайству Пудожскаго уѣзднаго земства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ отпускѣ земли, находящейся при Пудожскомъ приходскомъ училищѣ для опытнаго поля. (Пост. 5 дек., стр. 61).

26. По ходатайству Петрозаводскаго уѣзднаго земства о превращеніи кредита губернскаго земства по сельско-хозяйственной части изъ вещного въ денежный. (Пост. 7 дек., стр. 67).

31. По ходатайству Повѣнецкаго уѣзднаго земскаго собранія о высылкѣ вѣялочныхъ приборовъ и боронныхъ зубьевъ и объ оставленіи при уѣздной управѣ для демонстраціи непроданныхъ ею орудій и машинъ. (Пост. 5 дек., стр. 61).

43. По ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго земства объ оставленіи Люговичскаго молочнаго пункта въ уѣздѣ. (Пост. 5 дек., стр. 62).

44. По ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земства о пособіи 800 р. на открытіе маслодѣльни въ дер. Котчуры Ведлозерской волости. (Пост. 7 дек., стр. 62).

134. По ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго земства предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о присылкѣ производителей двухъ быковъ и двухъ жеребцовъ. (Пост. 7 дек., стр. 64).

135. По ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о пособіи на мѣропріятія по сельскому хозяйству въ уѣздѣ. (Пост. 7 дек., стр. 64).

136. Объ установленіи дешеваго кредита на покупку населеніемъ губерніи живого инвентаря. (Пост. 7 дек., стр. 64).

№№ докл.

137. По ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о пособіи на расходы по пріобрѣтенію жеребцовъ заводчиковъ. (Пост. 7 дек., стр. 65).

138. Объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ въ Олонецкой губерніи на 1903 г. (Пост. 17 дек., стр. 190).

139. О таксѣ для вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій (Пост. 11 дек., стр. 95).

140. Объ открытіи образцовой земской фермы въ имѣніи землевладѣльца Лодейнопольскаго уѣзда Н. Л. Нелова. (Пост. 7 дек., стр. 65).

141. По ходатайству Повѣнецкаго уѣзднаго земства о принятіи расходовъ въ размѣрѣ 2000 р. на открытіе смолокуреннаго завода. (Пост. 7 дек., стр. 66).

162. Объ ассигнованіи 450 р. на безвозвратные расходы по операціямъ центральнаго сельско-хозяйственнаго склада губернскаго земства и 804 р. 97 коп. въ пополненіе фонда центральнаго сельско-хозяйственнаго склада. (Пост. 17 дек., стр. 190).

Ветеринарія.

76. По ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земскаго собранія объ оказаніи пособія на устройство ветеринарной лечебницы. (Пост. 10 дек., стр. 86).

77. О командированіи земскихъ ветеринаровъ въ С.-Петербургъ на 1-й Всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей. (Пост. 10 дек., стр. 86).

78. По поводу новаго ветеринарно-санитарнаго закона. (Пост. 10 дек., стр. 87).

Земское управленіе.

33. По вопросу объ учрежденіи пенсіонной кассы для служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Олонецкой губерніи. (Пост. 29 нояб., стр. 11).

55. О проектѣ инструкціи по счетоводству губернской земской управы. (Пост. 5 дек., стр. 53).

57. По вопросу о составленіи смѣтъ доходовъ и расходовъ по страховымъ капиталамъ. (Пост. 20 дек., стр. 227).

87. О порядкѣ отсрочки уплаты земскихъ сборовъ. (Пост. 29 ноября, стр. 12).

90. О порядкѣ взысканія недоимокъ земскаго сбора съ частновладѣльческихъ

№№ докл.

недвижимыхъ имуществъ, объ измѣненіи п. 2 ст. 5 прилож. къ ст. 6 пол. о зем. учрежд. и по общему вопросу о недоимкахъ. (Пост. 9 и 12 дек., стр. 77 и 111).

96. О пріостановленіи на три мѣсяца исполненія смѣтъ и раскладки губернскаго земства на 1902 г. (Пост. 5 дек., стр. 53).

97. По вопросу о назначеніи пособія служащимъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ губернскаго земства, кромѣ врачей. (Пост. 20 дек., стр. 230).

98. По вопросу о назначеніи пособія чиновникамъ канцеляріи губернской земской управы. (Пост. 20 дек., стр. 230).

148. По возбужденному министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросу объ измѣненіи ст. 16 полож. о земск. учрежд. 1890 г. (Пост. 2 дек., стр. 31).

152. Объ указѣ правительствующаго сената отъ 3 сентября 1902 г. № 7413, состоявшемся по жалобѣ губернской управы на опредѣленіе Ол. губ. по зем. и гор. дѣл. присутствія отъ 9 марта 1899 года. (Пост. 9 дек., стр. 76).

153. Объ указѣ правительствующаго сената отъ 12 февраля 1902 г. № 1388, состоявшемся по жалобѣ губернской управы на опредѣленіе Олон. губ. по зем. и гор. дѣламъ присутствія отъ 12 января 1899 года.

155. Объ отмѣнѣ Олонецкимъ губ. по зем. и город. дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 13 декабря 1901 г. объ утвержденіи отчета губернской управы за 1900 г. (Пост. 20 дек., стр. 231).

156. О соображеніяхъ министерства внутреннихъ дѣлъ относительно смѣтныхъ расходовъ Олонецкаго губернскаго земства на 1902 г. и на будущее время. (Не разсматривался).

157. Объ отклоненіи ходатайства Олонецкаго губ. земства о разрѣшеніи земскимъ управамъ печатать доклады безъ предварительной цензуры и др. (Пост. 9 дек., стр. 77).

164. Съ представленіемъ копіи жалобы губернской управы въ правительствующій сенатъ по вопросу о правѣ губернскаго земства по своему имущественному цензу участвовать въ избраніи гласныхъ въ городскую думу. (Пост. 9 дек., стр. 77).

169. О выдачѣ вознагражденія счетоводу Н. Т. Моисеенко за составленіе проекта инструкціи счетоводства. (Пост. 20 нояб., стр. 240).

170. О циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ 1 мая с. г. № 16—4384 въ разъясненіе закона 12 іюня 1900 г. (Не разсмотр.).

№№ докл.

171. По циркуляру г. Олонецкаго губернатора отъ 8 іюля 1902 г. за № 408 о порядкѣ проведенія кредитовъ по общимъ и специальнымъ смѣтамъ. (Пост. 17 дек., стр. 197).

Оцѣночно-статистическія работы.

122. О ходѣ оцѣночныхъ работъ и текущей статистикѣ въ 1902 г. (Пост. 19 дек., стр. 210).

123. О кустарныхъ промыслахъ въ губерніи. (Пост. 19 дек., стр. 212).

124. Со смѣтами расходовъ на содержаніе статистическаго бюро въ 1902 г. на счетъ казеннаго пособія и изъ суммъ губернскаго земскаго сбора и объяснительными записками, о предположенныхъ въ 1903 г. оцѣночныхъ работахъ. (Пост. 19 дек., стр. 211).

143. О фотографическихъ снимкахъ для иллюстраціи изданій статистическаго бюро. (Пост. 19 дек., стр. 212).

168. О производенныхъ расходахъ на содержаніе статистическаго бюро въ теченіи 1902 г. по 1 декабря и объ ассигнованіи по смѣтѣ расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1903 г. 6720 руб. на уплату долга страховому капиталу. (Пост. 19 дек., стр. 212).

Разные вопросы.

1. Объ отмѣнѣ постановленія губернскаго земскаго собранія о выдачѣ ссуды Петрозаводскому уѣздному комитету попечительства о народной трезвости. (Пост. 29 нояб., стр. 9).

3. Объ увеличеніи числа правительственныхъ почтъ по Архангельскому тракту. (Пост. 29 нояб. стр. 9).

11. Объ открытіи въ г. Пудожѣ постояннаго телеграфнаго сообщенія въ лѣтнее время. (Пост. 29 нояб., стр. 10).

13. Объ открытіи почтоваго отдѣленія при Алексѣевской почтовой станціи Пудожскаго уѣзда. (Пост. 29 нояб., стр. 10).

16. Объ оказаніи Харьковскому земству матеріальнаго содѣйствія на устройство Всероссійской выставки въ г. Харьковѣ. (Пост. 29 нояб., стр. 10).

22. О сложеніи пени, начисленной за неплатежъ губернскаго сбора съ имуществъ гор. Пудожа. (Пост. 5 дек., стр. 52).

27. О положеніи дѣла по изданію картъ Онежскаго озера. (Пост. 29 нояб., стр. 10).

29. По ходатайству Петрозаводскаго уѣзднаго земства объ измѣненіи си-

№№ докл.

стемы обложенія и распредѣленія губернскаго земскаго сбора. (Пост. 5 дек., стр. 52).

30. По вопросу о передачѣ въ уѣздныя земскія собранія дѣлъ о ярмаркахъ, торжкахъ и базарахъ. (Пост. 29 нояб., стр. 11).

42. Объ отпускѣ главнымъ тюремнымъ управленіемъ 17 руб. 36 коп. на содержаніе арестнаго помѣщенія въ гор. Каргополѣ. (Пост. 29 нояб., стр. 11).

61. О возвратѣ Пудожскому уѣздному земству 186 руб. изъ штрафныхъ суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1903 г. (Пост. 29 нояб., стр. 11).

62. Объ ассигнованіи кредита на пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ вещей для Петровско-Ямской церкви и на расходы по ея освѣщенію. (Пост. 29 нояб., стр. 11).

69. О состоявшемся указѣ правительствующаго сената, отъ 19 декабря 1901 г. за № 12968, по жалобѣ Олонецкой губернской земской управы на постановленіе Олонецкаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. (Пост. 29 нояб., стр. 12).

81. По ходатайству городской думы о пособіи изъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе памятника Императору Петру I въ г. Петрозаводскѣ. (Пост. 29 нояб., стр. 13).

92. О государственномъ поземельномъ налогѣ на 1903 годъ. (Пост. 17 дек., стр. 195).

93. О казенномъ налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1903 годъ. (Пост. 17 дек., стр. 195).

94. О празднованіи въ 1903 г. двухсотлѣтія основанія г. Петрозаводска. (Пост. 19 дек., стр. 207).

102. Объ устройствѣ электрическаго освѣщенія зданій губернскаго земства. (Пост. 19 дек., стр. 206).

104. Объ организаціи общественныхъ работъ въ Олонецкой губерніи. (Пост. 17 дек., стр. 195).

117. По ходатайству крестьянъ Павловской волости Каргопольскаго уѣзда объ оказаніи имъ пособія на расчистку р. Кинемы. (Пост. 17 дек., стр. 198).

119. Съ представленіемъ отчетовъ годового за 1901 г. и краткаго по 1-е ноября 1902 г. (Пост. 5 дек., стр. 50).

120. О свободныхъ остаткахъ губернскаго земскаго сбора. (Не разсмотр.).

№№ докл.

133. О порядкѣ выдачи ссудъ на осушку болотъ. (Пост. 7 док., стр 63).

150. По вопросу о ссудѣ отъ правительства 18200 руб. на углубленіе русла р. Водлы. (Пост. 7 дек., стр. 75).

161. По вопросу о погашеніи недоимки, признанной безнадежною къ поступленію съ земель сельскихъ обществъ Повѣнецкаго уѣзда въ суммѣ 3709 руб. 67 коп. (Пост. 19 дек., стр. 214).

173. По вопросу объ устройствѣ мола въ устьѣ р. Вытегры въ Онежское озеро, углубленіи этой рѣки и о прорытіи Лаче-Кубенскаго канала. (Пост. 17 дек., стр. 194).

179. По вопросу объ измѣненіи срока для обмундированія дружины государственнаго ополченія. (Пост. 20 дек., стр. 223).

ЖУРНАЛЫ
XXXVI ОЧЕРЕДНОГО ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Засѣданіе 1, *29 ноября 1902 года.*

Присутствовало 27 гласныхъ.

Секретарь собранія свящ. Н. К. Чуковъ.

I.

Въ 12 часовъ дня въ помѣщеніе Олонецкой губернской земской управы прибыли: назначенный по Высочайшему повелѣнію предсѣдателемъ губернскаго земскаго собранія—предсѣдатель Петрозаводскаго уѣзднаго съѣзда дѣйств. ст. сов. В. В. Эрнъ; представители вѣдомствъ: помощникъ управляющаго государственными имуществами Олонецкой губерніи ст. сов. М. С. Бродзскій; отъ горнаго вѣдомства окружный лѣсничій кол. ассес. І. Ф. Кучевскій: депутатъ отъ духовнаго вѣдомства Олонецкій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Н. К. Чуковъ; предсѣдатели уѣздныхъ съѣздовъ: Олонецкаго—ст. сов. Н. А. Неѣловъ; Лодейнопольскаго—дѣйств. ст. сов. М. Н. Карталинскій, Вытегорскаго—ст. сов. А. А. Ерлыковъ, Каргопольскаго—дѣйст. ст. сов. Н. Г. Петп, Пудожскаго—ст. сов. Д. Н. Обресковъ и Повѣнецкаго—ст. сов. Н. А. Николаевъ; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Петрозаводской—Н. Г. Лазукъ, Олонецкой—А. А. Николаевъ, Лодейнопольской—А. Н. Неѣловъ, Вытегорской—Н. А. Ратьковъ, Каргопольской—Е. А. Кюнъ, Пудожской—Н. Э. Мудровъ и Повѣнецкой—А. Н. Николаевскій; губернскіе гласные: Н. Ф. Тихоновъ, М. М. Кирьяновъ, А. Е. Кузнецовъ, В. В. Савельевъ, С. М. Румянцевъ, Н. А. Иткинъ, Н. Н. Филинъ, А. В. Мироновъ, Н. М. Леонтьевъ и членъ губернской земской управы С. Л. Новаковскій.

II.

По отслуженіи молебствія съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству, гласные М. С. Бродзскій, Н. А. Николаевъ и А. А. Ерлыковъ приняли установленную присягу.

III.

Въ 1 ч. 30 м. дня прибылъ г. Олонецкій губернаторъ дѣйств. ст. сов. Н. В. Протасьовъ, который и обратился къ губернскимъ гласнымъ съ слѣдующими словами:

„Милостивые Государи!

Въ первый разъ открывая Олонецкое губернское земское собраніе, привѣтствую васъ на порогѣ предстоящей вамъ серьезной и отвѣтственной работы.

Мнѣ не нужно выяснять передъ вами цѣль и задачи земскихъ учрежденій, такъ какъ они съ полною ясностью опредѣлены самимъ законодателемъ, указавшимъ, что земскія учрежденія должны являться органами хозяйственныхъ интересовъ мѣстнаго населенія.

Составъ членовъ Олонецкаго губернскаго земскаго собранія значительно отличается отъ такого же состава земскихъ учрежденій большинства другихъ губерній, такъ какъ кромѣ выборныхъ представителей отъ народонаселенія, почти половину членовъ собранія составляютъ представители правительственныхъ учрежденій, которые, не будучи непосредственными земскими плательщиками, несутъ тѣмъ болѣе нравственную отвѣтственность за каждую, неправильно израсходованную, земскую копѣйку, за каждый неосторожно или недостаточно обдуманно разрѣшенный расходъ.

Если гласный изъ числа земскихъ плательщиковъ, допуская излишній, не вызываемый необходимостью, расходъ, имѣетъ нѣкоторое оправданіе въ томъ, что тягость этого расхода онъ несетъ вмѣстѣ съ другими, то такого утѣшенія представитель правительственнаго учрежденія въ земскомъ собраніи не имѣетъ, и допущенный имъ излишній расходъ ложится неоплатнымъ долгомъ на его совѣсть. Вотъ почему я въ правѣ ожидать отъ Олонецкаго губернскаго земскаго собранія строго обдуманной работы, безъ всякихъ колебаній подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ личныхъ побужденій и симпатій.

Я счелъ необходимымъ упомянуть объ этомъ, такъ какъ въ прошлой дѣятельности губернскаго земскаго собранія есть нѣкоторые недочеты, дающіе мнѣ поводъ думать, что губернское земское собраніе недостаточно выяснило себѣ этотъ вопросъ. Такъ, предмѣстникъ мой пріостановилъ постановленіе прошлогодняго собранія, утвердившаго по докладу ревизіонной коммиссіи отчетъ губернской управы за 1900 годъ, составленный съ такими дефектами, которые не могли бы ускользнуть отъ вниманія ревизіонной коммиссіи и губернскаго земскаго собранія, если бы они глубже вникли въ суть дѣла, при разсмотрѣніи отчета. Упоминаемое выше постановленіе уже подъ моимъ предсѣдатель-

ствомъ отмѣнено губернскимъ по городскимъ и земскимъ дѣламъ присутствіемъ, о чемъ вамъ будетъ доложено губернскою управою.

Кстати о дѣятельности ревизіонныхъ комиссій, избираемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Изъ того же постановленія прошлогодняго губернскаго земскаго собранія, а также изъ печатныхъ журналовъ его за прошлые годы я усмотрѣлъ, что ревизіонная комиссія начинала свою работу лишь за нѣсколько дней до начала земскаго собранія и доклады свои представляла собранію въ концѣ сессіи.

Зная по личному опыту земской дѣятельности, какъ малопродуктивна и поверхностна работа ревизіонной комиссіи во время хода работъ самого собранія, я обратился къ предсѣдателю ревизіонной комиссіи съ письмомъ, въ которомъ, указывая на эти слабыя стороны прежнихъ ревизіонныхъ комиссій, просилъ принять мѣры къ тому, чтобы ревизіонная комиссія произвела заблаговременно свою работу и представила ее вниманію собранія въ самомъ началѣ сессіи.

Съ величайшимъ удовлетвореніемъ я долженъ засвидѣтельствовать, что ревизіонная комиссія внимательно прислушалась къ моимъ доводамъ, а вамъ предстоитъ, господа, ознакомиться съ добросовѣстнымъ и почтеннымъ трудомъ ревизіонной комиссіи—надѣюсь, что собраніе пойдетъ по стопамъ ревизіонной комиссіи въ смыслѣ исполненія своего долга.

Въ одномъ изъ журналовъ прошлогодней сессіи, я съ удивленіемъ прочелъ постановленіе, въ которомъ говорится, что на губернскомъ земскомъ собраніи лежитъ нравственный долгъ не возлагать отвѣтственности на членовъ ревизіонной комиссіи за возможные недосмотры и недочеты при ревизіи. Въ опроверженіе этого взгляда мнѣ стоитъ лишь указать на 137 ст. пол. о зем. учр., предусматривающую отвѣтственность членовъ ревизіонной комиссіи наравнѣ съ членами управы, такъ какъ недосмотръ и недочетъ составляютъ нерадѣніе въ исполненіи служебныхъ обязанностей, специально предусмотрѣнное карательнымъ закономъ.

Ревизіонная комиссія не отвѣчаетъ лишь за то, что она не успѣла обревизовать, что возможно при обширности хозяйства губернскаго земства.

Изъ внимательнаго ознакомленія съ прошлою дѣятельностью Олонецкаго губернскаго земства мнѣ въ высшей степени пріятно было убѣдиться въ томъ, что земствомъ было сдѣлано очень много въ различныхъ сферахъ земскаго хозяйства, тѣмъ не менѣе многое еще предстоитъ сдѣлать и на нѣкоторые недочеты я намѣренъ обратить вниманіе губернскаго собранія.

Такъ, въ области охраненія народнаго здравія совершенно отсутствуетъ какая либо постоянная организація подачи окулистической помощи мѣстному населенію и хотя вопросъ этотъ возбуждался въ земскомъ собраніи, но проводился безъ достаточной энергіи и постоянно высказывалъ склонность къ откладыванію въ долгій ящикъ.

Приглашенный лѣтомъ 1902 года летучій окулистическій отрядъ представляется совершенно недостаточнымъ временнымъ мѣропріятіемъ и вопросъ о необходимости открытія при губернской больницѣ глазного отдѣленія совершенно назрѣлъ.

Посѣщеніе мною психіатрическаго отдѣленія губернской больницы привело меня къ убѣжденію, что оно совершенно не удовлетворяетъ какъ по тѣснотѣ, такъ и по внутреннему устройству самымъ скромнымъ современнымъ требованіямъ науки и губернскому земству пора перейти въ этомъ вопросѣ изъ области добрыхъ стремленій на реальную почву.

Много лѣтъ уже земствомъ учреждена должность санитарнаго врача, но слѣдовъ дѣятельности этого врача до сихъ поръ еще никто не видалъ, между тѣмъ народная жизнь и условія, при которыхъ крестьянину приходится трудиться на лѣсныхъ заготовкахъ и при сплавѣ лѣса, представляли бы обширное поле для дѣятельности какъ санитарнаго врача, такъ и самаго земства, хотя бы выработкой и изданіемъ обязательныхъ постановленій, которыми лѣсопромышленники обязывались или организовать лично, или давать средства на организацію, хотя бы самой скромной медицинской помощи въ мѣстахъ скопленія рабочихъ, какъ на лѣсныхъ заготовкахъ, такъ и при сплавѣ лѣса.

Въ области устройства путей сообщенія, я не могъ не обратить вниманіе на то: 1) что четвертая часть дорожнаго капитала ежегодно поглощается техническимъ надзоромъ, который стоитъ до 15 тыс. руб. въ годъ и 2) на то, что дорожный капиталъ тратится почти исключительно на поддержаніе существующихъ трактовъ и въ самой малой мѣрѣ употребляется на проведеніе новыхъ дорогъ.

Проѣхавъ прошлымъ лѣтомъ почти всю губернію на лошадяхъ по главнымъ магистральнымъ трактамъ, я вынесъ впечатлѣніе, что эти тракты достаточно удовлетворительны и совсѣмъ не требуютъ тѣхъ громадныхъ затратъ, которыя дѣлаются на нихъ земствомъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала.

Между тѣмъ, до сего времени около 1200 селеній Олонецкой губерніи не имѣетъ никакихъ колесныхъ дорогъ, а сообщаются съ остальнымъ міромъ пѣшеходными и въ лучшемъ случаѣ верховыми тропами, отстоя отъ колесныхъ дорогъ на разстояніи до 37 верстъ—вотъ на что должно быть обращено

вниманіе губернскаго земства, вотъ куда должны быть направлены средства дорожнаго капитала.

Условія почвы настолько благопріятны въ Олонецкой губерніи, что проложеніе колесныхъ дорогъ простѣйшаго типа совсѣмъ не требуетъ такихъ крупныхъ затратъ на техническій надзоръ, а экономія въ этой области съ несравненно большей пользой могла бы быть употреблена на проложеніе новыхъ дорогъ.

Въ области народнаго образованія, поставленнаго въ Олонецкой губерніи на достаточную высоту я не могъ не обратить вниманія на то, что только четвертая часть общаго числа школъ обезпечены собственными школьными зданіями и увидать прогрессъ въ этой области было бы крайне желательно.

Обращаю вниманіе губернскаго земскаго собранія на ходатайство Повѣнецкаго земства объ утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ способа отбыванія народонаселеніемъ натуральной подводной повинности, не вполнѣ согласованнаго въ Олонецкой губерніи съ существующими на этотъ предметъ законоположеніями, но вызываемаго потребностью въ зависимости отъ особыхъ исключительныхъ условій быта Олонецкой губерніи.

Неблагопріятное для произростаній злаковъ и травъ лѣто 1902 г. очень тяжело отозвалось на матеріальномъ благосостояніи крестьянства Олонецкой губерніи и вызвало повышеніе цѣнъ на продукты питанія. Населеніе Олонецкой губерніи, привыкшее жить покупнымъ хлѣбомъ, при Божіей помощи, переживетъ и тяжелыя условія текущаго года, при наличности лѣсныхъ заработковъ въ теченіи зимы, недостатка въ которыхъ не предвидится, кромѣ Повѣнецкаго уѣзда, особенно въ сѣверной и сѣверо-западной его части, гдѣ заработковъ недостаточно.

Законъ 12 іюня 1900 г., возложивъ на административныя учрежденія снабженіе нуждающихся продовольствіемъ, и обезпеченіе сѣмянныхъ потребностей населенію, оставилъ по прежнему на обязанности земства принятіе мѣръ къ подъему и улучшенію экономическаго благосостоянія мѣстныхъ жителей и къ обезпеченію продовольствія тѣми способами, какіе предоставлены земству временными правилами о народномъ продовольствіи.

Одна изъ главныхъ мѣръ въ борьбѣ съ нуждою, особенно въ Олонецкой губерніи, это обезпеченіе народонаселенія заработками. Есть заработки, есть и деньги, на которыя крестьянинъ можетъ купить хлѣбъ, заготовленный въ достаточной мѣрѣ Повѣнецкимъ земствомъ и частными торговцами.

Зимніе лѣсные заработки предполагаютъ необходимость конной работы,

вотъ почему я полагаю, что было бы совершенно своевременно подумать губернскому земскому собранію о томъ, чтобы придти на помощь населенію Повѣнецкаго уѣзда путемъ открытія кредита изъ спеціальныхъ средствъ губернскаго земства на покупку лошадей.

Но лѣсные заработки возможны лишь зимою, а длинный періодъ весны и лѣта до новаго урожая потребуютъ новыхъ заработковъ, которые и могли бы явиться, если бы губернское земство организовало общественныя работы въ нуждающихся мѣстностяхъ за счетъ дорожнаго капитала и за счетъ особыхъ ассигнованій на меліоративныя мѣропріятія въ области сельскаго хозяйства.

Переходя затѣмъ отъ частнаго къ общему вопросу объ организаціи общественныхъ работъ въ губерніи, что возложено закономъ на земскія учрежденія, я обращаю вниманіе губернскаго земскаго собранія на то, что правильная постановка общественныхъ работъ должна быть основана на строго обдуманномъ планѣ, предусматривающемъ всѣ подробности настолько ясно, чтобы при наступившей нуждѣ и необходимости открытія общественныхъ работъ, оставалось бы только примѣнять заранѣе выработанный планъ. Я вполнѣ увѣренъ, что труды губернскаго земскаго собранія въ нынѣшнемъ году дадутъ болѣе положительные результаты, чѣмъ въ прошломъ, такъ какъ въ распоряженіи собранія будутъ болѣе тщательно, чѣмъ прежде, разработанные матеріалы уѣздныхъ земствъ.

Всѣ эти мѣропріятія потребуютъ отъ земства денежныхъ ассигнованій и я предвижу указаніе на то, что законъ 12 іюня 1900 г. ставитъ въ этомъ отношеніи преграды дѣятельности земства, но не говоря уже о томъ, что законъ этотъ въ крайнихъ и исключительныхъ случаяхъ допускаетъ возможность ходатайства о пособіи отъ казны на покрытіе расходовъ, если таковые не могутъ быть удовлетворены на средства земства безъ нарушенія предѣловъ установленныхъ нормъ, губернское земство можетъ найти достаточный запасъ средствъ и въ своемъ бюджетѣ, для чего земству нужно только тщательно пересмотрѣть свои прежнія постановленія объ ассигнованіи на необязательные расходы, удовлетворяющіе лишь частные интересы отдѣльныхъ лицъ и группъ, а не всего мѣстнаго края.

Губернскою управою, вѣроятно, будетъ доложено собранію, что и высшее правительство обращаетъ вниманіе собранія на эту особенность расходной смѣты Олонецкаго губернскаго земства.

Не могу пройти молчаніемъ и того обстоятельства, что между губернскими и уѣздными повинностями нѣтъ достаточно точнаго разграниченія. Ничто, конечно, не мѣшаетъ губернскому земству приходить на помощь уѣздному

въ отправленіи той или другой уѣздной повинности, но пособія эти не должны носить случайнаго характера и самой выдачѣ пособія должно предшествовать признаніе нужды, имѣющей общегубернскій характеръ.

При внесеніи въ смѣту тѣхъ или иныхъ кредитовъ вамъ надлежитъ постоянно имѣть въ виду требованія закона 12 іюня 1900 года и съ нимъ тщательно сообразоваться.

Желаю вамъ, господа, полнаго успѣха въ предстоящихъ вамъ занятіяхъ на благо обширнаго Олонецкаго края. Передаю г. предсѣдателю мои замѣчанія на уѣздныя смѣты и раскладки.

Объявляю очередное Олонецкое губернское земское собраніе открытымъ".

IV.

Послѣ открытія засѣданія губернскаго земскаго собранія предсѣдатель собранія доложилъ:

1) Предложеніе г. Олонецкаго губернатора отъ 6 ноября за № 620 о разрѣшеніи созвать на 29 число ноября очередное губернское земское собраніе.

2) Предложеніе г. Олонецкаго губернатора отъ 28 ноября за № 2569 о назначеніи предсѣдателемъ очередного Олонецкаго губернскаго земскаго собранія дѣйств. ст. сов. В. В. Эрина.

3) Отношеніе Олонецкаго горнаго правленія отъ 16 ноября за № 2702 о назначеніи уполномоченнымъ отъ горнаго вѣдомства окружнаго лѣсничаго кол. асс. І. Ф. Кучевскаго.

4) Отношеніе главнаго управленія удѣловъ отъ 18 ноября за № 14181 о невозможности командировать представителя отъ удѣльнаго вѣдомства.

5) Отношеніе Олонецкой духовной консисторіи отъ 26 ноября за № 9471 о назначеніи депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Н. К. Чукова.

Постановили: означенныя сообщенія принять къ свѣдѣнію.

V.

Приступивъ, по предложенію предсѣдателя собранія, къ выбору секретарей собранія, постановили: на время настоящей сессіи губернскаго земскаго собранія избрать шесть секретарей, которыми и избраны большинствомъ голосовъ, по запискамъ: Н. А. Иткинъ, о. Н. К. Чуковъ, І. Ф. Кучевскій, Н. А. Ратьковъ, А. Н. Николаевскій, В. В. Савельевъ и А. А. Николаевъ.

Г. В. В. Савельевъ отказался.

VI.

Председатель собранія доложилъ о неявкѣ въ губернское собраніе гласныхъ: Я. П. Мирохина, приславшаго медицинское свидѣтельство о болѣзни, препятствующей ему прибыть на собраніе, И. В. Мѣдникова, приславшаго увѣдомленіе о невозможности по болѣзни прибыть къ открытію собранія, А. В. Калинина, В. Л. Садкова и И. И. Клепикова—по неизвѣстной причинѣ.

Постановили: причину неявки въ губернское собраніе гласнаго Я. П. Мирохина признать уважительной, а вопросъ о причинѣ неявки прочихъ гласныхъ считать открытымъ.

VII.

По предложенію председателя собранія было приступлено къ выбору членовъ ревизіонной комиссіи.

Собраніе опредѣлило составъ комиссіи въ 12 членовъ, оставивъ въ ней 6 прежде состоявшихъ лицъ: І. Ф. Кучовскаго, А. П. Николаевскаго, М. П. Карталинскаго, М. М. Кирьянова, И. Г. Лазука и П. А. Ратькова.

Для пополненія намѣченнаго числа членовъ ревизіонной комиссіи изъ указанныхъ по запискамъ были подвергнуты баллотировкѣ слѣдующіе гласные, которые и получили:

1)	П. А. Иткинъ	избирательныхъ	23,	неизбирательныхъ	2.
2)	А. А. Ерлыковъ	„	25,	„	—
3)	А. П. Неѣловъ	„	24,	„	1.
4)	Д. П. Обресковъ	„	23,	„	2.
5)	П. А. Николаевъ	„	25,	„	—
6)	П. Э. Мудровъ	„	19,	„	6.
7)	П. А. Неѣловъ	„	16,	„	9.

Председатель губернской земской управы В. В. Савельевъ участія въ въ баллотировкѣ не принималъ.

Членъ ревизіонной комиссіи І. Ф. Кучевскій отказался отъ участія въ комиссіи по семейнымъ обстоятельствамъ.

Постановили: считать членами ревизіонной комиссіи: А. П. Николаевскаго, М. П. Карталинскаго, М. М Кирьянова, П. Г. Лазука, П. А. Ратькова, П. А. Иткина, А. А. Ерлыкова, А. П. Неѣлова, Д. П. Обрескова, П. А. Николаева и П. Э. Мудрова.

При этомъ председатель собранія просилъ членовъ ревизіонной комиссіи избрать изъ своей среды председателя комиссіи, а также организовать и редакціонную комиссію.

VIII.

По предложенію председателя собранія переданы въ ревизіонную комиссію: отчетъ губернской земской управы за 1901 г. и доклады губернской управы за №№ 46, 49, 59 и 74.

IX.

Слушали: докладъ губернской земской управы за № 1 объ отмѣнѣ постановленія губернскаго земскаго собранія о выдачѣ ссуды Петрозаводскому уѣздному комитету попечительства о народной трезвости.

Постановили: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

X.

Слушали: докладъ управы за № 3 объ увеличеніи числа правительственныхъ почтъ по Архангельскому тракту.

Постановили: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

XI.

Слушали: докладъ управы за № 5 объ устройствѣ платформы на 224 вер. Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги.

Председатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда Н. Г. Пети заявилъ, что въ настоящее время платформа совершенно устроена и открыта для остановокъ поѣздовъ.

По выясненіи г.г. председателемъ собранія и председателемъ губернской управы прошлогодняго постановленія губернскаго земскаго собранія объ условномъ, временномъ, отпускѣ губернскимъ земствомъ средствъ на этотъ предметъ, постановили: докладъ управы принять къ свѣдѣнію и возбудить ходатайство предъ министерствомъ путей сообщенія о возвратѣ 600 руб., затраченныхъ губернскимъ земствомъ (400 руб.) и крестьянами (200 руб.) на устройство платформы.

XII.

Слушали: докладъ управы за № 6 о передачѣ продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе правительства.

Постановили: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

XIII.

Слушали: докладъ управы за № 7 о выборѣ губернскою управою стипендіата имени бывшаго директора народныхъ училищъ Д. П. Мартынова.

Постановили: докладъ управы принять къ свѣдѣнію и внести въ расходную смѣту на 1903 годъ кредитъ въ суммѣ 360 руб.

XIV.

Слушали: докладъ управы за № 8 о распредѣленіи губернскою управою стипендій въ память покойнаго тайнаго совѣтника М. Д. Демидова.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ расходную смѣту на 1903 годъ 440 руб.

XV.

Слушали: докладъ управы за № 11 объ открытіи въ г. Пудожѣ постояннаго телеграфнаго сообщенія въ лѣтнее время.

Гласный П. А. Иткинъ заявилъ, что въ движеніи буксирнаго пароходства главное значеніе имѣетъ не г. Пудожъ, а устье р. Водлы, гдѣ и было бы желательно устройство телеграфной станціи.

Послѣ обмѣна мнѣній и выясненія предсѣдателемъ Пудожскаго уѣзднаго съѣзда Д. П. Обресковымъ, что конечный пунктъ проведеннаго отъ г. Пудожа до д. Семеновской телефона отстоитъ всего въ 10 верстахъ отъ устья р. Водлы, постановили: согласиться съ докладомъ управы и возбудить ходатайство объ открытіи въ г. Пудожѣ въ лѣтнее время (съ мая по октябрь) постояннаго телеграфнаго сообщенія.

XVI.

Слушали: докладъ управы за № 13 объ открытіи почтоваго отдѣленія при Алексѣевской почтовой станціи Пудожскаго уѣзда.

Постановили: возбудить ходатайство объ открытіи почтоваго отдѣленія при означенной станціи.

XVII.

Слушали: докладъ управы за № 15 объ устройствѣ школъ-хуторовъ для глухонѣмыхъ.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и оставить вопросъ открытымъ.

XVIII.

Слушали: докладъ управы за № 16 объ оказаніи Харьковскому земству матеріальнаго содѣйствія на устройство всероссійской выставки въ гор. Харьковѣ.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.

XIX.

Слушали: докладъ управы за № 27 о положеніи дѣла по изданію картъ Онежскаго озера.

Постановили: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

XX.

Слушали: докладъ управы за № 30 по вопросу о передачѣ въ уѣздныя земскія собранія дѣлъ о ярмаркахъ, торжкахъ и базарахъ.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы.

XXI.

Слушали: докладъ управы за № 33 по вопросу объ утвержденіи пенсіонной кассы для служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Олонецкой губерніи.

Постановили: докладъ управы утвердить.

XXII.

Слушали: докладъ управы за № 39 по ходатайству крестьянъ Архангельской волости, сельскихъ обществъ: Архангельскаго, Сорокинскаго и Озерскаго объ измѣненіи 5 пункта обязательныхъ постановленій Олонецкаго губернскаго земства о содержаніи земскихъ дорогъ въ губерніи.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы.

XXIII.

Слушали: докладъ управы за № 42 объ отпускѣ главнымъ тюремнымъ управленіемъ 17 р. 36 к., на содержаніе арестнаго помѣщенія въ г. Каргополѣ.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и возбудить ходатайство.

XXIV.

Слушали: докладъ управы за № 61 о возвратѣ Пудожскому уѣздному земству 186 р., изъ штрафныхъ суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1903 г.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и возбудить ходатайство.

XXV.

Слушали: докладъ управы за № 62 объ ассигнованіи кредита на пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ вещей для Петровско-Ямской церкви и на расходы по ея освященію.

Послѣ бывшихъ преній и выясненія предсѣдателемъ губернской земской управы В. В. Савельевымъ историческаго значенія церкви, какъ построенной на мѣстѣ отдыха Императора Петра I въ 1702 г. на р. Выгъ,—положенія ея, какъ безприходной, и отношенія къ ней губернскаго земства, на средства котораго она устроена и обставлена необходимыми церковными принадлежностями, постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ расходную смѣту 1903 г. 150 руб.

XXVI.

Слушали: докладъ управы за № 64 объ измѣненіи границы между С.-Петербургской и Олонецкой губерніями (ходатайство Лодейнопольскаго земства).

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и возбудить ходатайство.

XXVII.

Слушали: докладъ управы за № 69 о состоявшемся указѣ правительствующаго сената, отъ 19 декабря 1901 г. за № 12968, по жалобѣ Олонецкой губернской земской управы на постановленіе Олонецкаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Представитель горнаго вѣдомства I. Ф. Кучевскій заявилъ, что вносимые губернскою управою въ смѣту 1903 г. 300 руб., по его мнѣнію, могли бы быть выданы управою изъ запасныхъ суммъ текущаго 1902 года безъ обремененія смѣты будущаго года.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ выяснилъ, что отъ такого или иного—проектируемаго управою или указываемаго г. Кучевскимъ способа выдачи 300 руб. по существу разницы нѣтъ.

Постановили: 300 руб. въ расходную смѣту 1903 года не вносить, а обратить этотъ расходъ на запасную сумму (кредитъ на непредвидѣнныя надобности) текущаго 1902 г., поручивъ управѣ сдѣлать соотвѣтствующее перечисленіе по бухгалтеріи.

XXVIII.

Слушали: докладъ управы за № 87 о порядкѣ отсрочки уплаты земскихъ сборовъ.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы.

XXIX.

Слушали: докладъ управы за № 81 по ходатайству городской думы

о пособіи изъ губернскаго сбора на содержаніе памятника Императору Петру I-му въ г. Петрозаводскѣ.

Предсѣдатель Пудожскаго уѣзднаго съѣзда Д. Н. Обресковъ возражалъ противъ указанной въ докладѣ управы суммы въ 300 р., а г.г. А. П. Иткинъ и I. Ф. Кучовскій и многіе другіе заявили, что, по ихъ мнѣнію, нѣтъ оснований для расходовъ губернскаго земства на этотъ предметъ, поскольку памятникъ долженъ находиться въ вѣдѣніи городского управленія.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ на это выяснилъ, что и по докладу управы въ будущемъ и даже съ настоящаго же времени—содержаніе памятника и сквера около него всецѣло относится къ вѣдѣнію городского управленія,—что доселѣ губернское земство приходило на помощь городу въ этомъ дѣлѣ лишь въ силу ограниченности городского бюджета, и что теперь проектируется выдать въ распоряженіе города только единовременно 300 руб. въ пособіе на поправки и улучшеніе сквера, забора и т. д.

Послѣ обмѣна мнѣній, большинствомъ голосовъ по запискамъ постановили: выдавъ городской управѣ единовременно 150 руб. въ пособіе на содержаніе памятника Императору Петру I и находящагося около него сквера, увѣдомить ее, что съ настоящаго времени содержаніе означеннаго памятника должно находиться всецѣло въ вѣдѣніи городского управленія и губернское земство на будущее время не будетъ принимать участія въ оказаніи пособія на этотъ предметъ.

XXX.

Слушали: докладъ управы за № 139 о таксѣ для вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій.

Постановили: передать докладъ управы въ редакціонную комиссію.

Засѣданіе II-е, *30 ноября 1902 года.*

Присутствовало 25 гласныхъ.

Секретарь собранія П. А. Иткинъ.

Засѣданіе открылось въ 12 ч. дня.

I.

Предсѣдатель собранія освѣдомилъ гласныхъ о предположенномъ имъ порядкѣ очередного разсмотрѣнія докладовъ въ настоящемъ засѣданіи.

II.

Слушали: замѣчанія г. Начальника губерніи на уѣздныя земскія смѣты и раскладки, утвержденныя уѣздными земскими собраніями на 1903 годъ:

По Петрозаводскому уѣзду.

1) О неправильномъ отчисленіи, по постановленію земскаго собранія отъ 26 сентября сего года, изъ суммы 6600 руб. 26 коп. свободнаго остатка на 1903 годъ—2483 руб. 14 коп. на покрытіе перерасхода, образовавшагося по § XI смѣты 1901 г. на выдачу пособій сельскимъ обществамъ за отправленіе ими натуральной подводной повинности.

Постановили: соглашаясь съ основаніями протеста, вышеозначенную сумму 2483 руб. 14 коп. внести въ смѣту доходовъ уѣзднаго земства на 1903 годъ и равную сумму внести въ смѣту расходовъ того же земства на тотъ же годъ кредитомъ на покрытіе перерасхода, образовавшагося по § XI смѣты 1901 г. по выдачѣ пособій обывателямъ за отправленіе ими натуральной подводной повинности.

2) О несоотвѣтствіи съ закономъ постановленія уѣзднаго земскаго собранія 23 сентября сего года, коимъ при утвержденіи раскладки сборовъ на лѣсной матеріалъ, потребный на ремонтъ дорожныхъ сооруженій по трактамъ Петрозаводскаго уѣзда на 1903 годъ, въ суммѣ 2938 р. 24 к. къ платежу этого сбора привлечены исключительно только одни землевладѣльцы.

Постановили: соглашаясь съ протестомъ, вышеозначенную сумму 2938 р. 24 к. внести въ смѣту расходовъ уѣзднаго земства на 1903 годъ и соотвѣтственно этому измѣнить раскладку земскихъ сборовъ на тотъ же годъ.

3) Объ исключеніи изъ смѣты доходовъ уѣзднаго земства на 1903 годъ по ст. 1, § II судебныхъ сборовъ 612 р. 15 к., подлежащихъ зачисленію въ доходъ губернскаго земства.

Постановили: вышеозначенную сумму 612 р. 15 коп., исключить изъ смѣты доходовъ уѣзднаго земства и соотвѣтственно измѣнить раскладку земскаго сбора.

4) О неправильномъ, по мнѣнію г. Начальника губерніи, ассигнованіи изъ уѣзднаго продовольственнаго капитала двухъ кредитовъ на 1903 годъ: 1-го—5000 руб. на выдачу ссудъ крестьянамъ для покупки живого инвентаря и 2-го—200 руб. на расходы по дѣлу о понесенныхъ уѣзднымъ земствомъ убыткахъ по заготовкѣ муки бывшимъ предсѣдателемъ уѣздной управы Илларіоновымъ.

По прочтеніи вышеизложеннаго пункта, предсѣдатель собранія обратилъ

вниманіе гласныхъ, что въ данномъ случаѣ подлежитъ обсужденію прежде всего вопросъ, что такое спеціальные капиталы и всѣ ли они подчинены единообразному правилу расходованія. По его мнѣнію, „спеціальнымъ“ капиталомъ является только тотъ капиталъ, который въ силу закона имѣетъ исключительное назначеніе, измѣнить которое не зависитъ уже отъ воли земства. Въ земскомъ хозяйствѣ къ категоріи такихъ капиталовъ принадлежатъ: бывшій капиталъ общественнаго призрѣнія, страховой, дорожный и тотъ продовольственный, который образованъ былъ изъ особыхъ сборовъ и нынѣ передалъ въ распоряженіе губернскаго присутствія. Остальные же земскіе, такъ сказать, резервные фонды, которые земство по мѣрѣ возможности накопляетъ изъ своихъ смѣтныхъ средствъ и другихъ доходовъ въ предусмотрѣніи тѣхъ или иныхъ особыхъ нуждъ и опредѣленныхъ самимъ земствомъ хозяйственныхъ цѣлей, конечно остаются въ свободномъ и полномъ распоряженіи земства, и отъ воли земскаго собранія будетъ дать такимъ спеціальнымъ фондамъ или капиталамъ то или иное хозяйственное назначеніе въ зависимости отъ измѣненія жизненныхъ надобностей или условій, при которыхъ фондъ былъ образованъ.

Кромѣ того, по мнѣнію председателя собранія, упомянутыя въ 4 пунктѣ ассигнованія по существу не противорѣчатъ назначенію земскаго продовольственнаго резерва, такъ какъ ссуды крестьянамъ на пріобрѣтеніе живого инвентаря, т. е. лошадей и коровъ, въ которыхъ, вслѣдствіе неурожая этого года, будетъ къ веснѣ ощущаться крайняя нужда, вполнѣ входятъ въ сферу продовольственной заботы о мѣстомъ населеніи. Такъ, и правительство въ 1901 г. въ неурожайныхъ районахъ не ограничивалось пріобрѣтеніемъ для народа хлѣба и зерна для посѣвовъ, а затрачивало изъ имперскаго продовольственнаго капитала крупныя суммы на снабженіе населенія лошадьми для полевыхъ работъ. Одинаково и второе ассигнованіе (200 р.) на расходы по дѣлу о возмѣщеніи уѣздному земству убытковъ, понесенныхъ именно изъ его продовольственнаго капитала, преслѣдуетъ цѣль достигнуть, если возможно, покрытія этихъ убытковъ въ интересахъ пополненія этого капитала.

Мнѣніе это въ дальнѣйшихъ преніяхъ поддержано было председателемъ губернской управы и большинствомъ гласныхъ.

На вышеизложенныхъ основаніяхъ постановили: протестъ г. Начальника губерніи по 4-му пункту отклонить.

5 и 6. Замѣчанія по пунктамъ 5 и 6,—о раскладкѣ по отбыванію населеніемъ уѣзда натуральной подводной повинности и о назначеніи пособій крестьянамъ нѣкоторыхъ деревень и сельскихъ обществъ за отбываніе названной повинности,—въ виду сложности возбужденныхъ въ таковыхъ замѣчаніяхъ

вопросовъ собраніе постановило: передать эти замѣчанія на предварительное обсужденіе и заключеніе ревизіонной или редакціонной коммиссіи, до полученія заключенія которой оставить замѣчанія по пунктамъ 5 и 6—открытыми.

По Олонецкому уѣзду.

1) О 78 руб. судебныхъ сборовъ,—постановили: соглашаясь съ протестомъ г. Начальника губерніи, вышеозначенную сумму 78 руб. изъ смѣты доходовъ уѣзднаго земства на 1903 годъ исключить и соотвѣтственно измѣнить раскладку уѣздныхъ сборовъ.

2) Объ ассигнованіи 20 руб. пособія смотрителю арестнаго помѣщенія Терентьеву,—постановили: соглашаясь съ протестомъ г. Начальника губерніи, на основаніи § 6 закона 12 іюня 1900 г., означенную сумму 20 р. изъ смѣты расходовъ уѣзднаго земства на 1903 годъ исключить и соотвѣтственно измѣнить раскладку уѣздныхъ сборовъ.

3) О неутвержденіи раскладки лѣсныхъ матеріаловъ, потребныхъ на дорожныя сооруженія въ 1903 году,—постановили: внести въ смѣту расходовъ уѣзднаго земства кредитъ 1328 руб. на лѣсной матеріалъ для дорожныхъ сооруженій Олонецкаго уѣзда и соотвѣтственно измѣнить раскладку земскихъ сборовъ на тотъ же годъ.

По Лодейнопольскому уѣзду.

1) О 173 руб. судебныхъ сборовъ, —постановили: соглашаясь съ протестомъ г. Начальника губерніи, вышеозначенную сумму 173 руб. изъ смѣты доходовъ уѣзднаго земства исключить и соотвѣтственно измѣнить раскладку земскихъ сборовъ на тотъ же годъ.

2) О неправильности исключенія изъ раскладки земскихъ сборовъ на 1903 годъ 284 десятинъ земли второго разряда, перешедшей во владѣніе Паданскаго женскаго монастыря.

По этому пункту замѣчаній нѣкоторые гласные обратили вниманіе собранія, что ранѣе, по протестамъ губернаторовъ на уѣздныя раскладки были прецеденты освобожденія отъ земскихъ сборовъ монастырскихъ земель, перешедшихъ отъ частныхъ лицъ, при чемъ губернскому земскому собранію ставилась на видъ бѣдность монастырей Олонецкой губерніи и малая доходность земель и что, въ данномъ случаѣ, земля, подаренная Паданскому монастырю, представляетъ собою площадь вырубленнаго лѣса и потому долгое время не будетъ приносить никакого дохода; другіе же гласные возражали, что земля эта, когда выростетъ на ней дровяной лѣсъ, не только будетъ давать доходъ, но будетъ имѣть и сравнительно крупную капитальную цѣнность, почему не терять сво-

его значенія и въ настоящее время, а слѣдовательно и не подлежитъ освобожденію отъ земскихъ сборовъ.

По заключеніи преній, собраніе, большинствомъ голосовъ, постановило: соглашаясь съ протестомъ г. Начальника губерніи, внести означенную землю въ количествѣ 284 дес. въ раскладку земскихъ сборовъ по Лодейнопольскому уѣзду на 1903 годъ и соотвѣтственно измѣнить распредѣленіе земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ уѣзда.

3) О неправильномъ повышеніи уѣзднымъ земскимъ собраніемъ доходности земель лѣсного и подсѣчнаго хозяйствъ сельскихъ обществъ съ 6,3 коп. до 18 к. въ десятины и объ ассигнованіи пособія 6884 р. тѣмъ же обществамъ за отбываніе натуральной повинности.

По этому пункту замѣчаній возникли оживленныя пренія.

Представитель управленія государственными имуществами г. Бродзкій, принимая во вниманіе, что въ настоящее время закономъ разрѣшена продажа лѣса изъ крестьянскихъ надѣловъ, мертваго—безусловно и сырорастущаго ради нуждъ подсѣчнаго хозяйства, при чемъ губернское присутствіе дастъ по соотвѣтственнымъ представленіямъ свое разрѣшеніе безъ малѣйшихъ затрудненій, находилъ, что лѣсныя земли сельскихъ обществъ теперь поставлены въ одинаковыя условія съ казенными и частновладѣльческими, а потому и подлежатъ равномѣрному обложенію по доходности, исчисленной въ 18 к. съ десятины.

Эту же мысль поддерживали представитель отъ горно-заводскаго округа І. Ф. Кучевскій, гласный С. М. Румянцовъ и др.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда Н. Г. Пети и др. члены собранія возражали, что продажа лѣса изъ крестьянскихъ надѣловъ и новымъ закономъ поставлена въ ограниченные предѣлы, особенно въ отношеніи сырорастущаго лѣса, наиболѣе цѣннаго и ни въ какомъ случаѣ доходность крестьянскихъ лѣсныхъ земель, если и повысилась, то не можетъ быть признана одинаковой съ доходностью казенныхъ и частновладѣльческихъ земель.

Предсѣдатель собранія, не отрицая, что доходность крестьянскихъ лѣсовъ нѣсколько повысилась, находилъ, что эксплоатація этихъ лѣсовъ и по новому закону ограничена въ большой мѣрѣ, чѣмъ казенныхъ и частновладѣльческихъ и что у губернскаго земскаго собранія нѣтъ никакихъ данныхъ къ сужденію— насколько именно введеніемъ новаго закона повысилась цѣнность и доходность крестьянскихъ лѣсныхъ надѣловъ.

По заключеніи преній, собраніе, большинствомъ голосовъ, постановило: соглашаясь съ протестомъ г. начальника губерніи, 1-е) земли сельскихъ обществъ Лодейнопольскаго уѣзда внести въ раскладку на 1903 г. по до-

ходности въ прежнемъ размѣрѣ 6,3 к. съ десятины и 2-е) кредитъ въ суммѣ 6885 р. на выдачу пособій сельскимъ обществамъ за отбываніе натуральныхъ повинностей изъ смѣты расходовъ уѣзднаго земства на 1903 годъ исключить и соотвѣтственно измѣнить раскладку земскихъ сборовъ на тотъ-же годъ.

По Вытегорскому уѣзду.

I. О 275 р. судебныхъ сборовъ,—постановили: соглашаясь съ протестомъ г. начальника губерніи, вышеозначенную сумму изъ смѣты доходовъ уѣзднаго земства исключить и соотвѣтственно измѣнить раскладку земскихъ сборовъ на тотъ-же годъ.

По Каргопольскому уѣзду.

1) По вопросу объ уравненіи между владѣльцами обложенія принадлежащихъ имъ земель и лѣсовъ,—постановили: соглашаясь съ протестомъ г. начальника губерніи, измѣнить общую по уѣзду раскладку земскихъ сборовъ, введя въ нее земельныя имущества казны и частныхъ владѣльцевъ по существующей съ 1891 г. оцѣнкѣ.

2) О перечисленіи уѣзднаго земскаго тракта отъ д. Коново до Большесторонскаго волостнаго правленія въ проселочный и объ освобожденіи крестьянъ Большесторонской волости отъ исполненія дорожной повинности на этомъ трактѣ,—постановили: соглашаясь съ протестомъ г. начальника губерніи, составить вновь раскладку дорожной повинности по уѣзду съ привлеченіемъ къ отправленію таковой повинности и крестьянъ Большесторонской волости.

3) О раскладкѣ лѣсныхъ матеріаловъ, потребныхъ къ безплатному отпуску на дорожныя сооруженія уѣздного земства, постановили: соглашаясь съ протестомъ г. начальника губерніи, измѣнить раскладку лѣсныхъ матеріаловъ для дорожныхъ сооруженій, распредѣливъ поставку таковыхъ матеріаловъ между частными владѣльцами, казной и удѣльнымъ вѣдомствомъ.

4) О неправильномъ назначеніи учителю министерскаго училища Максимову 60 руб. пособія изъ земскихъ суммъ,—постановили: соглашаясь съ протестомъ г. начальника губерніи, вышеозначенную сумму 60 руб. изъ смѣты расходовъ уѣзднаго земства на 1903 годъ исключить и соотвѣтственно измѣнить раскладку земскихъ сборовъ.

5) О 203 р. 59 к. судебныхъ сборовъ,—постановили: соглашаясь съ протестомъ г. начальника губерніи, вышеозначенную сумму 203 р. 59 к. изъ смѣты доходовъ уѣзднаго земства на 1903 годъ исключить и соотвѣтственно измѣнить раскладку земскихъ сборовъ.

По Пудожскому уѣзду.

1) Объ измѣненіи опредѣленія доходности лѣсныхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами, — постановили: соглашаясь съ протестомъ г. начальника губерніи, измѣнить на 1903 годъ раскладку земскихъ сборовъ съ казенныхъ имуществъ на основаніи оцѣнки ихъ, существовавшей до настоящаго времени.

2) О неправильномъ назначеніи убогимъ крестьянскимъ дѣтямъ Михайловымъ пособія въ размѣрѣ 24 р., — постановили: на основаніяхъ, указанныхъ въ протестѣ г. начальника губерніи, вышеозначенную сумму 24 р. изъ смѣты расходовъ уѣзднаго земства на 1903 г. исключить и соотвѣтственно измѣнить раскладку земскихъ сборовъ.

3) Объ ассигнованіи въ возвратъ гласному Миролову 232 р. 35 к., израсходованныхъ имъ на устройство пароходной пристани въ дер. Семеновской -постановили: соглашаясь съ протестомъ г. начальника губерніи, вышеозначенную сумму 232 р. 35 к. изъ смѣты расходовъ уѣзднаго земства на 1903 г. исключить и соотвѣтственно измѣнить раскладку земскихъ сборовъ.

4) О добавочномъ ассигнованіи 673 р. 64 к. на содержаніе Ольгинскаго ремесленнаго пріюта въ г. Пудожѣ.

По этому пункту замѣчаній предсѣдатель Пудожскаго уѣзднаго съѣзда Д. Н. Обресковъ заявилъ собранію, что увеличеніе ассигнованія пособія на содержаніе Ольгинскаго пріюта состоялось вслѣдствіе того, что уѣздное земское собраніе въ полномъ своемъ составѣ осмотрѣло это учрежденіе и признало крайнюю недостаточность денежныхъ средствъ пріюта для содержанія 30 воспитанниковъ и воспитанницъ и устроенныхъ для нихъ обученія школы и мастерскихъ. При баллотировкѣ этого ассигнованія возбуждался вопросъ, не слѣдуетъ ли, въ виду § VI закона 12 іюня 1901 г., передать на предварительное заключеніе ревизіонной комиссіи предположеніе объ увеличеніи пособія пріюту, но собраніе признало, что разъ оно въ цѣломъ составѣ выполнило функціи ревизіонной комиссіи по осмотру пріюта и ознакомленію съ его нуждами, то заключеніе комиссіи изъ четырехъ лицъ, какъ въ подкрѣпленіе мнѣнія всего состава собранія, было бы излишнимъ.

Вслѣдствіе этого заявленія, предсѣдатель губернской управы высказалъ, что при такой постановкѣ вопроса объ ассигнованіи въ уѣздномъ земскомъ собраніи, по его мнѣнію, нѣтъ нарушенія закона 12 іюня 1900 года.

Но большинство гласныхъ подало голоса за согласіе съ протестомъ, а потому собраніе и постановило: вышеозначенную самму 673 р. 64 к. изъ смѣты

расходовъ уѣзднаго земства на 1903 годъ исключить и соотвѣтственно измѣнить раскладку земскихъ сборовъ.

5) О 70 р. судобныхъ сборовъ,—постановили: сумму эту изъ смѣты доходовъ уѣзднаго земства исключить и соотвѣтственно измѣнить раскладку земскихъ сборовъ.

По Повѣнецкому уѣзду.

1) О 100 руб. 87 к. судебныхъ сборовъ,—постановили: соглашаясь съ протестомъ г. начальника губерніи, вышеозначенную сумму 100 р. 87 к. изъ смѣты доходовъ уѣзднаго земства на 1903 г. исключить и соотвѣтственно измѣнить раскладку земскихъ сборовъ.

III.

Предсѣдатель собранія заявилъ, что имъ получена телеграмма отъ гласнаго В. Л. Садкова, что онъ по болѣзни не можетъ прибыть въ собраніе и отъ предсѣдателя Каргопольской уѣздной управы получено заявленіе, что по неотложнымъ дѣламъ уѣзднаго земства онъ лишенъ возможности участвовать въ засѣданіяхъ собранія. Постановили: о причинахъ неявки гласныхъ имѣть сужденіе въ концѣ своихъ засѣданій.

IV.

Слушали: докладъ управы № 9 по ходатайству о пособіи на содержаніе Вытегорскаго дѣтскаго пріюта.

По прочтеніи доклада гласный П. А. Иткинъ, выяснивъ собранію состояніе этого пріюта, просилъ оказать поддержку такому полезному и хорошо направленному учрежденію.

А. А. Ерлыковъ и Н. А. Ратьковъ поддерживали ходатайство пріюта и объясненія П. А. Иткина.

Нѣкоторые гласные, между прочимъ, указывали и на то, что, по ихъ мнѣнію, Вытегорскій дѣтскій пріютъ можетъ существовать своими средствами. Для рѣшенія вопроса о выдачѣ или невыдачѣ пособія, предсѣдатель собранія предложилъ гласнымъ подать голоса записками. Записокъ оказалось 12 утвердительныхъ и 12 отрицательныхъ; предсѣдатель присоединился къ утвердительному рѣшенію и затѣмъ предложилъ записками же опредѣлить сумму пособія. Большинствомъ опредѣлена была сумма въ 500 р. А потому и постановили: выдать Вытегорскому дѣтскому пріюту единовременное пособіе въ размѣрѣ 500 руб., каковую сумму внести въ смѣту расходовъ губернскаго земства на 1903 годъ.

V.

Слушали: докладъ управы № 41 объ открытіи яслей-пріютовъ на время полевыхъ работъ лѣтомъ 1903 года.

По прочтеніи доклада предсѣдатель собранія обратилъ вниманіе гласныхъ, что докладомъ возбуждается два вопроса: одинъ общій о предположенныхъ на лѣто 1903 г. семи пріютахъ-ясляхъ на совмѣстныя средства уѣздныхъ и губернскаго земствъ съ ассигнованіемъ за счетъ губернскаго земства по 75 р. на каждый пріютъ, а всего 525 руб., и второй вопросъ о ходатайствѣ Пудожскаго земства объ открытіи въ названномъ уѣздѣ двухъ пріютовъ на средства одного губернскаго земства.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда Н. Г. Пети просилъ обсудить и третій вопросъ: представляется ли достаточно основаній послѣ двухлѣтняго опыта продолжать и впредь нести расходы на ознакомленіе населенія съ пріютами-ясли, которые, повидимому, не дали въ Олонецкой губерніи особенно положительныхъ результатовъ. Насколько ему извѣстно, эти пріюты, къ сожалѣнію, не привлекли сочувствія крестьянъ; въ пріюты поступаетъ очень мало дѣтей, и преимущественно слабыхъ, болѣзненныхъ, которыми тяготятся въ семьѣ; дѣти эти своимъ пребываніемъ въ пріютѣ еще болѣе отчуждаются отъ семьи,—что едва-ли желательно; между больными дѣтьми встрѣчаются съ экземными и другими сыпями, которыми могутъ заражаться и здоровыя дѣти, вотъ мотивы, по которымъ онъ ставитъ свой вопрозъ, не говоря уже, что 5—7 пріютовъ на территорію Олонецкой губерніи это такая капля въ морѣ, которая и не можетъ дать сколько-нибудь замѣтно-полезныхъ результатовъ. Ему кажется, что дѣло это не совсѣмъ спорится.

Предсѣдатель губернской управы возразилъ, что послѣ только двухлѣтнихъ опытовъ рановременно дѣлать отрицательные выводы и прекращать то, правда маленькое, но благое, дѣло, которому выразили сочувствіе уѣздныя земства и которое, повидимому, пріобрѣтаетъ уже симпатіи у крестьянъ. Такъ напримѣръ, въ Видлицахъ дочь богатаго крестьянина (кажется г-жа Богданова) устроила свой пріютъ-ясли израсходовавъ на это доброе дѣло 800 руб. Въ другихъ губерніяхъ лѣтніе пріюты-ясли уже упрочились, распространились болѣе или менѣе широко и пользуются сочувствіемъ народа, за ту пользу, которую приносятъ ему въ страдную пору. Ему, какъ члену Олонецкаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ, извѣстно, что идея открытія и распространенія въ Россіи лѣтнихъ яслей-пріютовъ удостоилась Высочайшаго одобренія, —и кажется, что дѣло это живое и имѣетъ будущность. Если въ Олонецкой гу-

берніи мѣстныя условія не вполнѣ благопріятны для яслей по разбросанности поселковъ, то вѣдь они открываются непремѣнно въ пунктахъ, гдѣ есть врачебный надзоръ и ни въ какомъ случаѣ не могутъ грозить распространеніемъ среди дѣтей заразныхъ болѣзней. Поэтому, по его мнѣнію, нѣтъ основаній спѣшить съ прекращеніемъ этого, только что начатаго дѣла.

Членъ управы С. Л. Новаковскій добавилъ, что онъ на-дняхъ получилъ брошюру, въ которой приведены статистическія данныя о пріютахъ-ясляхъ въ Россіи. Пріюты въ лѣтнюю пору не только освобождаютъ рабочія руки отъ заботы о малолѣтнихъ дѣтяхъ, но предохраняютъ деревни отъ пожаровъ по шалости или недоразумію дѣтей, а самихъ дѣтей отъ нерѣдкихъ увѣчій и даже смерти по ихъ безпризорности. Послѣднее нужно особенно имѣть въ виду для Олонецкой губерніи, гдѣ часто взрослые вынуждены на нѣсколько дней уходить для работы на отдаленныя пожни или сѣнокосы, и дѣти остаются совсѣмъ безъ призора.

Мнѣніе о полезности пріютовъ-яслей поддержали многіе гласные. Затѣмъ большинствомъ голосовъ постановили: согласно докладу губернской управы утвердить ассигнованіе по смѣтѣ расходовъ губернскаго сбора на 1903 годъ 525 р. на содержаніе семи пріютовъ-яслей; ходатайство же Пудожскаго земства объ открытіи двухъ пріютовъ за счетъ одного губернскаго земства отклонить.

VI.

Слушали: докладъ № 50 по вопросу о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ семействамъ земскихъ врачей и фельдшеровъ въ случаѣ смерти кого-либо изъ этихъ лицъ отъ зараженія эпидемической болѣзнью.

Постановили: съ докладомъ управы согласиться.

VII.

Слушали: докладъ управы за № 53 объ увеличеніи пособія изъ губернскаго сбора пріюту-ясли въ городѣ Петрозаводскѣ.

Постановили: согласно доклада губернской управы и въ силу приведенныхъ ею основаній, внести въ расходную смѣту губернскаго сбора на 1903 годъ на содержаніе пріюта-ясли въ городѣ Петрозаводскѣ постоянное пособіе въ размѣрѣ 1500 руб., соединивъ въ этой цифрѣ какъ опредѣленную губернскимъ собраніемъ въ 1892 г. сумму въ постоянное пособіе 1000 руб., такъ и отпускаемую нѣсколько послѣднихъ лѣтъ въ единовременное пособіе тому же пріюту сумму 500 руб.

VIII.

Слушали: докладъ управы № 68 о стипендіатахъ губернскаго земства П. Ивановѣ и М. Гедевскомъ.

Постановили: докладъ въ части о стипендіатѣ Ивановѣ принять къ свѣдѣнію; въ отношеніи же стипендіата Гедевскаго, принимая во вниманіе приложенное къ докладу прошеніе Гедевскаго и представленныя при таковомъ прошеніи извѣщеніе инспектора студентовъ Харьковскаго ветеринарнаго института и свидѣтельства доктора Введенскаго, собраніе находитъ возможнымъ сохранить за студентомъ Гедевскимъ назначенную ему стипендію при условіи поступленія его въ институтъ со второй половины 1903 года, почему и внести въ смѣту расходовъ 1903 года 300 руб. на стипендію Иванову и 150 р. на полугодовую въ 1903 г. стипендію Гедевскому; вмѣстѣ съ тѣмъ, предоставить губернской управѣ право въ случаѣ непоступленія Гедевскаго въ институтъ, войти въ соглашеніе о передачѣ стипендіи одному изъ кандидатовъ прошлаго года.

IX.

По предложенію предсѣдателя собранія, постановили: передать на предварительное заключеніе ревизіонной комиссіи:

1) заявленіе гласнаго М. М. Кирьянова о необходимости проведенія телефонной линіи изъ Петрозаводска въ с. Вознесенье и

2) ходатайство Лодейнопольскаго городского старосты о пособіи въ 2000 р. на ремонтъ и перестройку воинскихъ казармъ.

X.

Слушали: прошеніе крестьянина М. А. Толстикова о ссудѣ на покупку лошади,—постановили: принимая во вниманіе, что подобныя прошенія должны быть подаваемы въ мѣстную уѣздную земскую управу, ходатайство крестьянина Толстикова отклонить

XI.

По предложенію предсѣдателя собранія приступили къ слушанію справокъ губернской управы по разнымъ прошеніямъ и ходатайствамъ (по особому списку).

XII.

Слушали: справку № 1 по прошенію учителя Кондушскаго училища А. Е. Бугинна о разрѣшеніи ему оставить службу для поступленія въ учительскій институтъ.

Постановили; съ заключеніемъ управы согласиться и предоставить учителю Бугнину поступить въ будущемъ году въ институтъ съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ заключеніи управы.

XIII.

Слушали: справку № 2 по прошенію учителя Повѣнецкаго городскаго училища А. Т. Щедрова о предоставленіи права пользоваться стипендіей, назначенной его дочери М. Щедровой, другой его дочери А. Щедровой.

Постановили: ходатайство это отклонить.

XIV.

Слушали: справку № 3 по ходатайству Петрозаводскаго губернскаго комитета общества попечительства о тюрьмахъ о пособіи на усиленіе средствъ на содержаніе заключенныхъ въ Петрозаводской тюрьмѣ.

Постановили: ассигновать по смѣтѣ расходовъ 1903 г. 300 руб. въ пособіе вышеназванному комитету.

XV.

Слушали: справку № 4 по ходатайству попечительнаго совѣта женской прогимназіи въ г. Вытегрѣ о пособіи на постройку зданія для прогимназіи.

Постановили: ходатайство это передать на предварительное заключеніе ревизіонной коммиссіи.

XVI.

Слушали: справку № 5 по ходатайству чиновника Болотова о сложеніи съ него 20 р. 10 к. за леченіе въ губернской земской больницѣ.

Постановили: недоимку въ означенной суммѣ съ Болотова сложить.

XVII.

Слушали: справку № 6 по ходатайству отставного чиновника Коневцева о сложеніи съ него 20 руб. 10 к. за леченіе въ губернской земской больницѣ.

Постановили: недоимку въ означенной суммѣ съ Коневцева сложить.

XVIII.

Слушали: справку № 7 по прошенію окончившей курсъ въ Вологодской Маріинской гимназіи Е. Куфко о назначеніи ей стипендіи.

Постановили: согласно заключенію управы ходатайство Е. Куфко, отклонить.

XIX.

Слушали: справку № 8 по прошеніямъ студентовъ медицинскаго факультета Юрьевскаго университета А. А. Ушакова и М. А. Романовскаго о назначеніи имъ стипендій на окончаніе образованія.

Постановили: согласно заключенію управы оба ходатайства отклонить.

XX.

Слушали: справку № 9 по прошенію помощницы учителя Песчанскаго земскаго училища Т. Казанской о пособіи на обученіе ея дочери.

Постановили: соглашаясь съ заключеніемъ управы, что ходатайство это подлежало бы обсужденію уѣзднаго земскаго собранія, а не губернскаго,— прошеніе Т. Казанской отклонить.

XXI

Слушали: справку № 10 по ходатайству разныхъ лицъ о сложеніи земскихъ сборовъ съ принадлежащихъ просителямъ недвижимыхъ имуществъ.

Постановили: передать эту справку съ приложенными къ ней вѣдомостями на предварительное заключеніе ревизіонной коммисіи.

XXII.

Слушали: справку № 11 по прошенію служащаго въ губернской управѣ А. Дагаева о назначеніи ему пособія для поступленія на счетоводные курсы въ С.-Петербургѣ.

Представитель отъ горно-заводскаго округа І. Ф. Кучевскій заявилъ, что онъ, будучи предсѣдателемъ ревизіонной коммисіи, ревизовавшей полтора мѣсяца счетоводство губернской управы, можетъ засвидѣтельствовать, что въ составѣ бухгалтеріи управы находятся два счетовода, получившіе практическую подготовку по счетоводству въ управѣ и затѣмъ окончившіе съ дипломомъ бухгалтерскія курсы въ Петербургѣ, именно г.г. Катугъ и Филинъ, о которыхъ онъ можетъ сказать, что весьма желательно, чтобы подобныхъ свѣдущихъ счетоводовъ было побольше въ управѣ.

Гласный П. А. Иткинъ замѣтилъ, что солидныя бухгалтерскія знанія можно пріобрѣсти только въ коммерческихъ училищахъ, а что счетоводные курсы, на коихъ приходится быть нѣсколько мѣсяцевъ, какъ, напримѣръ, полгода, сами-по-себѣ даютъ знанія недостаточныя.

Гласный С. М. Румянцевъ возбудилъ вопросъ объ условіяхъ подобной

командировки на курсы и о размѣрѣ жалованья по возвращеніи потомъ на службу въ управу.

Предсѣдатель губернской управы отвѣтилъ, что условія, обезпечивающія земство о дальнѣйшей службѣ заключаетъ управа,, а расходы на командировку сравнительно не велики: 200 р. для платы на курсахъ, 20 р. на проѣздъ и по 30 руб. на содержаніе въ мѣсяцъ въ теченіи 6 мѣсяцевъ,—всего, какъ видно изъ справки управы, 400 руб.

I. Ф. Кучевскій внесъ предложеніе назначить просителю Дагаеву 200 р. на уплату лекцій и сохранить на время командировки получаемое имъ содержаніе 45 р. въ мѣсяцъ. Предсѣдатель Вытегорской уѣздной управы пояснилъ, что, по его мнѣнію, даже будетъ выгоднѣе для земства чѣмъ выдать просителю 400 р. и, кромѣ того, платить жалованье его замѣстителю въ управѣ.

Предсѣдатель собранія поставилъ 1-й вопросъ—выдать пособіе Дагаеву для вышеуказанной цѣли, или просьбу его отклонить. Большинствомъ голосовъ рѣшено пособіе выдать. По 2-му вопросу, о размѣрѣ пособія, заключеніе губернской управы было отклонено и затѣмъ закрытой баллотировкой шарами, большинствомъ 19 голосовъ противъ 3, было принято предложеніе I. Ф. Кучевскаго.

Постановили: выдать просителю Дагаеву 200 р пособія для уплаты за лекціи на счетоводныхъ курсахъ и на время предстоящей ему командировки въ Петербургъ въ теченіе шести мѣсяцевъ сохранить за нимъ получаемое имъ въ управѣ жалованье 45 руб. въ мѣсяцъ.

Объявленъ перерывъ засѣданія до 11 ч. утра 2 декабря.

Засѣданіе III-е *2-го декабря 1902 года.*

Присутствовало 22 гласныхъ.

Секретарь собранія А. А. Николаевъ.

I.

Прочтенъ журналъ засѣданія 29 ноября 1902 г. и редакція его утверждена.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда Н. Г. Цети, по поводу заслушаннаго въ засѣданіи 29 ноября доклада губернской управы № 39 —по ходатайству крестьянъ Архангельской волости, Каргопольскаго уѣзда, объ измѣненіи 5 п. обязательныхъ постановленій Олонецкаго губернскаго земства о содержаніи земскихъ дорогъ въ губерніи, —заявилъ, что подчиняясь состоявше-

муся по этому докладу постановленію губернскаго земскаго собранія и не возражая противъ названнаго доклада по существу, вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ необходимымъ указать на неясность редакціи 5 пункта обязательныхъ постановленій, касающихся постановки по бокамъ дорогъ изгородей; вопросъ этотъ представляется существеннымъ, какъ затрогивающій интересы крестьянъ въ смыслѣ пользованія ими землею. Редакція указаннаго 5 п., благодаря своей недостаточной ясности, вызываетъ на практикѣ недоразумѣнія, такъ напримѣръ первая часть статьи не указываетъ съ достаточной опредѣленностью, отъ какого пункта считать 6 саженей для возведенія изгородей, засимъ и вторая часть этой статьи тоже не совсѣмъ ясная—въ случаѣ заносовъ изгороди, поставленныя и дальше 6 саж., должны крестьянами сниматься, между тѣмъ, невозможно осенью предвидѣть, на какомъ именно разстояніи изгороди вызовутъ заносъ и подлежали бы къ сносу. Въ виду изложенныхъ соображеній, онъ предложилъ вопросъ этотъ передать для исправленія неясности редакціи 5 статьи въ губернскую управу для представленія будущему губернскому собранію.

Послѣ обмѣна мнѣній г.г. гласныхъ по этому вопросу, постановили: согласиться съ мнѣніемъ И. Г. Пети.

II.

По предложенію предсѣдателя собранія представленный предсѣдателемъ постоянной ревизіонной коммиссіи докладъ о повѣркѣ годового отчета губернской управы за 1901 г. розданъ г.г. гласнымъ для ознакомленія.

III.

Слушали: письменное заявленіе гласнаго И. И. Клепикова о неприбытіи его въ губернское собраніе по болѣзни.

Постановили: вопросъ о неявкѣ И. И. Клепикова оставить открытымъ до окончанія губернскаго собранія.

IV.

Слушали: прошеніе Георгія Капустина объ оставленіи его въ богадѣльнѣ.

Постановили: прошеніе Капустина передать на распоряженіе губернской управы.

V.

Слушали: прошеніе правленія Архангельской добровольной сельской пожарной дружины о выдачѣ пособія.

Постановили: передать губернской управѣ на заключеніе.

VI.

Слушали: справку губернской управы № 17 по ходатайству крестьянина Боярской волости Пудожскаго уѣзда Михаила Володина о выдачѣ пособія по случаю постигшаго его бѣдствія отъ пожара.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ губернской управы и ходатайство Володина отклонить.

VII.

Слушали: справку губернской управы № 15 по ходатайству ученика VIII класса Олонецкой гимназіи Б. Лядинскаго о назначеніи ему стипендіи на время обученія въ Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ.

Постановили: назначить Б. Лядинскому просимую стипендію въ размѣрѣ 400 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1903 года.

VIII.

Слушали: справку губернской управы № 18 о выдачѣ крестьянину Тихмангской волости, Вытегорскаго уѣзда, Ефиму Чертову пособія по случаю постигшаго его бѣдствія отъ пожара.

Постановили: ходатайство крестьянина Чертова отклонить.

IX.

Слушали: справку губернской управы № 19 о выдачѣ крестьянину Тихмангской волости, Вытегорскаго уѣзда, Петру Чертову пособія по случаю постигшаго его бѣдствія отъ пожара.

Постановили: ходатайство Петра Чертова отклонить.

X.

Слушали: справку губернской управы № 20 о выдачѣ гор. Петрозаводску 1500 руб. дополнительнаго пособія на пріобрѣтеніе паровой пожарной машины.

Послѣ оживленныхъ преній по сему вопросу и по предложенію предсѣдателя губернской управы В. В. Савельева,—постановили: ходатайство Петрозаводской городской думы отклонить, а назначенные въ прошломъ 1901 г. въ пособіе г. Петрозаводска 1500 руб. съ разсрочкою ихъ на 5 лѣтъ по 300 руб. въ годъ, выдать г. Петрозаводску въ случаѣ требованія единовременно изъ суммъ капитала добровольнаго страхованія.

XI.

Слушали: справку губернской управы № 21 о назначеніи Маріи

Тушовской стипендіи 280 руб. на время обученія на Рождественскихъ курсахъ лекарскихъ помощницъ.

Постановили: ходатайство Маріи Тушовской удовлетворить, зачисливъ ее на стипендію губернскаго земства, которая должна освободиться по окончаніи ученія г. Ребровой, на каковую стипендію и внести въ смѣту 280 р., что и было рѣшено губернскимъ собраніемъ закрытою баллотировкою, большинствомъ 20 противъ 2 шаровъ.

XII.

Слушали: справку губернской управы № 22 о назначеніи ученику V класса Олонецкой гимназіи Михаилу Ермолаеву стипендіи.

Постановили: ходатайство А. К. Ермолаевой удовлетворить и внести въ смѣту 1903 года 180 руб., а съ 1904 г. зачислить Михаила Ермолаова на имѣющуюся открыться стипендію имени тайнаго совѣтника Демидова.

XIII.

Слушали: докладъ губернской управы № 28 по ходатайству Архангельской пожарной дружины, Каргопольскаго уѣзда, о выдачѣ 50 руб. пособія и 50 руб. ссуды.

Постановили: ходатайство Архангельской пожарной дружины удовлетворить и выдать 50 руб. безвозвратнаго пособія и 50 руб. ссуды съ разсрочкою на 5 лѣтъ по 10 р. ежегодно.

XIV.

Слушали: докладъ губернской управы № 32 о принятіи на страхъ бань съ бѣлыми печами (голландками).

Послѣ обмѣна мнѣній нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ, председатель Вытегорской уѣздной земской управы П. А. Ратьковъ предложилъ допустить принятіе бань съ бѣлыми печами на страхъ, но какъ мѣру временную.

Постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы и съ предложеніемъ П. А. Ратькова и ввести страхованіе бань, какъ мѣру временную.

XV.

Слушали: докладъ губернской управы № 37 по ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ пособія Юксовской добровольной пожарной дружинѣ.

Постановили: выдать просимое пособіе въ размѣрѣ 100 рублей.

XVI.

Слушали: докладъ губернской управы № 51 по ходатайству Вытегорскаго вольно-пожарнаго общества о выдачѣ пособія.

Постановили: ходатайство Вытегорскаго вольно-пожарнаго общества отклонить.

XVII.

Слушали: докладъ губернской управы № 56 о выдачѣ крестьянамъ Тихмангской волости, Вытегорскаго уѣзда, Дементью и Степану Сергѣевымъ пособія въ виду уничтоженія ихъ имуществъ пожаромъ.

Постановили: ходатайство Дементья и Степана Сергѣевыхъ отклонить.

XVIII.

По предложенію предсѣдателя собранія, постановили: доклады за №№ 57 и 125 и прошеніе предсѣдателя Повѣнецкаго добровольнаго пожарнаго общества о пособіи, передать въ ревизіонную комиссію.

XIX.

Слушали: докладъ губернской управы № 129 по ходатайству крестьянина Пудожскаго уѣзда, Красновской волости, Семена Докучаева о выдачѣ ему 300 руб. пожарнаго вознагражденія.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.

XX.

Слушали: докладъ губернской управы № 130 по вопросу объ увеличеніи суммы риска добровольнаго страхованія и заявленія предсѣдателя Вытегорскаго уѣзднаго съѣзда А. А. Ерлыкова о желательности увеличенія суммы риска по образцу другихъ земствъ, данныя по которымъ онъ можетъ представить губернскому собранію.

Постановили: докладъ передать въ ревизіонную комиссію.

XXI.

Слушали: докладъ губернской управы № 127 о пріобрѣтеніи пожарныхъ трубъ.

Послѣ обмѣна мнѣній, постановили: поручить губернской управѣ пріобрѣсти 25 пожарныхъ трубъ.

Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя собранія, постановили: пору-

чить губернской управѣ при выдачѣ пожарныхъ трубъ сельскимъ обществамъ строго руководиться правиломъ—чтобы трубы отпускались въ селенія, имѣющія по близости воду, помѣщеніе для храненія трубы, а также лицъ, знакомыхъ съ обращеніемъ съ трубою. Далѣе, губернское собраніе, по предложенію председателя Вытегорскаго уѣзднаго съѣзда А. А. Ерлыкова, высказалось за желательность пріобрѣтенія для выдачи сельскимъ обществамъ пожарныхъ трубъ болѣе дешеваго типа, чѣмъ до сего времени пріобрѣталить, стоимостью приблизительно до 150 рублей.

Постановили: поручить губернской управѣ пріобрѣсти трубу болѣе дешеваго типа, но отвѣчающую своему назначенію при тушеніи пожаровъ въ селеніяхъ и произвести надлежащіе опыты, о результатахъ которыхъ доложить будущему очередному губернскому земскому собранію.

XXII.

Слушали: докладъ губернской управы № 148 по возбужденоому министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросу объ измѣненіи ст. 16 пол. о земск. учрежд. 1890 г.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ губернской управы.

Г. председатель собранія объявилъ перерывъ засѣданія до 11 часовъ утра 3 декабря.

Засѣданіе IV, 3 *декабря 1902 года.*

Присутствовало 23 гласныхъ.

Секретарь собранія Н. А. Ратьковъ.

I.

Слушали: докладъ управы № 2 по ходатайству о постройкѣ зданія для Екатерининскаго женскаго училища въ гор. Олонцѣ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II.

Слушали: докладъ управы № 4 объ увеличеніи кредита отъ казны на содержаніе трехъ образцовыхъ училищъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

III.

Слушали: докладъ управы № 10 о болѣе равномѣрномъ распредѣленіи 2 и 5 инспекторскихъ районовъ Олонецкой губерніи.

По прочтеніи доклада г. председатель собранія предложилъ собранію — не угодно-ли кому-либо высказаться по разбираемому въ докладѣ вопросу.

Председатель Вытегорской уѣздной управы П. А. Ратьковъ высказался, что не будетъ-ли черзчуръ дорого при 16 школахъ Лодейнопольскаго уѣзда имѣть отдѣльнаго инспектора народныхъ училищъ.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Чуковъ обратилъ вниманіе собранія на то, что неудобства, высказанныя на съѣздѣ учителей Олонецкой губерніи только формальнаго свойства, а заявленіе Н. А. Неѣлова, упоминаемое въ докладѣ, имѣло лишь учебно-воспитательную цѣль, а не административную. Административную часть можетъ взять одинъ инспекторъ, а другой ведетъ учебную часть, о результатахъ же своей дѣятельности и сообщаютъ училищному совѣту.

Гласный Н. А. Неѣловъ, поддерживая свое прежнее заявленіе, указалъ, какъ напримѣръ, на подачу медицинской помощи въ уѣздѣ.

Председатель Олонецкой уѣздной управы А. А. Николаевъ сослался на то обстоятельство, что когда было возбуждено ходатайство объ отдѣльномъ инспекторѣ для Олонецкаго уѣзда, то имѣлось въ виду корельское населеніе этого уѣзда, поставившее дѣло надзора за школами въ особыя условія, каковыя условія не измѣнились до настоящаго времени, число же школъ увеличилось до 34.

Председатель губернской управы В. В. Савельевъ стоитъ за необходимость отдѣльнаго инспектора, такъ какъ епархіальное вѣдомство также имѣетъ отдѣльныхъ наблюдателей для каждаго уѣзда; кромѣ того, присутствіе отдѣльнаго инспектора очень можетъ быть повліяетъ и на количество школъ, на малое количество которыхъ въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ было указано сегодня.

Г. директоръ народныхъ училищъ находитъ желательнымъ имѣть отдѣльнаго инспектора, если собраніе найдетъ это возможнымъ.

О. Чуковъ заявилъ, что южныя школы Лодейнопольскаго уѣзда находятся среди чудскаго населенія и опытность г. инспектора 5 района будетъ крайне полезна.

Гласный Н. А. Иткинъ поддерживалъ высказанное уже мнѣніе о дороговизнѣ для земства отдѣльнаго инспектора для 16 школъ и относительной гадательности немедленнаго увеличенія школъ земства въ этомъ уѣздѣ, о чемъ говорилъ В. В. Савельевъ. Онъ, Иткинъ, ничего не имѣетъ противъ возбужденія ходатайства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, но только безъ ассигнованія какой либо суммы со стороны губернскаго земства. Засимъ, добавилъ, что при настоящихъ условіяхъ инспекторскаго надзора 2 района очень можетъ быть, что вслѣдъ за этимъ Вытегорскій уѣздъ возбудитъ хода-

тайство о раздѣленіи его на 2 инспекторскихъ района и посему не слѣдуетъ-ли поискать причинъ несовершенства даннаго надзора за школами 2 района въ чемъ нибудь постороннемъ и не поможетъ-ли директоръ народныхъ училищъ въ дѣлѣ установленія правильнаго надзора.

А. А. Николаевъ желаетъ оставить по старому, въ виду неимѣнія ходатайства Лодейнопольскаго земства, которое, какъ видно, не усматриваетъ какого-либо неудобства отъ завѣдыванія Лодейнопольскаго уѣзда инспекторомъ 2 района.

П. Г. Пети находитъ, что участіе земства не представляется необходимымъ, такъ какъ это дѣло дирекціи и правительства.

Председатель Лодейнопольской земской управы высказалъ, что число школъ не играетъ роли, а важны разстоянія.

Г. предсѣдатель собранія, резюмируя высказанныя мнѣнія, выразился, что вопросъ этотъ для него вполнѣ ясенъ: въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ школъ мало и для него учреждать должность инспектора, конечно, дорого; присоединить Лодейнопольскій уѣздъ нужно или къ Вытегорскому уѣзду, или къ Олонецкому. Въ томъ и другомъ уѣздѣ школъ много и, очевидно, инспекторъ не будетъ въ состояніи, вслѣдствіе большихъ разстояній, исполнять своихъ обязанностей, слѣдовательно, смотрѣть на этотъ вопросъ нужно шире, въ немъ заинтересованы 3 уѣзда. Второй вопросъ, по его мнѣнію, заключается въ надзорѣ; школы безъ надзора не мыслимы и въ такомъ случаѣ ихъ лучше не открывать.

Затѣмъ, комбинируя высказанныя положенія и имѣя въ виду, что вопросъ о нежелательности для собранія ходатайствовать съ ассигнованіемъ необходимой суммы отъ земства ясенъ, онъ долженъ высказать также и то соображеніе, что ходатайство передъ правительствомъ объ учрежденіи должности инспектора для 16 школъ, не будетъ имѣть успѣха, вотъ почему онъ предлагаетъ возбудить ходатайство, не указывая на Лодейнопольскій уѣздъ, а въ совокупности, указавъ лишь, что мы уже несемъ нѣкоторую часть расходовъ.

Гласный П. А. Пткинъ снова указалъ на присутствіе какой-то другой причины неудовлетворительности инспекторскаго надзора, чѣмъ пространство, такъ какъ Повѣнецкій уѣздъ площадью въ 38.000 кв. верстъ по пространству можетъ равняться тремъ уѣздамъ, но инспекторъ въ состояніи тамъ вести свое дѣло. Конечно, не худо-бы имѣть отдѣльнаго инспектора для Лодейнопольскаго уѣзда, но кажется можетъ случиться и то, что и при этомъ условіи Вытегорскій уѣздъ очень не много выиграетъ, а посему онъ, вполнѣ

присоединяясь къ предложенію ходатайствовать о назначеніи отдѣльнаго инспектора для Лодейнопольскаго уѣзда, желалъ-бы, чтобы таковой былъ на счетъ правительства.

Предсѣдатель собранія высказался, что вопросъ о возбужденіи ходатайства съ назначеніемъ содержанія отъ земства онъ, въ виду отрицательнаго настроенія собранія, не считаетъ и нужнымъ подвергать баллотировкѣ, а предлагаетъ баллотировать вопросъ о возбужденіи ходатайства безъ ассигнованія какой-либо суммы.

Значительнымъ большинствомъ постановили: возбудить ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о назначеніи 7 инспектора для Олонецкой губерніи безъ ассигнованія со стороны губернскаго земства.

IV.

Слушали: докладъ управы № 12, о преобразованіи Красновскаго земскаго училища въ двухклассное образцовое министерства народнаго просвѣщенія.

Постановили: возбудить ходатайство по сему предмету предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

V.

Слушали: докладъ управы № 14 объ открытіи въ городѣ Пудожѣ городского трехкласснаго училища.

Предсѣдатель Пудожскаго уѣзднаго съѣзда Д. И. Обресковъ и предсѣдатель Пудожской уѣздной управы П. Э. Мудровъ высказались въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ возбудить ходатайство, совершенно не упоминая о прежнемъ ходатайствѣ.

Директоръ народныхъ училищъ Г. А. Поповъ объяснилъ собранію, что въ настоящее время министерство само проводитъ ту мѣру, какая выражена въ ходатайствѣ Пудожскаго земства, а именно, чтобы при городскихъ училищахъ были одновременно и приходскія.

Постановили: возбудить ходатайство въ смыслѣ ходатайства Пудожскаго земства.

VI.

Слушали: докладъ управы № 21 по ходатайству Пудожскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи изъ средствъ казны 600 руб. на обученіе ремесламъ въ земскихъ училищахъ.

Предсѣдатель Пудожскаго уѣзднаго съѣзда Д. И. Обресковъ, возражая на мотивы отказа возбуждать ходатайство, выраженные въ докладѣ губернской

управы, возразилъ, что училищный совѣтъ достаточно обосновалъ свое ходатайство, второе же возраженіе губернской управы, основанное на отсутствіи матеріальнаго участія уѣзднаго земства, падаетъ само-собою въ виду предложенія г. управляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ отъ 24 августа 1902 г. за № 11149, въ которомъ онъ предлагаетъ возбуждать ходатайства объ ассигнованіи пособій на образованіе классовъ ручного труда и ремесленныхъ отдѣленій даже въ томъ случаѣ, если общества не принимаютъ участія.

Г. предсѣдатель собранія возразилъ, что министерство устраиваетъ ремесленные классы съ педагогическою подготовкою, на что нужно не менѣе 1000 руб.

Предсѣдатель Вытегорскаго уѣзднаго съѣзда А. А. Ерлыковъ высказался, что на ходатайство Пудожскаго земства нужно смотрѣть, какъ на попытку учрежденія при школахъ ручного труда.

Директоръ народныхъ училищъ объяснилъ, что, по всему вѣроятію, министерство придетъ на помощь не ранѣе 1906 г.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда со своей стороны высказался за возможность открытія классовъ ручного труда на средства уѣзднаго земства.

Постановили: возбудить ходатайство.

VII.

Слушали: докладъ управы № 34 о расходахъ въ 1903 г. на содержаніе земскихъ училищъ.

По прочтеніи доклада гласный Вытегорскаго земства П. А. Иткинъ, по вопросу о субсидированіи школъ со стороны губернскаго земства, высказался въ томъ смыслѣ, что теперь вновь открываемыя земскія школы должны бы содержаться вообще на средства подлежащаго уѣзднаго земства.

Г. предсѣдатель собранія, давъ историческую справку по введенію въ Олонецкой губерніи плана всеобщаго обученія, объяснилъ, что субсидированіе было мѣрой къ урегулированію болѣе равномѣрнаго распредѣленія школъ и какъ бы поощренія къ ихъ открытію.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда П. Г. Цети вполнѣ присоединился къ мнѣнію П. А. Иткина.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ заявилъ, что планъ всеобщаго обученія хотя и былъ выработанъ, но какъ показалъ опытъ, онъ

оказался не совершеннымъ и далеко не законченнымъ, что, по плану всеобщаго обученія было предположено къ открытію 90 школъ, а на практикѣ пришлось открыть еще 23 школы.

Председатель Вытегорской управы Н. А. Ратьковъ просилъ указать предѣлъ дальнѣйшаго развитія плана въ этомъ смыслѣ. Такимъ образомъ идти, можно пооткрывать школы въ каждомъ селеніи. Въ возбужденныхъ ходатайствахъ не представляется никакихъ свѣдѣній о настоятельной необходимости открытія просимыхъ школъ, очень можетъ быть, что въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ предполагается открытіе земской школы, умѣстнѣе было бы открыть церковно-приходскую школу, какъ болѣе дешевую.

Председатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда Н. Г. Пети, поддерживая мысль прекращенія выдачи субсидій, высказалъ, что въ будущемъ очень можетъ быть земство и совсѣмъ не будетъ нести расходовъ на народное образованіе, которое всецѣло отойдетъ на заботу самихъ общинъ.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Чуковъ высказалъ слѣдующее: „Насколько далеко то время, когда дѣло это можетъ быть передано общинамъ, видно изъ того, что въ настоящее время существуетъ на этотъ вопросъ взглядъ, совершенно противоположный тому, какой я слышу здѣсь. Не дальше какъ въ сентябрѣ этого года въ одномъ земствѣ, я назову его—въ Камышловскомъ, было постановлено: въ видахъ скорѣйшаго введенія всеобщаго обученія въ губерніи сосредоточить дѣло народнаго образованія въ рукахъ земства. Разъ существуетъ подобный, совершенно противоположный здѣшнему, взглядъ, то, конечно, мы далеки отъ времени передачи народнаго образованія въ руки общинъ. Вопросъ всеобщаго обученія въ Олонецкой губерніи далеко не законченъ. Предъ моими глазами шла дружная горячая единодушная работа губернскаго земства по введенію его въ губерніи. Я и теперь вижу здѣсь въ Собраніи многихъ участниковъ того славнаго въ исторіи просвѣщенія Олонецкаго края засѣданія губернскаго земскаго собранія, на которомъ съ доблестнымъ гражданскимъ одушевленіемъ энергичною рукою было высоко и смѣло поднято знамя просвѣщенія населенія губерніи. Эта работа дала губерніи 270 слишкомъ новыхъ школъ, много ночлежныхъ пріютовъ и поставила губернію въ ряду первыхъ въ Имперіи по проценту удовлетворенія населенія грамотностью. И вотъ теперь, въ томъ же губернскомъ земскомъ собраніи, обсуждаетъ вопросъ—быть или не быть губернскому земству участникомъ въ дѣлѣ продолженія введенія всеобщаго обученія,—по прежнему-ли высоко держать знамя просвѣщенія населенія, или спокойно, безъ сожалѣнія, опустить это знамя и передать его всецѣло въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ,

передать свое историческое дѣло,—свою гордость, и впредь остаться пассивнымъ зрителемъ дальнѣйшаго состоянія хода всеобщаго обученія.

Я не знаю, какъ взглянетъ на это губернское собраніе нынѣшней сессіи, но было-бы очень печально, если-бы оно не пошло по стопамъ 7 прежнихъ собраній, которыя такъ дружно, такъ энергично работали на пользу введенія всеобщаго обученія".

Г. предсѣдатель собранія указалъ, что губернское собраніе, въ виду случайныхъ заявленій одного или двухъ гласныхъ, не должно нарушать тотъ порядокъ, который уже установленъ предыдущими собраніями.

Н. Г. Петя не находитъ основательнымъ тотъ мотивъ, что недача пособій затрогиваетъ дѣло народнаго просвѣщенія. Уѣздныя земства съ тою же энергіею и любовью отнесутся къ дѣлу народнаго образованія, какъ и губернское земство.

П. А. Иткинъ высказалъ, что великое дѣло народнаго образованія вообще и его полнаго развитія въ Олонецкой губерніи въ частности ему дорого не менѣе, чѣмъ кому бы то ни было изъ представителей земства и если бы онъ замѣтилъ хотя малѣйшій съ чьей бы то ни было стороны пріемъ къ ограниченію правильнаго и здороваго народнаго развитія и къ умаленію поступательныхъ шаговъ земства въ этомъ направленіи, то онъ протестовалъ бы всѣми средствами, предоставленными ему закономъ какъ гласному земства. Имѣя честь состоять губернскимъ гласнымъ, продолжалъ онъ далѣе, и слѣдовательно относясь съ высокимъ уваженіемъ къ губернскому земству, которое вполнѣ стоитъ на высотѣ своего положенія, въ чемъ онъ и не сомнѣвается, онъ въ то же время не можетъ допустить безъ громкаго протеста и чьи бы то ни было сомнѣнія въ томъ, что уѣздныя земства не могутъ и не стоятъ на должной высотѣ своего назначенія въ такихъ серьезныхъ вопросахъ, какъ народное образованіе. Онъ громко свидѣтельствуетъ, что дѣло народнаго образованія въ уѣздныхъ земствахъ, что и подтверждается цифрами изъ уѣздныхъ смѣтъ на содержаніе школъ, пользуется такимъ вниманіемъ, попеченіемъ и заботливостью, которыя даютъ право сказать, что всякія сомнѣнія въ могущемъ быть со стороны уѣздныхъ земствъ недостаточномъ вниманіи, вполнѣ неосновательны и субсидированіе уѣздныхъ земствъ со стороны губернскаго земства на вновь открываемыя школы въ незначительной суммѣ по 200 руб. на школу не представляетъ собою ничего выдающагося и ничего такого, что отсутствіемъ своимъ могло бы тормозить ростъ школъ, ибо даваемыя губернскимъ земствомъ субсидіи не представляютъ собою для всѣхъ уѣздныхъ земствъ никакого новаго источника доходовъ, а есть тоже извлеченіе этихъ суммъ губернскимъ земствомъ изъ тѣхъ

же уѣздныхъ земствъ и, значитъ, губернское земство не дастъ уѣзднымъ ни копѣйки больше того, что само взимаетъ съ нихъ на этотъ предметъ, а между тѣмъ этими раскладками и субсидіями уменьшаетъ самодѣятельность уѣздныхъ земствъ.

Далѣе онъ указалъ, что приращеніе въ цѣлой губерніи всего 23 земскихъ школъ и это въ продолженіи цѣлыхъ 7 лѣтъ представляетъ то число открытыхъ школъ, которыя являются результатомъ и то не полнымъ лишь естественнаго прироста населенія и подобное количество не указываетъ на исправленіе выработаннаго плана. Вотъ если бы за эти 7 лѣтъ, считаясь съ приростомъ населенія, было открыто 100 или болѣе школъ, тогда еще можно бы было говорить о исправленіи и дополненіи ими несовершеннаго плана. Вообще, 23 земскія школы за 7 лѣтъ и на цѣлую губернію — это такая чрезмѣрно скромная цифра, которая ни въ какомъ случаѣ не дастъ ему основаній видѣть въ открытіи ихъ послѣдствій двухсотрублевыхъ субсидій отъ губернскаго земства и при томъ разложенныхъ на тѣ же уѣздныя земства, которыя распорядились бы непосредственно и сами открытіемъ если ужъ и не большаго, то ни въ какомъ случаѣ и не меньшаго количества.

Предложенъ былъ г. предсѣдателемъ собранія на баллотировку вопросъ: измѣнять ли постановленіе собранія 1898 г., или нѣтъ. 8 записокъ было за измѣненіе, 14 за удержаніе постановленія 1898 г. въ силѣ и одна записка условная.

Постановили: докладъ управы утвердить и внести въ расходную смѣту на 1903 годъ 27338 руб.

VIII.

Слушали: докладъ № 35 о выдачѣ пособій изъ губернскаго фонда на постройку школьныхъ зданій.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ губернской управы, разрѣшивъ выдачу пособій изъ губернскаго фонда на постройку школьныхъ зданій для училищъ Кондушскаго, Пидемскаго, Тудозерскаго, Исаевскаго и Угмойльскаго въ размѣрѣ 1/3 дѣйствительно израсходованной уѣздными земствами на постройку каждаго зданія суммы, но не свыше испрашиваемой уѣздными земствами и приведенной въ докладѣ—4930 руб. 55 коп.

IX.

Слушали: докладъ № 40 объ открытіи новыхъ земскихъ училищъ съ наименованіемъ ихъ „Петровскими“.

По прочтеніи доклада, въ преніяхъ, возникшихъ по этому поводу, бы

высказано, что присвоеніе наименованій въ честь ВЫСОЧАЙШИХЪ особъ, обыкновенно пріурочивается къ чему либо важному; предположенныя же училища находятся въ мѣстностяхъ, ничѣмъ не связанныхъ съ особыми воспоминаніями о Великомъ Преобразователѣ. Изъ этихъ училищъ, развѣ одно только „Марковское“ можетъ подойти подъ это условіе, такъ какъ находится въ мѣстности, связанной съ именемъ Великаго Петра, намѣтившаго въ этомъ мѣстѣ великій водный путь, соединившій Каспійское и Балтійское моря; но и въ этомъ случаѣ, ранѣе возбужденія ходатайства необходимо обусловить навсегда существованіе училища постановленіемъ уѣзднаго земства о постоянномъ ассигнованіи суммы на содержаніе этого училища.

Постановили: 1) передать данный вопросъ вновь на разсмотрѣніе Вытегорскаго земскаго собранія на предметъ составленія постановленія о безсрочномъ ассигнованіи той суммы, какая отпускается Вытегорскимъ уѣзднымъ земствомъ нынѣ на содержаніе училища.

X.

Слушали: докладъ управы № 52, о ночлежныхъ пріютахъ при начальныхъ училищахъ.

Постановили: докладъ управы утвердить и внести въ расходную смѣту кредитъ на этотъ предметъ въ суммѣ 2072 руб.

XI.

Слушали: докладъ управы № 54, объ учительскихъ курсахъ и начальной школѣ Олонецкаго губернскаго земства въ гор. Петрозаводскѣ.

По прочтеніи этого доклада гласный І. Ф. Кучевскій предложилъ передать докладъ въ ревизіонную коммисію, на что г. предсѣдатель собранія сдѣлалъ возраженіе въ томъ смыслѣ, что вообще вся смѣта будетъ передана на предварительное разсмотрѣніе ревизіонной коммиссіи, которая, по разсмотрѣніи ея, окончательно и выскажетъ свое мнѣніе, теперь же вопросъ можетъ быть рѣшенъ лишь принципіально, въ силу чего онъ и предлагаетъ собранію высказаться въ этомъ смыслѣ.

Г. предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ пояснилъ, что учительскіе курсы открыты послѣ закрытія учительской семинаріи, какъ мѣра къ пополненію необходимаго учительскаго персонала.

Постановили: докладъ управы утвердить.

XII.

Слушали: докладъ управы № 66, о съѣздѣ инспекторовъ народныхъ училищъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XIII.

Слушали: докладъ управы № 67, о школахъ керамики.

По прочтеніи доклада, председатель Вытегорской уездной земской управы Н. А. Ратьковъ заявилъ, что сравнивать Вытегорскій уездъ съ Олонецкимъ по данному вопросу невозможно, такъ какъ въ Вытегорскомъ уезде сорта глины уже известны и что гончарное производство тамъ уже существуетъ, какъ кустарное производство, тогда какъ въ Олонецкомъ глина еще не изследована по отношенію ея годности для керамическихъ изделій.

Гласный С. М. Румянцевъ напомнилъ, что гончарное производство имеется и въ Лодейнопольскомъ уезде, между темъ, какъ въ докладе о немъ вовсе не упоминается.

Председатель Лодейнопольской уездной управы А. Н. Песловъ указалъ на то, что гончарное производство въ Лодейнопольскомъ уезде дастъ хорошій заработокъ местному населенію.

Председатель Каргопольскаго уезднаго съезда Н. Г. Нети предложилъ возбудить ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвещенія объ открытіи школы керамики въ одномъ изъ 3 уездовъ Олонецкой губерніи.

Постановили: возбудить ходатайство объ открытіи школы въ Олонецкой губерніи по усмотренію министерства.

Объявленъ перерывъ заседанія до 11 час. утра 4 декабря.

Заседаніе V-е, *4 декабря 1902 года.*

Присутствовало 25 гласныхъ.

Секретарь собранія І. Ф. Кучевскій.

I.

Слушали: докладъ управы за № 82 по ходатайству Каргопольскаго уезднаго земства о преобразованіи Ловзангскаго и Устьмошскаго одноклассныхъ министерскихъ училищъ въ двухклассныя.

Постановили: соглашаясь съ докладомъ управы, поручить ей представить указанное ходатайство Каргопольскаго уезднаго земскаго собранія на усмотреніе министерства народнаго просвещенія.

II.

Слушали: докладъ управы за № 83 по ходатайству Вытегорскаго уезднаго земства объ открытіи учительской семинаріи въ г. Вытегре.

По прочтеніи доклада председателемъ губернской управы было доложено представленіе попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа отъ 20 ноября 1902 г. за № 16505, въ департаментъ народнаго просвѣщенія, слѣдующаго содержанія:

„Олонецкій губернаторъ представилъ 23 сентября текущаго года въ министерство народнаго просвѣщенія постановленіе Вытегорской городской думы, состоявшееся 16 августа сего года, по ходатайству ея объ открытіи въ г. Вытегрѣ учительской семинаріи. Изъ представленнаго, въ копіи, журнала думы видно, что Вытегорская городская дума, заслушавъ докладъ управы по вопросу объ открытіи въ г. Вытегрѣ техническаго училища или учительской семинаріи и обсудивъ его, постановила: 1) ходатайствовать чрезъ г. Начальника губерніи предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ открытіи въ г. Вытегрѣ учительской семинаріи, гдѣ помѣщеніе для нея уже готово въ спеціально выстроенныхъ для сего зданіяхъ съ общежитіемъ и имѣющимся весьма значительнымъ участкомъ земли, для ознакомленія будущихъ учителей съ огородничествомъ, садоводствомъ и пчеловодствомъ; 2) для постройки зданія для городского училища отвести безвозмездно два плановыя мѣста земли подъ №№ 888 и 889, шириною 19 саж. и длиною 36 саж., находящіяся противъ Срѣтенской церкви на углахъ Церковной, Суворовской и Подгорной улицъ и 3) для постройки зданія для женской прогимназіи отвести безвозмездно просимое совѣтомъ прогимназіи мѣсто земли на углу Гостинодворской и Екатерининской улицъ, противъ дома наслѣдниковъ Букиной, размѣромъ по Гостинодворской улицѣ 20 саж. и по Екатерининской улицѣ 30 саж.

Вполнѣ признавая необходимость учрежденія учительской семинаріи въ Олонецкой губерніи, я въ тоже время не могу не принять въ соображеніе, что еще въ 1900 году губернское земское собраніе той же Олонецкой губерніи возбудило ходатайство объ учрежденіи въ г. Петрозаводскѣ учительской семинаріи на средства казны съ ежегоднымъ пособіемъ въ 6000 руб. изъ суммъ губернскаго земства и что министерство народнаго просвѣщенія, на представленіе округа отъ 28 февраля 1901 года за № 2275, въ предложеніи отъ 9 апрѣля того же года за № 9296, вполнѣ согласилось съ мыслью о необходимости и цѣлесообразности учрежденія въ г. Петрозаводскѣ учительской семинаріи, въ виду дѣйствительнаго недостатка въ Олонецкой губерніи надлежаще подготовленныхъ учителей начальныхъ училищъ. Въ виду сего ходатайство Вытегорской городской думы будетъ мною разсмотрѣно совмѣстно съ вопросомъ объ учрежденіи учительской семинаріи въ г. Петрозаводскѣ, съ каковою цѣлью я предполагаю войти въ сношеніе съ губернскимъ земствомъ Олонецкой губерніи“.

Всесторонне обсудивъ докладъ управы, вышеприведенное отношеніе попечителя С.-Петербургскаго округа и выслушавъ объясненія директора народныхъ училищъ Олонецкой губерніи, губернское собраніе, большинствомъ 20 противъ 5, постановило: согласиться съ докладомъ управы и поручить ей возобновить ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о скорѣйшемъ открытіи учительской семинаріи въ г. Петрозаводскѣ на условіяхъ, выраженныхъ въ постановленіи Олонецкаго губернскаго земскаго собранія 9 декабря 1900 года.

III.

Былъ прочитанъ журналъ II-го засѣданія.

Постановили: редакцію журнала утвердить.

IV.

Слушали: докладъ управы за № 84 объ открытіи при Петрозаводскомъ ремесленномъ училищѣ столярно-модельной мастерской и 4-го практическаго класса взамѣнъ преобразованія этого училища въ низшее техническое.

Во время обсужденія этого доклада былъ прочитанъ г. предсѣдателемъ собранія, представленный г. директоромъ народныхъ училищъ, журналъ соединеннаго засѣданія педагогическаго совѣта и попечительства при Петрозаводскомъ ремесленномъ училищѣ съ представителями губернскаго земскаго собранія и со свѣдущими лицами, состоявшагося 1 декабря 1902 года, по выясненію вопроса о требованіяхъ со стороны Олонецкаго края къ Петрозаводскому ремесленному училищу, предположенному къ преобразованію согласно мѣстнымъ условіямъ.

По всестороннему обсужденію вопроса, собраніе пришло къ заключенію о необходимости въ Олонецкой губерніи въ машинистахъ-техникахъ съ подготовкою, даваемою Александровскимъ техническимъ училищемъ въ г. Череповцѣ и въ виду сего постановило: выразить согласіе на назначеніе пособія преобразованному ремесленному училищу въ г. Петрозаводскѣ въ размѣрѣ 25000 руб. при условіи, если министерство признаетъ возможнымъ ввести въ програму имѣющаго быть преобразованнымъ Петрозаводскаго ремесленнаго училища, между прочимъ, и тѣ спеціальные предметы, кои имѣются въ програмыѣ Череповецкаго Александровскаго техническаго училища, которые бы дали возможность выпускать изъ Петрозаводскаго училища лицъ съ познаніями машинистовъ, могущими занимать должности по самостоятельному ремонту, уходу и управленію паровыхъ машинъ съ ихъ паровыми котлами на рѣчныхъ и озерныхъ пароходахъ и паровыхъ заводахъ, и внести въ смѣту губернскаго сбора на 1903 годъ въ счетъ вышеуказанныхъ 25000 руб.—3000 рублей.

V.

Слушали: прошеніе крестьянина Буркова о возмѣщеніи ему убытковъ въ размѣрѣ 2000 руб., понесенныхъ при исправленіи Ковскаго наволока на Архангельскомъ трактѣ.

Постановили: передать на разсмотрѣніе губернской управы.

VI.

Слушали: ходатайство предсѣдателя Пудожскаго уѣзднаго съѣзда объ оказаніи пособія пріюту.

Постановили: передать на заключеніе ревизіонной комиссіи.

VII.

Слушали: докладъ управы за № 85 о выдачѣ ссуды на постройку зданія для женскаго приходскаго училища въ г. Петрозаводскѣ.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и разрѣшить ей выдать ссуду на постройку зданія приходскаго женскаго училища въ размѣрѣ 6000 руб. изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, за счетъ имѣющагося фонда на постройку школьныхъ зданій, при согласіи Петрозаводской уѣздной земской управы и Петрозаводской городской думы, ассигнуемые по расходнымъ смѣтамъ 1904—1906 г.г. изъ уѣзднаго земскаго сбора и городского сбора 6000 руб. уплачивать губернскому земству на погашеніе выданной ссуды на постройку зданія по 2000 руб. ежегодно.

VIII.

Слушали: докладъ управы за № 86 о пособіи попечительству при Петрозаводскомъ ремесленномъ училищѣ на содержаніе общежитія.

При обсужденіи этого вопроса предсѣдатель Олонецкой уѣздной земской управы внесъ словесное ходатайство объ оказаніи пособія Важинскому ремесленному училищу въ размѣрѣ 200 руб.

Выслушавъ мнѣніе гласныхъ, губернское земское собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и внести въ расходную смѣту губернскаго сбора 500 руб. для выдачи единовременнаго пособія попечительству при Петрозаводскомъ ремесленномъ училищѣ на содержаніе общежитія. Что же касается заявленнаго ходатайства предсѣдателя Олонецкой уѣздной земской управы объ оказаніи пособія Важинскому ремесленному училищу, то по таковому ходатайству просить заключенія ревизіонной комиссіи.

IX.

Слушали: докладъ управы за № 89 по вопросу о субсидированіи

церковныхъ школъ изъ губернскаго земскаго сбора и о пособіи этимъ школамъ на 1903 годъ.

Предсѣдатель Олонецкой уѣздной земской управы, поддерживая возбужденное въ прошломъ году ходатайство Олонецкаго уѣзднаго земства о прекращеніи выдачи пособій церковнымъ школамъ изъ губернскаго сбора и указавъ на то, что ходатайство уѣзднаго земства подтверждается и цифровыми данными, приведенными въ прошлогоднемъ докладѣ губернской управы, заявилъ, что земству и вообще не слѣдуетъ субсидировать церковныя школы, по слѣдующимъ доводамъ: 1) По его мнѣнію, выдача пособія земствомъ на церковныя школы служитъ къ сокращенію пособій, которыя получаютъ эти школы отъ казны; 2) общее ассигнованіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ отъ казны не много уступаетъ своимъ размѣрамъ тратамъ на земскія школы всѣхъ земствъ Россіи и превышаетъ суммы, получаемыя послѣдними отъ министерства народнаго просвѣщенія, у послѣдняго же земство само ходатайствуетъ о пособіи на дѣло народнаго образованія, что является непонятнымъ и ненормальнымъ; 3) что церковныя школы имѣютъ свои мѣстные источники и, слѣдовательно, тѣ средства, которыхъ не имѣютъ земскія школы. Такъ напримѣръ, церковныя школы могутъ черпать отъ церквей, церковныхъ попечительствъ, кружечный сборъ и др., т. е. такіе мѣстные источники, которыхъ земство не имѣетъ для своихъ школъ; 4) законъ о предѣльности земскаго обложенія заставляетъ подымать вопросъ, что если бы земство не давало пособій на церковныя школы, то тѣ неотложныя нужды по народному образованію, которыя существуютъ, скорѣе могли бы быть удовлетворены земскими средствами; 5) нельзя не указать на тѣ коренныя отличія, которыя отличаютъ земскія школы отъ церковныхъ. Земскія школы и чрезъ посредство земства, училищнаго совѣта и попечителей и въ отношеніи хозяйства и выбора учителей и отчасти въ педагогическомъ отношеніи находятся въ общественномъ завѣдываніи. Церковныя школы непосредственно подчинены уѣздному отдѣленію училищнаго совѣта, который недостаточно самостоятеленъ и зависитъ отъ губернскаго епархіальнаго совѣта. Такимъ образомъ, управленіе земскими школами находится въ рукахъ представителей большей части мѣстнаго населенія, церковныхъ же школъ—исключительно въ рукахъ духовенства.

Изъ этого видно, что управленіе земскими школами соотвѣтствуетъ духу земскихъ учрежденій; земскія школы—учрежденіе общественное, управленіе же церковными школами есть не общественное, бюрократическое, поэтому разъ земскія школы соотвѣтствуютъ духу земскихъ учрежденій, то земству ихъ и слѣдуетъ главнымъ образомъ поддерживать; 6) помимо всего этого, уѣздныя отдѣ-

ленія главнымъ образомъ состоитъ изъ духовнаго вѣдомства, которое само ведетъ дѣло обученія въ школахъ и наблюдаетъ за ними, такъ что вся власть сосредоточена въ однихъ и тѣхъ же рукахъ, что, конечно, не можетъ не вести къ тому, что надзоръ уменьшается и контроль не только ослабляется, но и отсутствуетъ.

На основаніи приведенныхъ соображеній, председатель Олонецкой уѣздной земской управы А. А. Николаевъ находилъ желательнымъ, чтобы субсидированіе церковно-приходскихъ школъ не производилось вообще за счетъ земства, а тѣмъ болѣе за счетъ губернскаго земства.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, возражая на заключеніе Олонецкаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1901 г. по вопросу о прекращеніи выдачи пособія церковнымъ школамъ изъ губернскаго сбора, а также на вышеприведенное заявленіе г. Николаева, сказалъ, что церковныя школы въ теченіи всего періода, въ который губернское земство производило свою работу по введенію всеобщаго обученія, считались также обслуживающими нужды населенія по образованію наравнѣ со школами земскими. Губернское земство въ теченіи всѣхъ семи лѣтъ не ставило церковныхъ школъ въ какой либо особенный разрядъ, не выдѣляло изъ ихъ числа школъ, которыя въ концѣ концовъ должны послужить введенію всеобщаго обученія. Поэтому онъ полагаетъ, что и въ настоящее время выдѣлять церковныя школы въ какой то разрядъ въ отношеніи субсидированія изъ средствъ земства не имѣется основаній. Относительно неравномѣрности распредѣленія пособія церковнымъ школамъ изъ губернскаго сбора достаточно подробно выяснено въ заключеніи Петрозаводскаго уѣзднаго земскаго собранія, каковое приведено въ докладѣ губернской управы. Равнымъ образомъ достаточно освѣщенъ въ докладѣ и вопросъ о навязчивости церковныхъ школъ уѣздамъ. Поэтому, въ виду того, что инициатива открытія предоставлена уѣздному земству, о. П. К. Чуковъ, оставляя безъ возраженія эти два вопроса, высказалъ свои соображенія по поводу другихъ доводовъ заявленія г. Николаева. Считая первый доводъ нѣсколько неяснымъ, онъ доложилъ, что синодальный совѣтъ отпускаетъ пособіе на церковныя школы въ томъ размѣрѣ, въ какомъ ощущается потребность на мѣстахъ и примѣръ послѣднихъ лѣтъ говоритъ, что, не смотря даже на то, что синодальный совѣтъ получилъ за это время сравнительно большое пособіе изъ суммъ государственнаго казначейства, тѣмъ не менѣе отпускъ этихъ казенныхъ суммъ въ Олонецкую губернію былъ сравнительно такъ не великъ, что безъ пособія со стороны земства школы церковныя въ томъ видѣ, не говоря уже о количествѣ, не могли бы существовать. Безъ земскаго по-

собія въ размѣрѣ около 30 тысячъ руб., епархіальный училищный совѣтъ не могъ бы поставить эти школы на ту степень, на которой стоятъ теперь: напримѣръ, минимальный окладъ жалованья учащимъ церковно-приходскихъ школъ равняется 240 руб., кромѣ квартирнаго пособія. Мѣстныхъ средствъ отъ церквей и попечительствъ на церковныя школы идетъ всего до 7000 руб., но эта сумма не настолько значительна, чтобы могла служить доводомъ къ прекращенію субсидированія церковныхъ школъ. Что касается коренного различія въ смыслѣ управленія церковными школами, то управленіе этими школами даже болѣе коллегіально, чѣмъ управленіе министерскими школами. Въ составъ уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта входятъ по должности, какъ непремѣнные члены, земскіе начальники, представители отъ министерства и представители отъ земства и города и такимъ образомъ въ управленіи этими школами достаточно соблюдена гарантія правильнаго расходованія получаемыхъ средствъ, для учрежденій, которыя ихъ даютъ. Вообще же епархіальный училищный совѣтъ постоянно высказывалъ полную солидарность съ тѣми предначертаніями и съ тѣми желаніями, какія было угодно губернскому и уѣзднымъ земствамъ ставить относительно существованія школъ.

Предсѣдатель губернской земской управы, указавъ на установленный порядокъ субсидированія церковныхъ школъ, подробно освѣщенный въ докладѣ губернской управы, въ частности остановился на постановленіи Петрозаводскаго земскаго собранія по разсматриваемому вопросу. Къ сожалѣнію, сказалъ В. В. Савельевъ, я не вижу предсѣдателя Петрозаводской уѣздной земской управы который оставилъ собраніе въ началѣ обсужденія доклада. Все же не могу умолчать о томъ доводѣ, который былъ приведенъ Петрозаводскимъ земствомъ и который введенъ въ своемъ докладѣ губернскою управою. Тамъ выражается особое сожалѣніе, что губернская управа шла по какому то особому пути, стремясь къ закрытію этихъ школъ. Откуда уѣздная управа, взяла это я не знаю, такъ какъ никакихъ дѣйствій въ этомъ направленіи со стороны губернской управы не было. Одно уже то, что губернская управа ежегодно вносила въ проектъ расходной смѣты испрашиваемыя въ пособіе епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ суммы, подтверждаетъ совершенно противоположный взглядъ губернской управы. Послѣдняя могла же соглашаться съ ходатайствомъ въ частностяхъ, что и приводила въ докладѣ, но она никогда не высказывалась за закрытіе церковныхъ школъ въ губерніи. По поводу же возбужденнаго въ прошломъ году Олонецкимъ уѣзднымъ земствомъ ходатайства губернская управа сочла нужнымъ для большого выясненія вопроса привести имѣющіяся въ ея распоряженіи данныя. Даже и въ настоящее время

губернская управа, вводя въ докладъ свой постановленіе Пудожскаго уѣзднаго земства объ отнесеніи суммы, производимой изъ губернскаго сбора на выдачу церковнымъ школамъ, на уѣздный земскій сборъ, все же внесла въ расходную смѣту губернскаго сбора соотвѣтствующую сумму,—такъ какъ усмотрѣла, что кредитъ этотъ не ассигнованъ по уѣздной смѣтѣ.

По поводу заявленія предсѣдателя Олонецкой уѣздной земской управы о мѣстныхъ средствахъ на церковныя школы, г. Савельевъ, заявилъ, что правительство при открытіи школъ и вообще при субсидированіи какимъ либо учрежденіямъ, прежде всего считается съ мѣстными средствами.

Предсѣдатель Олонецкой уѣздной управы указалъ, что мѣстныя средства хотя и въ размѣрѣ 7 тыс. р. всетаки имѣются, какъ указалъ о. П. Чуковъ. Затѣмъ указалъ на то, что въ губерніи существуетъ 28 школъ церковнаго вѣдомства, пользующихся пособіемъ губернскаго земства, что доказываетъ, что таковыя открыты безъ желанія уѣздныхъ земствъ, напримѣръ, въ Олонецкомъ уѣздѣ одна школа грамоты существуетъ въ 1-ной верстѣ отъ земской нормальной школы, существованіе коей ничѣмъ не оправдывается и о закрытіи которой неоднократно ходатайствуетъ земство.

Выслушавъ затѣмъ мнѣнія нѣкоторыхъ гласныхъ, предсѣдатель собранія подробно изложилъ всю исторію возникновенія вопроса о всеобщемъ обученіи о тѣхъ постановленіяхъ губернскаго и уѣздныхъ собраній относительно воспособленія церковнымъ школамъ и о томъ значеніи, какое имѣютъ церковныя школы въ дѣлѣ достиженія всеобщей грамотности въ губерніи.

Послѣ всесторонняго обсужденія первой части доклада—производить ли выдачу пособій изъ губернскаго земскаго сбора церковнымъ школамъ на прежнихъ основаніяхъ, или считать подобный расходъ, подлежащимъ удовлетворенію изъ уѣздныхъ сборовъ—постановили: оставить въ силѣ постановленіе губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1898 г. и потому выдачу пособій изъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты производить на тѣхъ же условіяхъ, какъ и до настоящаго времени.

Прежде чѣмъ приступили къ разсмотрѣнію второй части доклада о пособіи церковнымъ школамъ на 1903 г., было прочитано отношеніе Олонецкаго епархіальнаго училищнаго совѣта, въ которомъ сообщалось, что преобразованіе Верхне-Водлицкой школы грамоты въ церковно-приходскую, на что испрашивается пособіе изъ губернскаго сбора въ суммѣ 57 р. 50 к., въ виду отрицательнаго отвѣта со стороны дирекціи, произведено не будетъ.

Въ виду такого сообщенія губернское собраніе, выслушавъ докладъ губернской управы и ходатайство епархіальнаго училищнаго совѣта о пособіи изъ губернскаго сбора на содержаніе церковныхъ школъ, постановило: ассигновать въ пособіе изъ губернскаго сбора на 1903 г. на содержаніе пользовавшихся уже пособіемъ 46 церковно-приходскихъ школъ и 61 школы грамоты, въ размѣрѣ 4735 р. и на содержаніе двухъ школъ грамоты, вновь открываемыхъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, по 25 р. на каждую—50 руб., а всего 4885 р., каковую сумму и внести въ смѣту расходовъ изъ губернскаго земскаго сбора на 1903 г.

При разсмотрѣніи ходатайства епархіальнаго училищнаго совѣта о назначеніи пособія на 1903 г. въ суммѣ 180 р. на преподаваніе пчеловодства и сельскаго хозяйства въ Вытегорской и Андомской школахъ Вытегорскаго уѣзда, нѣкоторыми изъ членовъ собранія было указано на то обстоятельство, что упомянутыя двѣ школы главнымъ образомъ служатъ интересамъ одного уѣзда, а потому воспособленіе этимъ школамъ должно бы составлять потребность уѣзднаго, а не губернскаго земства.

На предложеніе предсѣдателя собранія высказаться по запискамъ за или противъ ассигнованія испрашиваемаго пособія большинство записокъ было подано въ отрицательномъ смыслѣ (14 противъ 10), почему постановили: ходатайство отклонить.

X.

Гласный отъ Лодейнопольскаго уѣзда С. М. Румянцевъ просилъ увеличить пособіе изъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе церковныхъ школъ въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ, такъ какъ уѣздъ этотъ, имѣющій въ сравненіи съ другими, значительное число школъ духовнаго вѣдомства и расходующій изъ своихъ земскихъ сборовъ свыше 5000 руб. на воспособленіе этимъ школамъ, получаетъ отъ губернскаго земства только около 800 р.

Постановили: ходатайство отклонить.

Объявленъ перерывъ до 11½ час. утра слѣдующаго 5 декабря.

Засѣданіе VI-е, *5 декабря 1902 года.*

Присутствовало 26 гласныхъ.

Секретарь собранія А. П. Николаевскій.

— —

I.

Прочитанъ журналъ засѣданія 2 декабря.

Постановили: редакцію журнала утвердить.

II.

По предложенію предсѣдателя собранія постановили: передать въ ревизіонную комиссію доклады за №№ 55, 106, 115, 119, 138 и 156.

III.

Предсѣдатель собранія доложилъ, что при докладѣ за № 119 губернская управа представила краткій отчетъ по 1 ноября 1902 г., который вѣрнѣе было бы назвать свѣдѣніями о движеніи кредитовъ, такъ какъ назначеніе такого отчета совершенно разнится отъ отчета за цѣлый годъ—послѣдній представляется въ губернское собраніе для утвержденія, тогда какъ первый только для свѣдѣнія и соображеній при разсмотрѣніи вопросовъ, связанныхъ съ расходами. Поэтому г. предсѣдатель находилъ бы болѣе правильнымъ наименованіе краткаго отчета замѣнить—названіемъ „свѣдѣнія о движеніи кредитовъ“ о чемъ и поставить въ извѣстность губернскую управу для исполненія на будущее время,—съ каковымъ предложеніемъ губернское земское собраніе согласилось.

IV.

Слушали: докладъ № 91 о пособіи обществу вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Олонецкой губерніи.

По прочтеніи доклада и выслушавъ мнѣнія гласныхъ, губернское собраніе признало, что забота объ обезпеченіи учащихъ въ земскихъ училищахъ и воспособленіи имъ на образованіе и воспитаніе дѣтей составляетъ обязанность земства, тѣмъ болѣе, что возбужденный вопросъ объ учрежденіи пенсіонной кассы для служащихъ въ земствѣ не получилъ осуществленія. Поэтому желательно оказать помощь обществу въ болѣе значительныхъ размѣрахъ и тѣмъ дать возможность обществу увеличить сумму запаснаго капитала и оказывать пособіе большему числу нуждающихся. Далѣе были сдѣланы предложенія о выдачѣ въ пособіе обществу извѣстной суммы въ видѣ ежегоднаго пособія съ тѣмъ, чтобы часть ассигнованной суммы общество употребляло на выдачу пособій, а остальные причисляла къ неприкосновенному капиталу независимо отъ общихъ отчисленій въ этотъ капиталъ, согласно уставу общества.

Въ послѣднемъ смыслѣ высказалось большинство гласныхъ и по поданнымъ запискамъ размѣръ пособія былъ опредѣленъ въ 500 руб.

Постановили: назначить въ постоянное пособіе обществу взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Олонецкой губерніи 500 р. съ тѣмъ, чтобы половина этой суммы зачислялась правленіемъ въ

неприкосновенный капиталъ, а остальные 250 р. расходовались на выдачу пособій нуждающимся учащимъ. На выдачу означеннаго пособія внести въ расходную смѣту губернскаго земскаго сбора на 1903 г. 500 р.

V.

Слушали: докладъ № 95 по вопросу о порядкѣ открытія новыхъ школъ разнаго типа для достиженія въ губерніи всеобщей грамотности.

Постановили: докладъ управы принять къ свѣдѣнію и предложить губернской управѣ заключеніе съѣзда инспекторовъ народныхъ училищъ и соображенія дирекціи по этому вопросу передать на обсужденіе очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній совмѣстно съ разработываемымъ дополнительнымъ планомъ введенія въ губерніи всеобщаго обученія.

VI.

Слушали: докладъ № 118 по ходатайству объ увеличеніи пособія на содержаніе общежитія при Олонецкой гимназіи.

По прочтеніи доклада предсѣдатель собранія заявилъ: что общежитіе при Олонецкой гимназіи, переданное губернскимъ земствомъ въ вѣдѣніе начальства гимназіи въ 1894 году съ комплектомъ учениковъ около 20, въ настоящее время содержитъ уже 55 учениковъ. По причинамъ, указаннымъ въ докладѣ губернской управы, имѣющихся средствъ на содержаніе общежитія недостаточно и ходатайство губернскаго земскаго собранія объ увеличеніи кредита отъ казны не имѣло успѣха. Изъ этого положенія есть два выхода: одинъ увеличить плату, второй оказать дополнительное пособіе изъ средствъ губернскаго земства, о чемъ и ходатайствуетъ г. директоръ гимназіи. Когда обсуждался вопросъ о пособіи общежитію ранѣе, то многіе изъ гласныхъ, которыхъ сейчасъ нѣтъ, защищали именно ту мысль, что возвышать плату не желательно, что это вызоветъ то, что не будутъ поступать въ общежитіе иногородніе ученики, а будутъ ютиться по частнымъ квартирамъ, что нежелательно въ особенности для учениковъ старшихъ класовъ. Въ общежитіи они имѣютъ строгій надзоръ и получаютъ большую помощь въ смыслѣ учебной подготовки, такъ какъ учатъ уроки подъ руководствомъ репетиторовъ. Вообще вопросъ этотъ не требуетъ особенныхъ поясненій, онъ довольно подробно былъ обсуждаемъ губернскимъ земскимъ собраніемъ прошлыхъ сессій и, по его мнѣнію, слѣдовало бы придти на помощь общежитію и на будущее время.

Предсѣдатель губернской управы заявилъ, что при производствѣ начальствомъ С.-Петербургскаго учебнаго округа ревизіи Олонецкой гимназіи было, между прочимъ, обращено вниманіе на усиленіе надзора за учениками, что конечно вызвало новый расходъ по содержанію общежитія. Выражая желаніе

о неповышеніи платы за содержаніе учениковъ, губернское земское собраніе имѣло въ виду придти на помощь не общежитію и не гимназіи, а тѣмъ лицамъ, дѣти которыхъ пользуются общежитіемъ, и эта помощь для родителей является не только матеріальной, но и съ нравственной стороны, такъ какъ даетъ возможность быть увѣренными, что ихъ дѣти находятся подъ надлежащимъ надзоромъ. За послѣдніе три года Государь Императоръ обратилъ особенное вниманіе на воспитаніе юношества. Правда, это коснулось тѣхъ губерній, гдѣ есть дворянское представительство. По Высочайшему повелѣнію было предложено преобразовать общежитія въ пансіоны и въ дворянскихъ губерніяхъ 50% расходовъ по содержанію пансіоновъ были приняты на средства правительства. Если бы Олонецкая губернія была въ числѣ тѣхъ губерній, которыя имѣютъ дворянское представительство, тогда половина расходовъ на содержаніе общежитія при Олонецкой гимназіи была бы отпущена государственнымъ казначействомъ, а если этого у насъ нѣтъ, то кому же приходить на помощь, какъ не мѣстнымъ учрежденіямъ въ лицѣ губернскаго земства.

Гласный отъ Вытегорскаго уѣзда П. А. Иткинъ, раздѣляя мысль о необходимости ассигновать дополнительное пособіе изъ губернскаго земскаго сбора, обратилъ вниманіе на то, что при сопоставленіи приведенныхъ въ докладѣ губернской управы свѣдѣній о доходахъ и расходахъ по содержанію общежитія, выясняется сумма недостатка въ средствахъ для общежитія нѣсколько въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ испрашивается докладомъ, именно на 750 р. менѣе, а потому предложилъ оказать пособіе въ суммѣ 650 руб.

Директоръ Олонецкой гимназіи на это объяснилъ, что въ приведенныхъ свѣдѣніяхъ о расходахъ не приняты во вниманіе разные случайные расходы, наприм. въ прошломъ году пришлось во время Рождественскихъ каникулъ произвести побѣлку стѣнъ, да и вообще нельзя не имѣть въ запасѣ хотя незначительной суммы на экстренныя надобности.

Присоединяясь къ заявленію гласнаго П. А. Иткина, губернское земское собраніе постановило: ассигновать въ пособіе общежитію при Олонецкой гимназіи на 1903 годъ сверхъ 1600 р., составляющихъ постоянное пособіе губернскаго земства, еще 650 р., въ видѣ постояннаго пособія на будущее время, а всего 2250 р., каковую сумму и внести въ смѣту расходовъ изъ губернскаго земскаго сбора на 1903 годъ.

VII.

Слушали: докладъ № 149 по ходатайству Вытегорскаго уѣзднаго земства о выдачѣ пособія въ возмѣщеніе расходовъ по покупкѣ и переустройству дома для Марковскаго земскаго училища.

Постановили: согласно заключенія губернской управы разрѣшить выдачу пособія Вытегорскому уѣздному земству въ суммѣ 580 р. 63 к. въ возмѣщеніе издержекъ на покупку и приспособленіе зданія для Марковскаго земскаго училища.

VIII.

По предложенію предсѣдателя губернское собраніе постановило: выразить благодарность директору народныхъ училищъ Олонецкой губерніи Г. А. Попову, присутствовавшему въ засѣданіи собранія, за его всегдашнюю готовность идти на встрѣчу желанію губернскаго земства въ дѣлѣ народнаго образованія, а также за понесенные имъ труды по устройству съѣзда инспекторовъ лѣтомъ 1902 г.

Съ своей стороны статскій совѣтникъ Поповъ благодарилъ членовъ губернскаго собранія за сочувственное отношеніе къ дѣлу народнаго образованія.

IX.

Слушали: прошеніе крестьянина Пудожскаго уѣзда С. Докучаева о выдачѣ ему 300 руб. пожарнаго вознагражденія.

Постановили: за разрѣшеніемъ ходатайства Докучаева въ засѣданіи 2 декабря по докладу управы за № 129, прошеніе Докучаева оставить безъ разсмотрѣнія.

X.

Слушали: докладъ за № 22 о сложеніи пени, начисленной за неплатежъ губернскаго сбора съ имуществъ г. Пудожа.

Выслушавъ докладъ и мнѣнія нѣкоторыхъ гласныхъ, постановили: поручить губернской управѣ пріостановиться взысканіемъ пени впредь до аккуратнаго пополненія городскимъ управленіемъ числящейся недоимки изъ губернскаго сбора въ срокъ допущенной губернскимъ собраніемъ прошлой сессіи разсрочки, предупредивъ Пудожское городское управленіе, что въ случаѣ окончательной уплаты недоимки въ назначенный срокъ, пеня будетъ губернскимъ земствомъ сложена со счетовъ.

XI.

Слушали: докладъ № 29 по ходатайству Петрозаводскаго уѣзднаго земства объ измѣненіи системы обложенія и распредѣленія губернскаго земскаго сбора.

По прочтеніи доклада предсѣдатель Олонецкой уѣздной земской управы А. А. Николаевъ заявилъ, что было бы лучше, если бы сама губернская земская управа разработала всѣ свѣдѣнія по возбужденному Петрозаводскимъ

уѣзднымъ земствомъ вопросу и эти данныя передала на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Напротивъ, предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда Н. Г. Пети предлагалъ согласиться съ заключеніемъ губернской управы, т. е. передать докладъ губернской управы въ уѣздныя земскія управы для разработки матеріаловъ по измѣненію системы обложенія и распредѣленія губернскаго сбора и передачи на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ предсѣдателя Олонецкой уѣздной земской управы и поручить губернской управѣ разработать вопросъ объ измѣненіи системы обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ и затѣмъ передать этотъ матеріалъ и докладъ въ уѣздныя земскія собранія.

XII.

Слушали: докладъ № 55 о проектѣ инструкціи по счетоводству губернской управы.

Предсѣдатель собранія, въ виду серьезности проекта, сложности детальнаго обсужденія таковаго и важности предстоящаго утвержденія руководящихъ для губернской управы правилъ по ея счетоводству и дѣлопроизводству, предложилъ собранію, согласно докладу управы, передать проектъ инструкціи для всесторонняго обсужденія въ особую комиссію, составъ которой избрать въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій, предоставивъ право комиссіи пригласить въ помощь себѣ для обсужденія инструкціи спеціалистовъ, даже съ назначеніемъ денежнаго вознагражденія, и просить комиссію свое заключеніе съ окончательно выработанной редакціей проекта инструкціи представить къ будущему очередному губернскому земскому собранію.

Постановили: согласно вышеизложенному предложенію предсѣдателя собранія, проектъ инструкціи передать въ особую комиссію, которую избрать въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій.

XIII.

Слушали: докладъ управы № 96 о пріостановленіи на три мѣсяца исполненія смѣтъ и раскладки губернскаго земства на 1902 г.

Содержаніе этого доклада было словесно изложено предсѣдателемъ собранія.

Постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію и кредитъ, неизрасходованный управою по ст. 2 § XI-го расходной смѣты 1902 г., зачислить въ смѣту доходовъ губернскаго земства на 1903 годъ для пониженія раскладки губернскаго сбора на тотъ же 1903 годъ.

XIV.

Слушали: докладъ управы № 17 по ходатайству Олонецкаго уѣзд-

наго земскаго собранія объ увеличеніи Олонецкому земству кредита сельско-хозяйственнаго склада.

По прочтеніи доклада, председатель Вытегорскаго уѣзднаго съѣзда А. А. Ерлыковъ замѣтилъ, что если Петрозаводское земство пользуется кредитомъ по сельскому-хозяйственному складу въ 2000 р., а теперь повысить Олонецкому кредить до 1500 р., то, по его мнѣнію, слѣдовало бы увеличить тотъ же кредить и другимъ уѣзднымъ земствамъ.

Председатель собранія отвѣтилъ, что губернское земство увеличиваетъ кредиты за счетъ сельско-хозяйственнаго склада тому или другому уѣздному земству сообразно съ развитіемъ въ уѣздѣ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій и что въ данномъ случаѣ о повышеніи размѣра кредита ходатайствуетъ только одно Олонецкое земство.

А. А. Ерлыковъ возразилъ, что остальныя земства, можетъ быть, не возбуждаютъ такихъ же ходатайствъ только потому, что считаются съ установленной 27 января 1899 г. губернскимъ земскимъ собраніемъ нормой кредита за счетъ сельско-хозяйственнаго склада въ 1000 руб.

Возраженій противъ увеличенія кредита Олонецкому земству не послѣдовало.

Постановили: съ докладомъ губернской управы согласиться и разрѣшить ей кредитовать Олонецкую уѣздную земскую управу по сельско-хозяйственному складу до 1500 руб.

XV.

Слушали: докладъ управы № 18 по ходатайству Повѣнецкаго уѣзднаго земства о выдачѣ ему заимообразно изъ страховаго капитала 1000 р. на установленіе дешеваго кредита населенію уѣзда для покупки живого инвентаря.

Гласный П. А. Ипкинъ высказалъ мнѣніе, что для предположеннаго уѣзднымъ земствомъ дешеваго кредита населенію къ веснѣ 1903 года на покупку живого инвентаря уѣздное земство могло бы воспользоваться своимъ продовольственнымъ капиталомъ, кажется, довольно значительнымъ.

Председатель Повѣнецкой земской управы А. П. Николаевскій возразилъ, что вслѣдствіе неурожая этого года весь продовольственный капиталъ Повѣнецкаго земства находится въ оборотѣ по заготовкѣ хлѣба для населенія и что имѣющійся въ распоряженіи управы фондъ на выдачу крестьянамъ пособій на покупку лошадей также состоитъ въ оборотѣ, не давая возможности своевременно усилить выдачу пособій къ предстоящей веснѣ.

Большинство гласныхъ высказались за удовлетвореніе ходатайства.

Постановили: выдать Повѣнецкому уѣздному земству заимообразно изъ страхового капитала 1000 руб. срокомъ на одинъ годъ изъ 4%, съ соблюденіемъ указанныхъ въ докладѣ губернской управы условій возврата этой ссуды.

XVI.

Слушали: докладъ управы № 19 по ходатайству Повѣнецкаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи 2400 р. въ возвратъ расходовъ на содержаніе агронома за 1902 и 1903 г.г. на переводъ фермы съ Палеострова въ Повѣнецъ.

Предсѣдатель собранія обратилъ вниманіе гласныхъ, что изъ доклада губернской управы возникаетъ два вопроса:

1) Объ ассигнованіи на содержаніе агронома Повѣнецкаго земства въ 1903 г. 1200 руб.

и 2) Объ отпускѣ пособія уѣздному земству 1200 р. на переводъ фермы изъ Палеострова въ Повѣнецъ.

Гласный П. А. Иткинъ, не возражая противъ перваго предложенія, находилъ второе не подлежащимъ удовлетворенію по слѣдующимъ основаніямъ. Изъ доклада видно, что Повѣнецкое земство устроило ферму на не обитаемомъ островѣ и, конечно, нѣтъ ничего удивительнаго, что она не служитъ для показательныхъ цѣлей и не приноситъ пользы населенію. Эту свою ошибку и слѣдуетъ уѣздному земству исправить, конечно, самому и на свои средства, губернскому же земству нѣтъ основаній въ данномъ случаѣ приходить на помощь Повѣнецкому земству, такъ какъ нѣтъ данныхъ для сужденія въ губернскомъ собраніи, что перенесеніе фермы съ Палеострова въ г. Повѣнецъ дастъ благопріятные результаты. Можетъ быть, это окажется новой ошибкой.

Предсѣдатель Повѣнецкой уѣздной земской управы А. П. Николаевскій возразилъ, что насколько ему извѣстно, ферма на Палеостровѣ была устроена нѣсколько лѣтъ тому назадъ только потому, что въ то время городъ не согласился уступить необходимой для фермы земли. У Палеостровскаго же монастыря была подходящая земля, постройки и даже скотъ,—все это и заарендовало земство для организаціи своей фермы безъ затраты крупныхъ расходовъ на возведеніе построекъ и пр. Теперь же городъ, въ память состоявшагося празднованія двухсотлѣтія со дня пребыванія Императора Петра I въ Повѣнцѣ, уступилъ земству землю для постройки ремесленной школы, учреждая которую земство предположило совмѣстно устроить и ферму которая, конечно, въ

этомъ пунктѣ гораздо болѣе чѣмъ на Палеостровѣ будетъ достигать своихъ показательныхъ цѣлей, знакомя население съ улучшенными приемами полевого и молочнаго хозяйства и приучая къ тому же дѣтей, воспитывающихся въ ремесленной школѣ. Но устройство фермы въ Повѣнцѣ требуетъ крупныхъ расходовъ на постройки и такъ какъ Повѣнецкое земство само несетъ расходы на содержаніе своего агронома, не пользуясь для этого, какъ другіе уѣзды, помощью губернскаго земства, то въ силу этого мотива уѣздное земство и ходатайствуетъ о пособіи въ 2400 р., каковою суммою и предполагаетъ покрыть расходы по переводу фермы въ г. Повѣнецъ. Если устройство фермы на Палеостровѣ и было ошибкой, какъ заявлено г. Иткинымъ, то, вѣдь, за грѣхи родителей не отвѣчаютъ дѣти и потому онъ усерднѣйше поддерживаетъ ходатайство уѣзднаго земства.

Предсѣдатель Повѣнецкаго уѣзднаго съѣзда Н. А. Николаевъ, также поддерживалъ ходатайство, указывая на задолженность уѣзднаго земства по дорожнымъ мѣропріятіямъ, на высоту годового бюджета, уже достигшаго 180000 руб., просилъ собраніе не отказать въ столь нужномъ Повѣнецкому земству пособіи.

Гласный П. А. Иткинъ, соглашаясь съ А. П. Николаевскимъ, что дѣйствительно дѣти не должны отвѣчать за грѣхи родителей, напомнилъ другое не менѣе вѣрное изрѣченіе, именно: что посѣешь, то и пожнешь. Поэтому сдѣланная ошибка и влечетъ за собою печальные результаты, исправлять которое дѣло мѣстное—уѣзднаго земства. Кромѣ того, онъ не видитъ особенной нужды у Повѣнецкаго земства, если оно при 30 тысячномъ населеніи уѣзда могло довести свой бюджетъ до 180000 р., что безусловно не доступно для другихъ уѣздовъ, болѣе населенныхъ.

Къ этому предсѣдатель Вытегорской земской управы Н. А. Ратьковъ добавилъ, что населеніе Повѣнецкаго уѣзда даже не 30 т., а 26-т. душъ, и что онъ весьма сомнѣвается, будетъ ли ферма лучше достигать показательныхъ цѣлей въ Повѣнцѣ, чѣмъ на Палеостровѣ, такъ какъ и отъ Повѣнца ближайшая деревня вестаки въ 15 верстахъ и въ городѣ нѣтъ ни ярмарокъ, ни торжковъ, на которые бы съѣзжались крестьяне изъ уѣзда.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда Н. Г. Нети также полагалъ, что вопросъ о цѣлесообразности перевода фермы чисто мѣстный и при томъ такой, который едва ли можетъ рѣшить правильно губернское земство.

А. П. Николаевскій возразилъ, что онъ не думаетъ, что улучшеніе сельско-хозяйственнаго дѣла въ уѣздѣ, дѣло только уѣзднаго земства. И его удивляетъ, что именно тогда, когда земская ферма дѣйствительно можетъ быть

полезна населенію, раздаются голоса противъ помощи, необходимой для правильной постановки фермы.

Председатель губернской управы замѣтилъ, что кажется весь споръ объ „ошибкѣ“ уѣзднаго земства происходитъ отъ ошибочнаго выраженія въ Повѣнецкомъ ходатайствѣ относительно предположеннаго уѣзднымъ земствомъ „перевода“ фермы. Собственно говоря, никакой земской фермы нѣтъ на Палеостровѣ, а есть только земская аренда монастырскаго поля и хозяйственныхъ построекъ, не удовлетворяющая цѣлямъ земской фермы.

Такимъ образомъ Повѣнецкому земству предстоитъ не перевести въ Повѣнецъ, а устроить тамъ ферму въ томъ видѣ, въ какомъ она удовлетворяла бы своему назначенію, почтому губернская управа и высказалась въ своемъ докладѣ за ассигнованіе 2400 р., изъ коихъ 1200 р. въ возмѣщеніе расходовъ уѣзднаго земства на агронома въ 1903 году и 1200 руб. въ пособіе на ферму.

Губернскій агрономъ В. П. Котовъ, съ разрѣшенія председателя собранія, доложилъ собранію, что до сихъ поръ Палеостровская ферма представляетъ собою только „посѣвное хозяйство“, теперь же Повѣнецкое земство рѣшило организовать на уступленномъ городскомъ участкѣ земли надлежащую сельско-хозяйственную ферму, съ соотвѣтственными постройками, а также мертвымъ и живымъ инвентаремъ, который земство уже имѣетъ въ видѣ земледѣльческихъ орудій, улучшенныхъ сѣмянъ и даже экземпляровъ племеннаго скота. Такая показательная ферма конечно весьма желательна и будетъ полезна только въ Повѣнцѣ.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній, въ которыхъ нѣкоторые гласные высказались за назначеніе пособія только въ размѣрѣ 1200 руб. какъ нормы расходовъ губернскаго земства на содержаніе агрономовъ въ пяти уѣздахъ, кромѣ Петрозаводскаго и Повѣнецкаго, которые имѣютъ агрономовъ за свой счетъ, председатель собранія поставилъ на разрѣшеніе первый вопросъ: назначить ли пособіе Повѣнецкому земству или ходатайство о таковомъ пособіи отклонить?

По запискамъ большинствомъ голосовъ 16 противъ 9 вопросъ рѣшенъ утвердительно.

Тогда председатель собранія предложилъ разрѣшить записками второй вопросъ: въ какой суммѣ опредѣлить пособіе,—2400 р., или 1200 р.—въ возмѣщеніе расходовъ уѣзднаго земства на содержаніе агронома?

Большинствомъ голосовъ 13 противъ 12 опредѣлена сумма пособія 1200 р. въ возмѣщеніе расходовъ на содержаніе агронома.

А. П. Николаевскій возбудилъ вопросъ, что ему не ясно, единовременное ли это пособіе на 1903 годъ или постоянное?

Въ разрѣшеніе этого вопроса, поданными по предложенію предсѣдателя записками, большинствомъ голосовъ 14 противъ 11, опредѣлено пособіе на содержаніе агронома назначить постоянное.

Постановили: ассигновать Повѣнецкому уѣздному земству постоянное пособіе въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ на возмѣщеніе расходовъ названнаго земства по содержанію агронома. Ассигнованіе это внести въ смѣту расходовъ губернскаго земства на 1903 годъ.

XVII.

Слушали: докладъ управы № 20 по ходатайству Петрозаводскаго уѣзднаго земства объ оказаніи ему пособія въ размѣрѣ 2000 руб. на агрономическія мѣропріятія.

По прочтеніи доклада, предсѣдатель собранія сообщилъ къ свѣдѣнію г.г. гласныхъ, что такъ какъ Петрозаводское уѣздное земское собраніе, въ виду неотложныхъ нуждъ мѣстнаго населенія, не могло свою расходную смѣту на 1903 годъ свести до нормы, установленной закономъ 12 іюня 1900 г. о фиксаціи земскаго обложенія, то губернское присутствіе, пересматривая эту смѣту, между прочимъ сократило ассигнованіе уѣзднаго земства на агрономическія мѣропріятія, вслѣдствіе чего удовлетвореніе ходатайства Петрозаводскаго уѣзднаго земства является особенно необходимымъ въ интересахъ того дѣла, которое такъ уже прочно и полезно поставлено въ Петрозаводскомъ уѣздѣ.

Предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что управа въ своемъ докладѣ не могла высказаться за удовлетвореніе ходатайства въ полной мѣрѣ, такъ какъ ей не было сообщено, на какія именно мѣропріятія по сельскому хозяйству Петрозаводское земство нуждается въ пособіи, поэтому губернская управа ограничилась представленіемъ о назначеніи пособія въ нормѣ содержанія уѣзднаго агронома, каковое содержаніе для пяти уѣздовъ, не имѣвшихъ агронома, было принято въ прошломъ году, въ цѣляхъ улучшенія сельскаго хозяйства въ губерніи на счетъ губернскаго земства.

Предсѣдатель Петрозаводской земской управы П. Г. Лазукъ возразилъ, что Петрозаводское земство не проситъ возмѣщенія расходовъ на содержаніе агронома, а проситъ о пособіи на агрономическія мѣропріятія.

Предсѣдатель собранія къ этому замѣтилъ, что при назначеніи пособія губернскаго земства уѣзднымъ нельзя навязывать непремѣнно свою точку зрѣнія: получить деньги не на то, что ты просишь, а на то, что мнѣ кажется нужнымъ,—это будетъ покушеніе на самостоятельность уѣздныхъ земствъ.

Гласный С. М. Румянцевъ высказалъ мнѣніе, что назначить ли пособіе на содержаніе агронома, или на агрономическія мѣропріятія это одно и тоже.

Гласный И. А. Иткинъ, сказалъ, что онъ лично не сомнѣвается, что мѣропріятія Петрозаводскаго земства по улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства поставлены прекрасно, но ему не ясно, въ чемъ заключается опасеніе уѣзднаго земства, если ему будетъ отпущено пособіе въ возмѣщеніе расходовъ на содержаніе его агронома, а не въ формулѣ „на сельско-хозяйственныя мѣропріятія“?. Еще болѣе ему не ясно, какъ губернское земство можетъ удовлетворить ходатайство, когда ему не сообщаютъ, въ чемъ заключаются тѣ мѣропріятія, на которыя просятъ пособія, и о которыхъ губернское земство не можетъ судить, на сколько онѣ соотвѣтствуютъ его соображеніямъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства въ губерніи? Ему казалось бы желательнымъ, чтобы Петрозаводское земство, если ужъ не къ свѣдѣнію губернскаго земства, то хотя бы въ назиданіе другихъ уѣздныхъ земствъ сообщило какія—либо данныя о своей хозяйственной дѣятельности.

Предсѣдатель собранія отвѣтилъ, что Петрозаводское земство на 1903 г. ассигновало на сельско-хозяйственныя мѣропріятія въ уѣздѣ 5000 р., но это ассигнованіе, какъ онъ уже сообщилъ собранію, сокращено и потому надобность въ пособіи сдѣлалась еще настоятельнѣе.

И. А. Иткинъ возразилъ, что онъ интересуется не цифрой ассигнованія Петрозаводскаго земства, а планомъ тѣхъ мѣръ, которыя предполагало осуществить уѣздное земство и который безъ пособія губернскаго земства окажется не приведеннымъ въ исполненіе. Ему кажется, что при ходатайствѣ о какой либо субсидіи надо ознакомить, на что будетъ употреблено испрашиваемое пособіе. Предсѣдатель собранія предложилъ приглашенному въ засѣданіе губернскому агроному доложить собранію, что ему извѣстно о сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ Петрозаводскаго уѣзднаго земства.

В. И. Котовъ, сославшись на постановленія минувшаго собранія о приглашеніи агрономовъ за счетъ губернскаго земства для службы въ пяти уѣздахъ Олонецкой губерніи, обратилъ вниманіе собранія, что эти агрономы находятся въ полномъ распоряженіи уѣздныхъ земствъ при единственномъ условіи съѣзжаться разъ въ годъ въ губернскую управу для общаго совѣщанія, которому губернское земское собраніе придавало весьма важное значеніе; но что Петрозаводскій уѣздный агрномъ не.....

Дальнѣйшія объясненія губернскаго агронома были остановлены предсѣдателемъ собранія, который замѣтилъ ему, что вопросъ объ уѣздныхъ агрономахъ въ настоящее время не дебатируется и что ему предложено было сооб-

щить, какія онъ имѣетъ свѣдѣнія о положеніи сельско-хозяйственной дѣятельности Петрозаводскаго уѣзднаго земства.

В. П. Котовъ отвѣтилъ, что не можетъ сообщать требуемыхъ данныхъ, такъ какъ объ этомъ никакихъ свѣдѣній ни уѣздная управа, ни уѣздный агрономъ не сообщали въ губернскую управу.

Предсѣдатель губернской управы сказалъ, что о дѣятельности Петрозаводскаго уѣзднаго земства въ сферѣ улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства достаточно извѣстно, такъ какъ сообщенія объ этомъ помѣщаются въ Олонецкихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

П. А. Иткинъ по поводу этого указанія замѣтилъ, что многіе и онъ въ томъ числѣ, могутъ и нечитать Олонецкихъ Вѣдомостей и такимъ образомъ остаются, къ сожалѣнію, совершенно не освѣдомлены объ успѣшности сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій Петрозаводскаго уѣзднаго земства.

Предсѣдатель собранія отвѣтилъ, что да, въ настоящемъ засѣданіи данныхъ объ этихъ мѣропріятяхъ нѣтъ,—это ужъ дѣло губернскаго агронома было собрать нужныя для него и для губернской управы свѣдѣнія, а теперь ихъ нѣтъ и остается только рѣшить вопросъ, удовлетворить или отклонить возбужденное Петрозаводскимъ уѣзднымъ земствомъ ходатайство о пособіи въ 2000 р. на его сельско-хозяйственныя мѣропріятія.

Губернскій агрономъ просилъ разрѣшенія представить свое объясненіе на упрекъ о томъ, что онъ не имѣетъ свѣдѣній о сельско-хозяйственной дѣятельности Петрозаводскаго земства.

Предсѣдатель собранія таковыхъ объясненій не разрѣшилъ.

Поставленный предсѣдателемъ собранія вышеизложенный вопросъ о пособіи Петрозаводскому земству былъ рѣшенъ записками большинствомъ 15 голосовъ противъ 10 отрицательно.

Постановили: ходатайство Петрозаводскаго уѣзднаго земства о пособіи въ 2000 р. на его сельско-хозяйственныя мѣропріятія отклонить.

XVIII.

Слушали: докладъ управы № 23 по ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи на наемъ агрономическаго старосты.

Постановили: соглашаясь съ докладомъ управы и въ силу постановленія губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1900 г., ассигновать на содержаніе двухъ сельско-хозяйственныхъ старостъ Петрозаводскаго и Олонецкаго уѣздовъ причитающуюся за счетъ губернскаго земства сумму 360 р., каковое ассигнованіе и внести въ смѣту расходовъ губернскаго земства на 1903 г.

XIX.

Слушали: докладъ № 24 по ходатайству Пудожскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о присылкѣ двухъ производителей—быковъ Ярославской породы и одного жеребца породы „Клепперовъ“.

Постановили: съ докладомъ согласиться и возбудить въ установленномъ порядкѣ вышеуказанное ходатайство.

XX.

Слушали: докладъ № 25 по ходатайству Пудожскаго уѣзднаго земства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ отпускѣ земли, находящейся при Пудожскомъ приходскомъ училищѣ для опытнаго поля.

По прочтеніи доклада предсѣдатель Пудожскаго уѣзднаго съѣзда Д. Н. Обресковъ заявилъ, что такъ какъ министерствомъ не рѣшенъ еще вопросъ о переходѣ самого училища, то онъ проситъ оставить вопросъ о ходатайствѣ открытымъ по преждевременности таковаго ходатайства.

Постановили: ходатайство Пудожскаго уѣзднаго земства признать преждевременнымъ.

XXI.

Слушали: докладъ управы № 31 по ходатайству Повѣнецкаго земскаго собранія о высылкѣ вѣялочныхъ приборовъ и бороньихъ зубьевъ и объ оставленіи при уѣздной управѣ для демонстраціи не проданныхъ ею орудій и машинъ.

По прочтеніи доклада предсѣдатель собранія обратилъ вниманіе гласныхъ, что разрѣшенію подлежатъ три вопроса, изъ коихъ первый—о пріобрѣтеніи и разсылкѣ за счетъ имѣющагося въ распоряженіи губернской управы кредита по 3 шт. на каждый уѣздъ вѣялокъ сортировокъ въ интересахъ развитія мѣстнаго изготовленія этихъ несложныхъ машинъ.

Вопросъ этотъ рѣшенъ большинствомъ гласныхъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Второй вопросъ,— возникшій изъ ходатайства Повѣнецкаго земства о высылкѣ бороньихъ зубьевъ по 3 р. 25 к., вызвалъ обмѣнъ мнѣній.

Гласный П. А. Иткинъ замѣтилъ, что онъ изумляется, что уѣздное земство, расходуя тысячи на сельско-хозяйственныя мѣропріятія, обращается къ губернскому земству съ ходатайствомъ о какихъ то бороньихъ зубьяхъ на сумму 32 р. съ полтиною. Едва ли такой мизерной суммой слѣдуетъ утруждать вниманіе губернскаго земскаго собранія.

С. Л. Новаковскій возразилъ, что Повѣнецкое земское собраніе имѣло въ виду результаты совѣщанія агрономовъ и потому губернская управа докладываетъ о полезности ассигнованія для разсылки комплектовъ бороньихъ зубьевъ во всѣ уѣзды.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: ходатайство Повѣнецкого земства и предложеніе губернской управы по 2 п. ся доклада отклонить

По 3 вопросу о сложеніи со счета Повѣнецкой земской управы стоимости выписанныхъ ею черезъ губернскій складъ, но не проданныхъ населенію машинъ и орудій, — постановили: согласиться съ 3 п. доклада губернской управы и стоимость этихъ машинъ со счета Повѣнецкой уѣздной управы не исключать.

XXII.

Слушали: докладъ № 43 по ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго земства объ оставленіи Люговичскаго молочнаго пункта въ уѣздѣ.

Послѣ обмѣна мнѣній по содержанію доклада, постановили: съ докладомъ губернской управы согласиться, а потому, 1) молочный пунктъ въ селѣ Люговичахъ оставить на 1903 г., на содержаніе таковового пункта внести въ смѣту расходовъ губернскаго земства 500 р., и 2) въ случаѣ при дальнѣйшемъ опытѣ выяснится, что молочный пунктъ въ с. Люговичахъ не можетъ существовать съ пользою для дѣла,—разрѣшить губернской управѣ, по соглашенію съ Лодейнопольскою уѣздною управою, перевести этотъ пунктъ въ деревню Тарасино, Оштинской волости.

Объявленъ перерывъ засѣданія до 11½ часовъ утра 7 декабря.

Засѣданіе VII, 7 *декабря 1902 года.*

Присутствовало 24 гласныхъ.

Секретарь собранія свящ. Н. К. Чуковъ.

Въ засѣданіе прибылъ управляющій государственными имуществами Олонецкой губерніи В. А. Розановъ, замѣнившій М. С. Бродзкаго.

I.

Слушали: докладъ губернской управы за № 44 по ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земства о пособіи въ 800 руб. на открытіе маслодѣльни въ дер. Котчура, Водлозерской волости.

Предсѣдатель Вытегорской Управы Н. А. Ратьковъ заявилъ, что уѣздное земство, испрашивая у губернскаго земства на содержаніе маслодѣльни 800 руб., со своей стороны несетъ очень незначительные расходы.

Предсѣдатель Олонецкой уѣздной земской управы А. А. Николаевъ возразилъ на это, что уѣздное земство дастъ только то, что отнесено въ прошломъ году губернскимъ земствомъ на уѣздныя земства: помѣщенія, прислугу и т. п.

Предсѣдатель собранія объяснилъ, что испрашиваемые Олонецкимъ уѣзднымъ земствомъ 800 руб. не есть постоянное пособіе, но лишь единовременная помощь для оборудованія, а не обязательство губернскаго земства производить ежегодныя выдачи въ указанномъ размѣрѣ.

Гласный С. М. Румянцевъ, возражая противъ подобнаго ассигнованія, обратилъ вниманіе собранія на тотъ фактъ, что въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ былъ уже опытъ устойства маслодѣльни, но не удался; и предложилъ дать пособіе подъ условіемъ, чтобы дѣло непремѣнно привилось.

На это предсѣдатель собранія возразилъ, что это опытъ, который можетъ дать тотъ, или другой результатъ; данныя говорятъ о возможности благопріятныхъ результатовъ, но можетъ оказаться и противоположное.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей на 1903 годъ единовременно 800 руб.

II.

Слушали: докладъ губернской управы за № 133 о порядкѣ выдачи ссудъ на осушку болотъ.

Предсѣдатель собранія обратилъ вниманіе на то, что, по его мнѣнію, цѣлесообразнѣе было бы выдавать ссуду на осушку болотъ не крестьянскому обществу, а мѣстному уѣздному земству, которое и вѣдало бы это дѣло.

Предсѣдатель губернской управы выяснилъ, что управа проектируетъ ссуду обществу въ размѣрѣ 300 руб. на болото и не болѣе 500 руб. на уѣздъ, съ разсрочкою на 5 лѣтъ, въ томъ случаѣ, если само общество приметъ участіе въ части стоимости осушки даннаго болота.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда Н. Г. Пети, присоединяясь къ мнѣнію предсѣдателя собранія, находилъ, что, по его мнѣнію, дѣло осушки болотъ слѣдовало бы сосредоточить въ уѣздныхъ земствахъ, какъ ближе стоящихъ къ населенію даннаго уѣзда.

Кромѣ того, онъ считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на то, что если обществу выдается субсидія съ возвратомъ, то ему слѣдуетъ предоставить право самостоятельнаго производства работъ, приглашая и постороннихъ мастеровъ; между тѣмъ докладъ управы устраняетъ послѣднее.

Предсѣдатель губернской управы на это возразилъ, что для такихъ малыхъ работъ приглашать спеціалистовъ нѣтъ надобности и возможности, такъ

какъ эту работу можетъ выполнить мѣстное населеніе подъ руководствомъ уѣзднаго агронома.

Предсѣдатель Петрозаводской уѣздной земской управы П. Г. Лазукъ заявилъ, что не проще-ли предоставить уѣздному земству пользоваться кредитомъ губернской управы на этотъ предметъ и уѣздное земство вѣдало бы всѣмъ дѣломъ осушки болотъ, не входя въ особыя сношенія съ губернской управой.

Предсѣдатель собранія предложилъ, что съ мнѣніемъ предсѣдателя Петрозаводской уѣздной земской управы можно было бы согласиться и увѣдомить уѣздныя земскія управы, что онѣ могутъ разсчитывать на ссуду по осушкѣ болотъ губернскаго земства съ разсрочкою платежа на пять лѣтъ, но не свыше 500 руб.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и правила выдачи ссудъ на осушку болотъ утвердить съ тѣмъ, чтобы ссуды эти выдавались уѣзднымъ земствамъ, а не крестьянскимъ обществамъ, какъ это указано въ докладѣ; при чемъ ссуда эта не должна превышать 500 руб. въ годъ на одинъ уѣздъ, а на семь уѣздовъ 3500 руб., каковая сумма внесенію въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей на 1903 годъ не подлежитъ, такъ какъ ходатайства о выдачѣ ссудъ не могутъ быть возбуждены ранѣе очередныхъ сессій уѣздныхъ земскихъ собраній 1903 года.

III.

Слушали: докладъ губернской управы за № 134 по ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о присылкѣ производителей двухъ быковъ и двухъ жеребцовъ.

Постановили: возбудить ходатайство.

IV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 135 по ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о пособіи на мѣропріятія по сельскому хозяйству въ уѣздѣ.

Постановили: возбудить ходатайство.

V.

Слушали: докладъ губернской управы за № 136 объ установленіи дешеваго кредита на покупку населеніемъ губерніи живого инвентаря.

Предсѣдатель губернской земской управы въ дополненіе къ докладу управы находилъ нужнымъ опредѣлить общую цифру для выдачи ссудъ уѣзднымъ земскимъ управамъ.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда И. Г. Пети, соглашаясь съ докладомъ губернской управы, заявилъ, что, по его мнѣнію, цифра эта не должна быть высока, такъ какъ ему извѣстно, напримѣръ, что по Каргопольскому уѣзду урожай травъ былъ даже обильный, но лишь уборка его, вслѣдствіе дождливаго лѣта, была затруднительна, вслѣдствіе чего качество сѣна оказалось недостаточно высоко, — урожай же ихъ не понизился противъ предыдущихъ лѣтъ.

Постановили: соглашаясь съ докладомъ губернской управы, разрѣшить ей, по ходатайству уѣздныхъ земскихъ собраній, выдавать уѣзднымъ земствамъ ссуду на покупку живого инвентаря до 1000 руб. каждому, а всего до 7000 руб., не внося ихъ въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей, взявъ эту сумму заимообразно изъ страхового капитала на годичный срокъ.

VI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 137 по ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о пособіи на расходы по пріобрѣтенію жеребцовъ-заводчиковъ.

Постановили: возбудить ходатайство.

VII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 140 объ открытіи образцовой земской фермы въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ въ имѣніи П. А. Неѣлова.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда И. Г. Пети заявилъ, что онъ съ большимъ сочувствіемъ относится къ проектированному губернскою управою мѣропріятію. Въ Каргопольскомъ сельско-хозяйственномъ комитетѣ, между прочимъ, высказывалось, что при отсутствіи дворянскаго элемента крестьянское населеніе не имѣетъ возможности видѣть культурныхъ способовъ веденія сельскаго хозяйства. Поэтому комитетъ признавалъ необходимымъ, чтобы уѣздныя земства пріобрѣтали не менѣе трехъ имѣній на уѣздъ съ площадью не менѣе 300 десятинъ, съ тѣмъ, чтобы на нихъ велось показательное хозяйство, конечно безъ всякой роскоши. Онъ полагаетъ, что проектированная управою мѣра является началомъ такихъ мѣропріятій и къ ней нельзя не отнестись съ сочувствіемъ. По его мнѣнію, это имѣніе можно бы даже пріобрѣсти въ соб-

ственность, если земство энергично примется за это дѣло, то оно окажетъ громадную услугу населенію, тѣмъ болѣе, что все это окупится впослѣдствіи путемъ продажи продуктовъ съ фермы.

Предсѣдатель губернской управы замѣтилъ, что г. Неѣловъ предлагалъ и купить его имѣніе, но губернская управа не высказалась за покупку въ виду необходимыхъ на это значительныхъ затратъ и неизвѣстности опыта.

Управляющій Государственными Имуществами В. А. Розановъ заявилъ собранію, что два года тому назадъ поручено было губернскому агроному выяснить общую картину состоянія сельскаго хозяйства въ губерніи и указать пути, по какимъ должно было бы идти земство, для улучшенія сельскаго хозяйства, какъ на средства земства, такъ и на средства министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, но до настоящаго времени этого плана не выработано

Кромѣ того, г. Розановъ прибавилъ, что въ казенныхъ дачахъ имѣется много земель, которыя могутъ быть примѣнимы для указанной цѣли и стоимость ихъ можетъ быть ниже стоимости земель частныхъ владѣльцевъ.

Поэтому выгоднѣе было бы обратиться къ казнѣ за этимъ.

Предсѣдатель собранія заявилъ, что губернскій агрономъ представилъ общій счетъ съ соображеніями, который переданъ въ ревизіонную комиссію.

Предсѣдатель губернской земской управы В. В. Савельевъ объяснилъ, что, какъ ему извѣстно было, у казны есть только не разработанныя земли и лѣса, мраморныя ломки и другія арендныя статьи, а кромѣ того для указанныхъ потребностей тамъ нѣтъ никакихъ хозяйственныхъ построекъ, на постройку каковыхъ требовались бы значительныя затраты. Что же касается стоимости десятины земли г. Неѣлова въ 3 р., то она указана на основаніи заявленія самаго г. Неѣлова и заключенія губернскаго и уѣзднаго агрономовъ.

Послѣ оживленныхъ преній— оставить ли вопросъ открытымъ ожидая результатовъ обсужденія сельско-хозяйственнаго комитета, что предложилъ В. А. Розановъ, или разрѣшить его теперь же, собраніе по запискамъ (12 противъ 10) постановило: докладъ управы отклонить

Въ разрѣшеніи даннаго вопроса предсѣдатель Олонецкаго уѣзднаго съѣзда Н. А. Неѣловъ и Лодейнопольской управы А. Н. Неѣловъ не участвовали.

VIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 141 по ходатайству Повѣнецкаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи въ 2000 руб. на открытіе смолокуреннаго завода.

Предсѣдатель Пудожскаго уѣзднаго съѣзда Д. Н. Обресковъ замѣтилъ, что

не смотря на большія ассигнованія, никакое кустарное производство много лѣтъ не прививается у насъ. Посему опытъ могло бы произвести само уѣздное земство, а уже потомъ обратиться въ губернское за помощью.

Управляющій государственными имуществами В. А. Розановъ къ этому добавилъ, что, по его мнѣнію, необходимо выяснить причину, почему до сихъ поръ, при бѣдности населенія и массѣ лѣсовъ, смолокуреніе не развивалось. Выяснить причину неразвитія этого промысла въ губерніи необходимо тѣмъ болѣе, что и министерство земледѣлія заинтересовано въ этомъ и земство могло бы расчитывать на его содѣйствіе. Въ Сибири это производство развито тамъ, гдѣ населеніе не имѣетъ никакой работы и занимается имъ въ силу необходимости. Въ Олонецкой губерніи населеніе тоже бѣдно; крестьянину необходимо какъ можно скорѣе реализировать свой трудъ въ деньги, а смолокуреніе какъ разъ такое производство, когда трудъ на долгое время не можетъ реализироваться. Въ этомъ, кажется, главная причина неразвитія этого промысла у насъ. А въ такомъ случаѣ вопросъ объ ассигнованіи 2000 руб.—необходимо отклонить.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда Н. Г. Пети высказалъ, что онъ совершенно раздѣляетъ этотъ взглядъ и думаетъ, что Повѣнецкій уѣздъ находится въ такомъ именно положеніи. При благопріятныхъ, повидимому, условіяхъ тамъ никогда и не было этого производства. Надо думать, что одною изъ причинъ этого является полная изолированность Повѣнецкаго уѣзда, не дающая ему возможности сбыта. Смола обыкновенно сбывается въ ближайшія мѣстности — въ Вологодской, напримѣръ, губерніи на нее массовый спросъ, чего нѣтъ въ Олонецкой губерніи. Поэтому необходимо выяснить этотъ вопросъ прежде чѣмъ ассигновать средства на Повѣнецкій уѣздъ.

Предсѣдатель собранія на это замѣтилъ, что хотя и мало вообще сдѣлано по кустарному производству и, въ частности, по смолокуренію въ Олонецкой губерніи, но оно существуетъ, однако техника его производства чрезвычайно плоха и намъ надо бы просить министерство земледѣлія прислать спеціалистовъ-смолокуровъ, которые показали бы лучшіе способы веденія этого производства.

П о с т а н о в и л и: ходатайство Повѣнецкаго уѣзднаго земства отклонить и просить министерство земледѣлія о командированіи спеціалистовъ-смолокуровъ для ознакомленія съ улучшенными способами веденія этого дѣла въ Олонецкой губерніи.

IX.

С л у ш а л и: докладъ губернской управы за № 26 по ходатайству

Петрозаводскаго уѣзднаго земства о превращеніи кредита губернскаго земства по сельско-хозяйственной части изъ вещного въ денежный.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы.

X.

Слушали: докладъ губернской управы за № 159 по ходатайству помощника лѣсничаго Пудожскаго лѣсничества Баженова о возвратѣ ему 12 р. 60 коп., уплаченныхъ за леченіе въ Петрозаводской губернской земской больницѣ жены его и объ освобожденіи отъ таковой платы на будущее время.

Большинствомъ голосовъ (записками) 17 противъ 5,—постановили: уплаченные г. Баженовымъ за леченіе жены его въ губернской земской больницѣ 12 р. 60 к. ему возвратить, внеся эту сумму въ смѣту на 1903 годъ.

XI.

Слушали: справку губернской управы № 13 по ходатайству содержателя Кречетовской губернской земской станціи Хомякова объ увеличеніи комплекта лошадей.

Постановили: соглашаясь съ заключеніемъ управы, ходатайство Хомякова отклонить.

XII.

Слушали: справку губернской управы № 14 по ходатайству содержателя Нижне-Рубежской губернской земской станціи Мишина объ увеличеніи комплекта лошадей.

Постановили: ходатайство отклонить.

XIII.

Слушали: справку губернской управы № 16 по ходатайству содержателя Девятинской губернской земской станціи Нахалова объ увеличеніи комплекта лошадей.

Постановили: ходатайство отклонить.

XIV.

Слушали: справку губернской земской управы № 23 по ходатайству помощника Петрозаводскаго городского пристава Черныша о сложеніи съ него 7 р. 50 коп. за леченіе его жены въ Петрозаводской губернской земской больницѣ.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ губернской управы и 7 р. 50 коп. сложить.

XV.

Слушали: справку губернской управы № 24 по ходатайству содержателя Перхинской губернской земской станціи Елина объ увеличеніи комплекта лошадей на станціи.

Постановили: ходатайство отклонить.

XVI.

Слушали: справку губернской управы № 25 по ходатайству содержателя Аннинской губернской земской станціи Степнева объ увеличеніи комплекта лошадей на станціи.

Постановили: ходатайство отклонить.

XVII.

Слушали: справку губернской управы за № 26 по ходатайству содержателя Вознесенской станціи Тюлькина объ увеличеніи комплекта лошадей на станціи.

Постановили: ходатайство отклонить.

XVIII.

Слушали: справку губернской управы за № 27 по ходатайству содержателя Чуриловской губернской земской станціи Ларюшина объ увеличеніи комплекта станціонныхъ лошадей.

Постановили: ходатайство отклонить.

XIX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 36 о взысканіи убытковъ за поврежденный сплавомъ лѣса мостъ чрезъ р. Кему, въ Вытегорскомъ уѣздѣ.

Предсѣдатель собранія указалъ, что на основаніи доклада губернской управы мало надежды на удовлетвореніе иска губернскаго земства противъ фирмы Громовъ и К°, поэтому онъ полагалъ бы согласиться съ докладомъ губернской управы.

Гласные С. М. Румянцевъ, Н. А. Ратьковъ и П. А. Иткинъ заявили о необходимости возбудить искъ противъ фирмы Громовъ и К°, причемъ гласный П. А. Иткинъ замѣтилъ, что хотя законоположеніями не установлено обязательное число рабочихъ при сплавѣ лѣса, но закономъ требуется, чтобы лѣсопромышленники принимали всѣ мѣры предосторожности при своихъ операціяхъ и не наносили ущерба постороннимъ лицамъ.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда Н. Г. Цети заявилъ, что

онъ не можетъ согласиться съ доводами представителя фирмы Громовъ и К°: дѣло лѣсопромышленниковъ торопиться сплавомъ лѣса, но земство всетаки не можетъ пропускать лѣсъ массами, чтобы не разрушить своихъ сооруженій. А кромѣ того, для возбужденія иска само собою устанавливается отсутствіе надзора, разъ тамъ было всего 4—6 человѣкъ на мосту.

Предсѣдатель Повѣнецкаго уѣзднаго съѣзда И. А. Николаевъ заявилъ, что возмѣщеніе убытковъ конечно желательно, но отъ истца требуются закономъ необходимыя точныя данныя, установить которыя здѣсь едва ли возможно. А между тѣмъ возбужденіе иска будетъ сопряжено съ неизбѣжными расходами и, въ случаѣ отрицательнаго рѣшенія, создастъ нежелательный прецедентъ.

Послѣ преній относительно найма адвоката для веденія дѣла, губернское земское собраніе постановило: поручить управѣ возбудить искъ за повреждение моста сплавомъ лѣса фирмою Громова и К°, причемъ защиту интересовъ земства предоставить самой управѣ.

XX.

Слушали: докладъ губернской управы № 38 о мелочныхъ расходахъ на содержаніе дорожныхъ сооруженій (мостовъ губернскаго земства) въ 1903 г

Постановили: передать въ ревизіонную комиссію.

XXI.

Слушали: докладъ губернской управы № 47 о принятіи на счетъ казны содержанія проселочныхъ дорогъ, пролегающихъ въ казенныхъ дачахъ, какъ управленія государственными имуществами, такъ и горнаго вѣдомства. (Ходатайство Петрозаводскаго уѣзднаго земства).

Предсѣдатель собранія заявилъ, что если согласиться съ докладомъ управы, то уѣздныя земства не будутъ имѣть возможности проводить новыя дороги. Проселочныя дороги, на основаніи устава о путяхъ сообщенія, содержатся тѣми владѣльцами, чрезъ земли которыхъ онѣ проходятъ. Петрозаводское уѣздное земство ходатайствовало лишь о томъ, чтобы ему разрѣшено было провести дорогу. Поэтому онъ полагаетъ, что было бы необходимо поддержать ходатайство Петрозаводскаго уѣзднаго земства.

Управляющій государственными имуществами В. А. Розановъ заявилъ, что неудобно входить на Высочайшее Имя съ ходатайствомъ сразу же, когда предложено содержать дорогу на средства земства.

Представитель горнаго вѣдомства І. Ф. Кучевскій объяснилъ, что послѣдняя оговорка была сдѣлана горнымъ вѣдомствомъ, для котораго дорога, а слѣдовательно и ея починка—совсѣмъ не нужны.

Председатель собранія обратилъ вниманіе на указанія г. Начальника губерніи относительно проведенія новыхъ дорогъ, чего конечно нельзя будетъ осуществить, разъ не будетъ поддержано ходатайство Петрозаводскаго уѣзднаго земства.

Постановили: возбудить ходатайство чрезъ г. Начальника губерніи о дополнительномъ разрѣшеніи Петрозаводскому уѣздному земству, въ предѣлахъ его владѣній, проведенія указанныхъ въ докладѣ новыхъ проселочныхъ дорогъ, безъ обязательства зачислять ихъ въ разрядъ уѣздныхъ и принимать на свой счетъ, ихъ дальнѣйшее содержаніе.

XXII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 48 объ отнесеніи на счетъ губернскаго земскаго сбора содержанія мостовъ чрезъ рѣки Нименгу и Югондышу, на Шенкурскомъ почтовомъ трактѣ и чрезъ ручей Малый-сельскій, на Архангельскомъ почтовомъ трактѣ (ходатайство Каргопольскаго уѣзднаго земства).

Послѣ разъясненія предсѣдателя Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда, что мосты дѣйствительно достигаютъ длины 10 саж. и послѣ преній, вызванныхъ отсутствіемъ точныхъ данныхъ объ этомъ въ губернской управѣ, губернское земское собраніе постановило: принять содержаніе этихъ мостовъ на счетъ губернскаго земскаго сбора, если величина, по осмотрѣ, окажется не менѣе 10 саж., оставивъ исправленіе ихъ въ 1903 г. на обязанности уѣзднаго земства.

XXIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 58 о выдачѣ Петрозаводскому уѣздному земству пособія изъ дорожнаго капитала 3000 руб. на устройство новыхъ дорогъ въ уѣздѣ.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы.

XXIV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 63 объ учрежденіи стипендій въ С.-Петербургской школѣ десятниковъ, Императорскаго русскаго техническаго общества.

Председатель собранія заявилъ, что онъ не можетъ согласиться съ докладомъ управы, такъ какъ, по его мнѣнію, для пользы дѣла необходимо имѣть десятниковъ съ спеціальнымъ образованіемъ, которые бы могли замѣнить дорого стоющихъ техниковъ.

Председатель губернской управы разъяснилъ, что хотя цѣль учрежденія стипендіи въ школѣ десятниковъ весьма полезна для дорожнаго дѣла, но эта мѣра будетъ слишкомъ дорого стоить для земства, такъ какъ на назначеніе стипендіи и содержаніе десятника въ Петербургѣ потребуется до 500 руб., а для дальнѣйшаго содержанія ихъ на службѣ губернскаго земства отъ 50 до 75 руб. въ мѣсяцъ, тѣмъ болѣе, что при устройствѣ у насъ грунтовыхъ дорогъ простѣйшаго типа не представляется необходимости въ ученыхъ десятникахъ, которыхъ, при существованіи учрежденнаго техническаго надзора, могутъ замѣнить опытные изъ имѣющихся при постройкѣ дорогъ рабочіе.

Указанное заявленіе было поддержано управляющимъ государственными имуществами В. А. Розановымъ и гласнымъ П. А. Иткинымъ.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы.

XXV.

Слушали: докладъ управы за № 65 о прибавкѣ лошадей на Мегрецкой губернской земской станціи, Олонецкаго уѣзда.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.

XXVI.

Слушали: докладъ управы за № 112 о постройкѣ моста чрезъ р. Мегру въ с. Коштугахъ, Вытегорскаго уѣзда.

Большинствомъ 14 голосовъ противъ 9, постановили: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.

XXVII.

Слушали: докладъ управы за № 111, по ходатайству уѣздныхъ земствъ о выдачѣ пособій изъ дорожнаго капитала на улучшеніе существующихъ дорогъ.

Постановили: передать докладъ въ редакціонную коммиссію.

XXVIII.

Слушали: докладъ управы за № 100 о выдачѣ Олонецкому уѣздному земству пособія изъ дорожнаго капитала на устройство мостовъ по Петрозаводско-Петербургскому почтовому тракту.

Предсѣдатель Олонецкой уѣздной земской управы заявилъ, что въ текущемъ году производился ремонтъ Петербургско-Петрозаводскаго тракта отъ с. Мегреги до гор. Олонца и далѣе до 5-й версты къ с. Торосъ-озеро; между прочимъ, въ технической смѣтѣ, составленной въ дорожномъ отдѣленіи губерн-

ской управы, упущена изъ виду постройка четырехъ мостовъ, пришедшихъ въ совершенную ветхость, поэтому Олонецкая земская управа ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ о разрѣшеніи Олонецкому уѣздному земству произвести постройку этихъ мостовъ за счетъ экономіи, получившейся отъ ремонта названнаго тракта, каковая достигаетъ до 10000 руб., стоимость же постройки указанныхъ мостовъ не превыситъ 1000 руб.

Председатель губернской управы разъяснилъ, что въ данномъ случаѣ нѣтъ ошибки при составленіи технической смѣты, такъ какъ она была составлена нѣсколько лѣтъ тому назадъ и мосты могли находиться въ совершенно исправномъ видѣ.

Согласно предложенія председателя собранія старшій техникъ С. П. Дементьевъ, объяснилъ собранію, что смѣта на ремонтъ названнаго выше тракта составлена еще въ 1898 году, когда мосты эти могли находиться еще въ совершенно удовлетворительномъ состояніи и могли быть техникомъ не приняты въ расчетъ при составленіи смѣты на улучшеніе тракта. Что же касается стоимости этихъ мостовъ, то она, по мнѣнію его, обойдется въ 1200 рублей.

Постановили: разрѣшить Олонецкой уѣздной земской управѣ произвести постройку указанныхъ въ докладѣ губернской управы 4-хъ мостовъ за счетъ экономіи отъ ремонта Петербургско-Петрозаводскаго тракта, каковой расходъ, согласно заявленія председателя Олонецкой уѣздной земской управы, не долженъ превышать одной тысячи руб. (1000 р.).

XXIX.

Слушали: докладъ управы за № 113, объ отпускѣ чинамъ Петрозаводской уѣздной полиціи, при разъѣздахъ ихъ по дѣламъ службы, подводъ съ губернскихъ земскихъ станцій Ялгубской и Лелиновской.

Председатель собранія выяснилъ, что, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1898 г., станціи Лелиновская и Ялгубская учреждены лишь на зимнее время для проѣзда лицъ изъ г. Петрозаводска въ Пудожъ и далѣе до Каргополя и что обязанность предоставленія разъѣздовъ чинамъ полиціи скорѣе всего должна лежать на уѣздномъ земствѣ.

Председатель губернской земской управы дополнилъ, что если лошадьми съ названныхъ станцій будутъ пользоваться и должностныя лица уѣзда, то имѣющихся на названныхъ станціяхъ двухъ лошадей будетъ совершенно недостаточно, да и кромѣ того въ настоящее время уже заключены съ содержателями названныхъ станцій контракты, въ которыхъ точно указаны лица, которыя имѣютъ право пользоваться лошадьми съ этихъ станцій.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и просить Петрозаводскую уѣздную земскую управу озаботиться учрежденіемъ въ с. Ялгубѣ и Лелиховѣ станцій уѣзднаго земства или мірскихъ.

XXX.

Слушали: докладъ управы за № 114, о прибавкѣ лошадей на Педасельгской губернской земской станціи.

Въ виду разъясненія председателей собранія и губернской управы о значительно увеличившемся разгонѣ лошадей съ указанной выше станціи, вслѣдствіе учрежденія земской почты въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, губернское земское собраніе постановило: увеличить комплектъ содержимыхъ на Педасельгской губернской земской станціи лошадей на одну, для чего и внести въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей на 1903 г. дополнительный кредитъ 193 р. 75 к.

XXXI.

Слушали: докладъ управы за № 116, по вопросу о предоставленіи права на полученіе безплатныхъ подводъ лицамъ, кромѣ имѣющихъ на это право по закону.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и увѣдомить г. начальника губерніи, что согласно кондицій утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1900 года съ губернскихъ земскихъ станцій отпускаются безплатныя подводы слѣдующимъ лицамъ: а) чинамъ уѣзднаго полицейскаго управленія—уѣздному исправнику (по три лошади), помощнику его и становымъ приставамъ (по двѣ лошади), разсыльнымъ полицейскаго управленія и становыхъ приставовъ, нижнимъ чинамъ полицейскаго управленія и для перевозки арестантскихъ оковъ (по одной лошади), б) предсѣдателю губернской земской управы и судебнымъ слѣдователямъ окружнаго суда (по три лошади); в) гласнымъ земства, для проѣзда на засѣданія земскаго собранія и обратно, а равно при исполненіи порученій по дѣламъ земства, членамъ губернской земской управы, предсѣдателю и членамъ уѣздныхъ управъ, земскимъ техникамъ, врачамъ и землемѣрамъ, членамъ училищныхъ совѣтовъ, земской почтѣ въ уѣздахъ, почетнымъ мировымъ судьямъ для проѣзда въ засѣданія уѣздныхъ съѣздовъ и обратно, и для исполненія порученій уѣздныхъ съѣздовъ, предсѣдателю и членамъ Олонецкаго епархіальнаго училищнаго совѣта, завѣдывающимъ военно-конскими участками при разъѣздахъ ихъ по дѣламъ службы, уѣзднымъ наблюдателямъ за церковно-приходскими школами и школами грамоты и директору народныхъ училищъ (по двѣ лошади); г) земскимъ фельдшерамъ, повивальнымъ бабкамъ, (повивальныя баб-

ки въ лѣтнее время получаютъ открытый листъ на двѣ лошади), разсыльнымъ земскихъ управъ, командируемымъ какъ изъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ городовъ (по одной лошади).

XXXII.

Слушали: докладъ управы за № 150, по вопросу о ссудѣ отъ правительства 18200 руб. на углубленія русла рѣки Водлы.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XXXIII.

Слушали: докладъ управы за № 154, о выдачѣ пособія младшимъ дорожнымъ техникамъ для переѣзда ихъ изъ г. Петрозаводска на постоянное жительство въ уѣздные города губерніи.

Предсѣдатель губернской земской управы разъяснилъ, что дорожнымъ техникамъ, приглашеннымъ на службу губернскаго земства, было опредѣлено постоянное мѣстожительство г. Петрозаводскъ.

Постановленіемъ же губернскаго земскаго собранія минувшей сессіи 1901 г. они были откомандированы для постояннаго мѣстожительства въ уѣздные города, поэтому губернская управа и находитъ справедливымъ возмѣстить имъ расходы, понесенные ими при переѣздѣ изъ Петрозаводска на новое мѣсто жительство. Размѣръ таковаго, согласно предложенія предсѣдателя собранія, поданными записками опредѣленъ отъ 125 р. до 250 р.

По произведенной балотировкѣ шарами, за назначеніе суммы 150 руб. получено 11 голосовъ противъ 11 голосовъ.

Поэтому предсѣдатель собранія предложилъ баллотировать вторую сумму 125 р., за назначеніе каковой получено 18 шаровъ противъ 6.

Постановили: ассигновать изъ суммъ спеціально дорожнаго капитала 125 руб. въ распоряженіе губернской управы на выдачу 5 младшимъ техникамъ дорожнаго отдѣленія губернской земской управы пособія въ возмѣщеніе расходовъ по переѣзду ихъ изъ г. Петрозаводска на постоянное мѣсто жительство въ уѣздные города.

Объявленъ перерывъ до 11½ часовъ 9 декабря.

Засѣданіе VIII-е *9-го декабря 1902 года.*

Присутствовало 24 гласныхъ.

Секретарь собранія Л. А. Иткинъ.

I.

Прочтенъ журналъ IV засѣданія 3 декабря 1902 года.

Предсѣдатель губернской управы предложилъ журналъ этотъ дополнить пропущенными въ немъ постановленіями: 1) по § 7 журнала (докладъ № 34) о внесеніи въ расходную смѣту губернскаго земства на 1903 годъ на содержаніе земскихъ школъ 27338 руб. и 2) по § 8 журнала—о постройкѣ школьныхъ зданій—о внесеніи въ расходную смѣту губернскаго земства на 1903 годъ въ фондъ на постройку школьныхъ зданій 2000 руб.

Постановили: настоящее предложеніе принять и редакцію журнала по указаннымъ §§ дополнить вышеприведенными постановленіями.

II.

Прочтенъ журналъ V засѣданія 4 декабря 1902 года.

Редакція журнала утверждена.

III.

По предложенію предсѣдателя собранія постановили: смѣту доходовъ и расходовъ на 1903 годъ, а также доклады губернской управы за №№ 102, 124, 143, 122, 123, 101 и 165 передать на заключеніе ревизіонной коммиссіи.

IV.

Слушали: докладъ губернской управы № 145, о возбужденіи ходатайства объ отпускѣ изъ казны пособія по случаю уменьшенія въ 1830 г. банковыхъ процентовъ на капиталъ общественнаго призрѣнія.

Постановили: соглашаясь съ докладомъ губернской управы, уполномочить ее на возбужденіе соотвѣтственнаго ходатайства по сему предмету предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

V.

Слушали: докладъ губернской управы № 152, объ указѣ правительствующаго сената отъ 3 сентября 1902 г. № 7413, состоявшемся по жалобѣ губернской управы на опредѣленіе Олонецкаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 9 марта 1899 года.

Постановили: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

VI.

Слушали: докладъ губернской управы № 153 объ указѣ правительствующаго сената отъ 12 февраля 1902 года № 1388, состоявшемся по жалобѣ губернской управы на опредѣленіе Олонецкаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 21 января 1899 года.

Постановили: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

VII.

Слушали: докладъ губернской управы № 157 объ отклоненіи ходатайствъ Олонецкаго губернскаго земства: 1) о разрѣшеніи земскимъ управамъ печатать доклады безъ предварительной цензуры; 2) о разрѣшеніи изданія при Московской земской управѣ общеземскаго органа печати и 3) объ освобожденіи Лодейнопольскаго уѣзднаго земства отъ выдачи по закону 1823 г. изъ земскихъ средствъ ежегоднаго пособія г. Лодейному-полю.

Постановили: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

VIII.

Слушали: докладъ губернской управы № 164 съ представленіемъ копіи жалобы губернской управы въ правительствующій сенатъ по вопросу о правѣ губернскаго земства по своему имущественному цензу участвовать въ избраніи гласныхъ въ городскую думу.

Постановили: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

IX.

Слушали: докладъ губернской управы № 162 объ ассигнованіи 450 руб. на безвозвратные расходы по операціямъ центральнаго сельско-хозяйственнаго склада губернскаго земства и 804 руб. 97 коп. въ пополненіе фонда центральнаго сельско-хозяйственнаго склада.

Послѣ обмѣна мнѣній гласныхъ по сему предмету: постановили: докладъ управы передать на заключеніе ревизіонной комиссіи.

X.

Слушали: докладъ губернской управы № 90 о порядкѣ взысканія недоимокъ земскаго сбора съ частновладѣльческихъ имуществъ и объ измѣненіи п. 2 ст. 5 прил. къ ст. 6 полож. о земск. учр. и по общему вопросу о недоимкахъ.

Послѣ продолжительнаго и подробнаго обмѣна мнѣній г.г. гласныхъ по предмету доклада, большинствомъ голосовъ, постановили: согласиться съ

докладомъ губернской управы и внести въ смѣту губернскаго земства на 1903 годъ: по § 10 „на погашеніе дефицита отъ роста недоимокъ"—700 руб. и по тому же § „на погашеніе дефицита отъ неблагонадежныхъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ"—4350 руб.

Гласный С. М. Румянцевъ остался при особомъ мнѣніи.

XI.

Слушали: докладъ губернской управы № 108 о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства переправъ чрезъ рѣки Онегу и Волокшу, Каргопольскаго уѣзда. Большинствомъ голосовъ,—

постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы и внести въ смѣту губернскаго земства на этотъ предметъ на 1903 г.—950 р.

XII.

Слушали: докладъ губернской управы № 136 о совѣщаніи техниковъ и о выработкѣ типовъ дорогъ.

Постановили: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

XIII.

Слушали: докладъ губернской управы № 132 объ увеличеніи предѣльнаго размѣра страховой суммы по дополнительному страхованію (сверхъ оклада) до 2000 рублей.

Большинствомъ голосовъ постановили: соглашаясь съ докладомъ губернской управы, установить высшій размѣръ страховой суммы по дополнительному (сверхъ оклада) страхованію въ 2000 руб., а также принятія по этому страхованію строеній на страхъ въ $^3/_4$ ихъ дѣйствительной стоимости.

XIV.

Слушали: докладъ губернской управы № 128 о производеніи опытовъ по выработкѣ различныхъ типовъ огнестойкихъ крышъ.

Гласный П. А. Иткинъ, обращая вниманіе на испрашиваемый для производства опытовъ по выработкѣ типовъ огнестойкихъ крышъ довольно значительный кредитъ въ 2000 руб., указалъ, что подобные опыты давно уже производились многими и отдѣльными лицами, и земствами и въ этомъ отношеніи имѣются солидныя данныя для принятія и засимъ популяризація среди населенія наилучшихъ огнестойкихъ крышъ, такъ что производство опытовъ непосредственно нами было бы повтореніемъ всего того, что сдѣлано другими со всѣми при томъ ошибками и открытіями и за симъ сдвали бы мы могли соз-

дать что либо новое, а поэтому, прежде чѣмъ ассигновать какія либо суммы на производство опытовъ, слѣдовало бы снестись съ тѣми отдѣльными лицами и земствами, кои производили всѣ эти опыты и отъ нихъ уже получить результаты ихъ опытовъ, по предмету коихъ, если это окажется нужнымъ и представить докладъ собранію.

Управляющій государственными имуществами, присоединяясь къ мнѣнію гласнаго П. А. Пткина, замѣтилъ, что никакого проекта для такихъ опытовъ губернской управой не представлено и не выработано и что онъ, вообще, находитъ производство предлагаемыхъ опытовъ совершенно излишнимъ, а ко всему этому онъ присовокупилъ, что въ губернскомъ собраніи минувшей сессіи 1901 года предлагавшаяся губернскою управою командировка агента г. Прушевскаго для изученія вопроса объ огнестойкихъ крышахъ отклонена, а посему губернской управѣ слѣдовало бы воздержаться отъ командировки его на пожарный съѣздъ въ Москву.

Предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что приглашеніе Всероссійскаго пожарнаго общества и Московской губернской земской управы командировать представителя отъ Олонецкаго губернскаго земства на съѣздъ въ Москву послѣдовало послѣ закрытія губернскаго земскаго собранія и что, какъ подробно объяснено въ докладѣ управы, командировка эта должна была принести пользу для развитія постановки страхового дѣла въ нашей губерніи и, наконецъ: что она никакого отношенія къ постановленію губернскаго собранія прошлогодней сессіи объ отклоненіи производства опытовъ надъ огнестойкими крышами не имѣетъ.

Гласный С. М. Румянцевъ и предсѣдатель Пудожскаго уѣзднаго съѣзда полагали докладъ губернской управы передать въ ревизіонную комиссію.

Предсѣдатель собранія и предсѣдатель Петрозаводской уѣздной земской управы предложили вопросъ о командированіи страхового агента на съѣздъ въ Москву оставить открытымъ до разсмотрѣнія его въ постоянной ревизіонной комиссіи, послѣ чего, большинствомъ голосовъ постановили: 1) вопросъ о командировкѣ страхового агента Прушевскаго передать въ постоянную ревизіонную комиссію и 2) предлагаемое губернскою управою ассигнованіе 2000 руб., на производство опытовъ отклонить.

XV.

Слушали: докладъ губернской управы № 131 объ увеличеніи числа страховыхъ агентовъ при губернскомъ земствѣ.

Предсѣдатель Петрозаводской уѣздной земской управы предложилъ

докладъ этотъ передать въ ревизіонную комиссію, которая бы и разсмотрѣла дѣятельность существующихъ уже агентовъ.

Это предложеніе было вполнѣ поддержано управляющимъ государственными имуществами.

Предсѣдатель губернскаго собранія предложилъ собранію высказаться записками и отвѣтить на вопросъ: передавать ли докладъ въ ревизіонную комиссію, или слушать его въ настоящемъ засѣданіи.

Большинствомъ постановили: докладъ управы передать на заключеніе ревизіонной комиссіи.

Объявленъ перерывъ засѣданія на 1/2 часа.

XVI.

По предложенію предсѣдателя собранія докладъ губернской управы за № 105 переданъ въ ревизіонную комиссію.

XVII.

Слушали: докладъ губернской управы № 45 о взаимной уплатѣ денегъ за леченіе неимущихъ больныхъ въ губернскихъ земскихъ больницахъ Костромской жителей Олонецкой губерніи и Петрозаводской—жителей Костромской губерніи.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ доклада губернской управы.

XVIII.

Слушали: докладъ губернской управы № 60 объ учрежденіи должностей двухъ запасныхъ эпидемическихъ врачей губернскаго земства.

Послѣ оживленныхъ и продолжительныхъ преній по предмету настоящаго доклада, сущность коихъ заключалась: съ одной стороны въ томъ, что запасные эпидемическіе врачи необходимы уже только по одному тому, что эпидемическая заболѣваемость населенія хотя и въ незначительныхъ размѣрахъ, но постоянно существуетъ въ какихъ либо пунктахъ губерніи и, кромѣ того, что въ нерѣдкихъ случаяхъ тѣ или другіе участки земскихъ врачей, по различнымъ обстоятельствамъ, остаются не замѣщенными, а съ другой стороны,—что если эти эпидемическіе врачи будутъ служить въ то же время и запасными на случай временной замѣны ими отсутствующихъ участковыхъ врачей или врачей губернской больницы, то могутъ явиться такія положенія, что уѣздныя земства, экономизируя свои смѣты и расчитывая на запасныхъ врачей, не проявятъ достаточной настойчивости въ приглашеніи потребныхъ имъ участ-

ковыхъ врачей, а отсюда получится односторонность въ обслуживаніи эпидемическими врачами,—посредствомъ подачи записокъ, большинствомъ 14 противъ 10, постановили: докладъ губернской управы отклонить.

XIX.

Слушали: докладъ губернской управы № 70 о выпискѣ медикаментовъ изъ заграницы.

Постановили: докладъ губернской управы принять къ свѣдѣнію.

XX.

Слушали: докладъ губернской управы № 72 о Вознесенскомъ межъуѣздномъ участкѣ.

Послѣ оживленныхъ преній по предмету увеличенія района этого участка, между коими были съ одной стороны указанія гласнаго П. А. Иткина о томъ, что врачъ Вознесенскаго межъуѣзднаго участка, помимо уже имѣющихся окрестныхъ деревень его участка съ населеніемъ свыше 5000 челов., имѣетъ еще: а) постоянный контингентъ пребывающихъ въ лѣтнее время на Вознесенской пристани до 5000 чел. и б) Вознесенскій пріемный покой, и что поѣздки въ Гиморѣцкій фельдшерскій пунктъ, Петрозаводскаго уѣзда, неизбѣжно отзовутся на правильной дѣятельности врача съ имѣющимся уже у него на рукахъ населеніемъ его участка; председателя губернской управы—о томъ, что онъ ни въ какомъ случаѣ не находилъ бы возможнымъ увеличивать районъ этого участка, председателя Петрозаводской уѣздной земской управы—о томъ, что теперь временная надобность въ присоединеніи Гиморѣцкаго фельдшерскаго пункта къ Вознесенскому участку устранена и председателя собранія—о томъ, что онъ не видитъ никакихъ существенныхъ неудобствъ въ увеличеніи района этого участка,—большинствомъ голосовъ, посредствомъ записокъ, постановили:

1) Присоединить къ Вознесенскому межъуѣздному участку Гиморѣцкій фельдшерскій пунктъ Петрозаводскаго уѣзда съ тѣмъ, чтобы живущій въ Вознесеньѣ врачъ межъуѣзднаго участка пріѣзжалъ одинъ разъ въ мѣсяцъ на этотъ фельдшерскій пунктъ для провѣрки дѣйствій его фельдшера и потребныхъ ему, въ случаѣ надобности, указаній, а также и для осмотра больныхъ, могущихъ прибыть на этотъ пунктъ во время нахожденія тамъ врача;

2) Производить безплатный отпускъ лекарства изъ Вознесенскаго межъуѣзднаго пріемнаго покоя обращающимся туда за помощью жителямъ Петрозаводскаго уѣзда, имущественная несостоятельность которыхъ будетъ засвидѣтельствована или самимъ врачемъ этого участка, или полиціей.

и 3) Смѣту на содержаніе Вознесенскаго межъуѣзднаго участка въ суммѣ 4623 руб. 25 к. передать на заключеніе ревизіонной коммиссіи.

XXI.

Слушали: предложеніе гласнаго С. М. Румянцева и другихъ о желательности выбора попечителя для Вознесенскаго межъуѣзднаго пріемнаго покоя, коими и предложенъ былъ на эту должность живущій въ Вознесеньѣ губернскій гласный И. А. Иткинъ.

По произведенной затѣмъ закрытой баллотировкѣ шарами, находившимися въ собраніи 23 гласными онъ получилъ: бѣлыхъ 22 и черныхъ 1.

Постановили: считать И. А. Иткина избраннымъ на эту должность и поручить губернской управѣ войти съ соотвѣтственнымъ предъ г. начальникомъ губерніи представленіемъ объ утвержденіи его въ таковой.

Затѣмъ былъ объявленъ перерывъ до 11 час. утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе IX-е, *10 Декабря 1902 года.*

Присутствовали 24 гласныхъ.

Секретарь Собранія А. А. Николаевъ.

Засѣданіе открылось въ $11^1/_2$ часовъ утра.

I.

Прочитанъ журналъ VI засѣданія 5 декабря 1902 г. и редакція его утверждена.

II.

Слушали: докладъ губернской управы № 71 о фельдшерской школѣ.

Предсѣдатель собранія указалъ, что въ этомъ докладѣ подлежатъ разрѣшенію два вопроса—о размѣрѣ содержанія директору фельдшерской школы и по ходатайству Петрозаводскаго уѣзднаго земства о введеніи въ этой школѣ четырехгодичнаго курса вмѣсто существующаго трехлѣтняго.

Управляющій Государственными имуществами В. А. Розановъ просилъ возстановить постановленіе губернскаго земства объ открытіи фельдшерской школы и о личномъ ея составѣ и разъяснилъ, что возбуждаетъ онъ этотъ вопросъ потому, что губернское собраніе, выразивъ согласіе на открытіе этой школы, имѣло, конечно, въ виду опредѣленный для этого бюджетъ, который теперь, оказывается, значительно увеличивается и быть можетъ будетъ продолжать увеличиватся.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ объяснилъ, что съ назначеніемъ директора школы доктора Введенскаго и съ прибытіемъ ожидаемаго доктора Шумкова персоналъ врачей въ школѣ будетъ полный и увеличенія числа ихъ въ будущемъ уже не потребуется.

Представитель отъ горнаго вѣдомства І. Ф. Кучевскій, ссылаясь на практику нѣкоторыхъ другихъ земствъ, находилъ учрежденіе самостоятельной должности директора фельдшерской школы излишнимъ и полагалъ возможнымъ совмѣщеніе должностей старшаго врача земской больницы и директора названной школы въ одномъ лицѣ.

Предсѣдатель собранія высказался за необходимость сохраненія отдѣльной должности директора фельдшерской школы, который, помимо спеціальныхъ обязанностей директора, долженъ непремѣнно вмѣстѣ съ тѣмъ заботиться и о воспитаніи учащихся въ школѣ, что представляется весьма важнымъ и, слѣдовательно, отдавать ей большую часть своего времени; въ подтвержденіе такого мнѣнія имъ былъ приведенъ примѣръ, хорошо ему извѣстный въ Вологодскомъ губернскомъ земствѣ,—тамъ совмѣстили названныя должности старшаго врача больницы и директора фельдшерской школы и, несмотря на прекрасный выборъ врача, совмѣщавшаго эти должности, оказалось, что воспитательная сторона дѣла въ школѣ шла настолько неуспѣшно, что пришлось школу временно закрыть и впослѣдствіи отказаться отъ такого порядка. Вмѣстѣ съ тѣмъ, предсѣдатель собранія находилъ возможнымъ поручить директору фельдшерской школы нѣкоторыя другія обязанности—такъ завѣдываніе телятникомъ и составленіе общей отчетности по постановкѣ медицинской части въ губерніи, при чемъ такая отчетность весьма желательна и до сего времени она страдаетъ неполнотою и даже почти отсутствуетъ.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ вполнѣ присоединился къ высказанному мнѣнію предсѣдателя собранія.

Представитель отъ горнаго вѣдомства І. Ф Кучевскій, въ дополненіе къ уже имъ высказанному по этому вопросу, добавилъ, что если неудобно совмѣщеніе должности директора фельдшерской школы съ должностью старшаго врача больницы, то возможно соединить обязанности директора школы съ обязанностями одного изъ остальныхъ врачей больницы, тѣмъ болѣе, что съ увеличеніемъ числа послѣднихъ такое соединеніе не можетъ дурно отразиться на ихъ прямыхъ обязанностяхъ.

Послѣ обмѣна мнѣній г.г. гласныхъ по сему вопросу предсѣдатель собранія предложилъ высказаться путемъ подачи записокъ—угодно ли, сохранивъ самостоятельную должность директора фельдшерской школы, соединить съ нею

обязанности наблюденія за телятникомъ, санитарнаго врача и веденія отчетности по медицинской части въ губерніи, понимая послѣднюю обязанность, какъ трудъ только канцелярскій.

Губернское собраніе, большинствомъ 14 противъ 10 голосовъ, высказалось за предложеніе предсѣдателя собранія.

Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя собранія опредѣлить размѣръ содержанія директору школы, таковой, закрытою баллотировкою, большинствомъ 13 противъ 11 шаровъ, опредѣленъ въ 2500 руб. въ годъ и постановили: означенную сумму внести въ смѣту 1903 г.

Послѣ сего предсѣдателемъ собранія былъ доложенъ докладъ губернской управы № 151 о санитарномъ врачѣ и въ виду уже состоявшагося постановленія губернскаго собранія о соединеніи съ должностью директора фельдшерской школы нѣкоторыхъ обязанностей санитарнаго врача, собраніе постановило: докладъ губернской управы отклонить.

Предсѣдатель Петрозаводской уѣздной земской управы Н. Г. Лазукъ предложилъ выразить благодарность какъ бывшему директору фельдшерской школы доктору Мотрохину, такъ и преподавателямъ этой школы за успѣшное веденіе ими дѣла.

Предсѣдатель собранія находилъ, что вопросъ о выраженіи благодарности вышеназваннымъ лицамъ слѣдуетъ, по его мнѣнію, оставить открытымъ, до разсмотрѣнія представленныхъ замѣчаній ревизіонною коммиссіею.

Губернское собраніе съ такимъ предложеніемъ предсѣдателя собранія согласилось.

Послѣ сего предсѣдатель собранія предложилъ разрѣшить вторую часть заслушаннаго доклада о фельдшерской школѣ—по ходатайству Петрозаводскаго уѣзднаго земства о расширеніи ея программы и веденія въ ней 4-хъ годичнаго курса.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній г.г. гласныхъ по этому вопросу большинствомъ голосовъ постановили: согласиться съ докладомъ управы; что же касается смѣты по фельдшерской школѣ, то таковую передать въ ревизіонную коммиссію.

Представитель отъ горнаго вѣдомства І. Ф. Кучевскій обратился къ собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ установить смѣшанный типъ фельдшерской школы, допуская въ нее вольнослушательницами лицъ, окончившихъ курсъ женской гимназіи.

Послѣ выслушанія разъясненія предсѣдателя губернской управы, что

настоящій вопросъ, какъ ему извѣстно, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ находится уже въ разсмотрѣніи и, по его мнѣнію, въ настоящее время слѣдовало бы только подкрѣпить это введеніе смѣшаннаго типа школы ходатайствомъ со стороны губернскаго земскаго собранія.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ І. Ф. Кучевскаго и возбудить ходатайство.

III.

Слушали: докладъ губернской управы № 73 объ оспопрививаніи.

По выслушаніи доклада и оживленнаго обмѣна мнѣній гг. гласныхъ, при которомъ одни высказались за уничтоженіе телятника и выписку детрита отъ частныхъ лицъ, другіе же, а также врачебный инспекторъ докторъ Мотрохинъ, указывали на неудобство, сопряженное съ выпискою детрита отъ частныхъ лицъ въ отношеніи доброкачественности его, зависящей отъ пересылки, такъ равно указывали и на то, что нѣтъ основанія, изъ за одной экономіи, выписывать детритъ отъ частныхъ лицъ, гдѣ результаты еще, во всякомъ случаѣ, сомнительные, земскимъ же телятникомъ достигнуты самые лучшіе результаты, что подтверждается докладомъ губернской управы; большинствомъ голосовъ постановили: признать желательнымъ имѣть свой земскій телятникъ.

Далѣе председатель собранія предложилъ разрѣшить вопросъ—слѣдуетъ ли остаться при старомъ положеніи, практикуемомъ губернскою управою, что телята доставляются въ телятникъ владѣльцами, тамъ откармливаются за счетъ земства и, по снятію съ нихъ детрита, возвращаются владѣльцамъ, или же поручить управѣ самой пріобрѣтать телятъ и, по минованіи надобности, послѣднихъ продавать.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній по сему вопросу постановили: оставить практикуемый управою нынѣ порядокъ.

IV.

По предложенію председателя собранія доклады губернской управы 169, 168, 120 и 161, а также ходатайство губернскаго статистическаго комитета—

Постановили: передать въ ревизіонную комиссію.

V.

Слушали: докладъ губернской управы № 75 о порядкѣ возбужденія ходатайствъ о выдачѣ земскимъ учрежденіямъ пособій отъ правительства на устройство и расширеніе психіатрическихъ заведеній.

Постановили: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

VI.

Слушали: докладъ губернской управы № 79 по ходатайству профессора И. А. Сикорскаго о врачѣ Г. Е. Шумковѣ.

Постановили: съ докладомъ управы согласиться и внести въ смѣту 1903 г. 300 р. на выдачу стипендіи и проѣздъ врача Шумкова изъ Кіева въ г. Петрозаводскъ.

VII.

Слушали: докладъ губернской управы № 158 о стипендіатѣ губернскаго земства врачѣ Г. Е. Шумковѣ.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и опредѣлить содержаніе врачу Шумкову 1200 р. въ годъ, каковой размѣръ содержанія былъ опредѣленъ закрытою баллотировкою большинствомъ 24 противъ 1 шара.

Затѣмъ губернское собраніе постановило: на содержаніе пятаго врача при больницѣ г. Шумкова, въ виду поступленія его на службу съ іюня мѣсяца 1903 г., внести въ больничную смѣту 700 р.

VIII.

Слушали: докладъ губернской управы № 80 по ходатайству вспомогательнаго общества „Санаторій“ на Эссентукской группѣ Кавказскихъ минеральныхъ водъ.

Постановили: докладъ управы отклонить.

IX.

Слушали: докладъ губернской управы № 167 по ходатайству владѣльца аптеки на Вознесенской пристани С. І. Шиманскаго.

Постановили: предложеніе г. Шиманскаго о продажѣ земству Вознесенской аптеки отклонить.

X.

Слушали: докладъ губернской управы № 76 по поводу ходатайства Олонецкаго уѣзднаго земскаго собранія объ оказаніи пособія на устройство въ г. Олонцѣ лечебницы для животныхъ.

Постановили: докладъ управы отклонить.

XI.

Слушали: докладъ губернской управы № 77 о командированіи ветеринарныхъ врачей въ С.-Петербургъ на съѣздъ.

Предсѣдатель Олонецкой уѣздной земской управы А. А. Николаевъ предложилъ исчисленнымъ губернскою управою кредитомъ въ 225 р. по командировкѣ ветеринарныхъ врачей на съѣздъ предоставить право воспользоваться не двумъ врачамъ, какъ предлагаетъ губернская управа, а тремъ, что дастъ возможность большему числу ветеринарныхъ врачей Олонецкой губерніи принять участіе въ трудахъ съѣзда, съ чѣмъ губернское собраніе и согласилось, при чемъ размѣръ пособія на командировку для каждаго врача былъ опредѣленъ въ размѣрѣ 100 р., что и было рѣшено закрытою баллотировкою большинствомъ 19 противъ 5 шаровъ.

Постановили: внести въ смѣту расходовъ на 1903 г. 300 р. въ пособіе тремъ ветеринарнымъ врачамъ по 100 р. каждому на расходы по поѣздкѣ на съѣздъ, а самый выборъ врачей предоставить усмотрѣнію губернской управы.

XII.

Слушали: докладъ губернской управы № 78 объ обезпеченіи успѣшнаго примѣненія ветеринарно-полицейскихъ мѣръ по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней на животныхъ согласно новаго закона 12 іюня 1902 г.

Послѣ обмѣна мнѣній гг. гласныхъ постановили: 1) согласиться съ докладомъ управы и предоставить ей право на лѣтніе мѣсяцы, въ случаѣ эпизоотіи, приглашать одного ветеринарнаго врача и двухъ студентовъ съ откомандированіемъ одного изъ нихъ въ Оштинскую волость Лодейнопольскаго уѣзда, на что и внести въ смѣту 835 р., при чемъ, въ случаѣ эпизоотіи, командировать прежде всего старшаго ветеринарнаго врача, 2) согласно предложенія губернской управѣ —установить періодическія прибавки ветеринарнымъ врачамъ за службу въ земствѣ за каждыя пять лѣтъ по 180 р., каковая прибавка и была опредѣлена закрытою баллотировкою большинствомъ 15 противъ 7 шаровъ.

Затѣмъ предсѣдатель собранія предложилъ рѣшить вопросъ, слѣдуетъ ли эту прибавку распространить и на тѣхъ врачей, которые служа въ земствѣ нѣсколько лѣтъ уже, въ силу состоявшагося постановленія, имѣютъ право на прибавку къ содержанію.

Собраніе большинствомъ голосовъ высказалось по этому вопросу въ утвердительномъ смыслѣ, послѣ чего было приступлено къ закрытой баллотировкѣ прибавки къ содержанію врачей и постановили: увеличить со-

держаніе врачамъ а) г. Калитовичу за выслугу 20 лѣтъ большинствомъ 15 бѣлыхъ противъ 7 черныхъ шаровъ, въ размѣрѣ 540 р.

б) г. Заводовскому за выслугу 5 лѣтъ большинствомъ 15 бѣлыхъ противъ 7 черныхъ шаровъ, въ размѣрѣ 180 р.

в) г. Тарасову за выслугу 5 лѣтъ, большинствомъ 12 бѣлыхъ противъ 10 черныхъ шаровъ, въ размѣрѣ 180 р. и г) г. Мееровичу же прибавка къ содержанію отклонена большинствомъ 12 черныхъ противъ 10 бѣлыхъ шаровъ, засимъ соотвѣтственно установленнаго увеличенія вышеуказаннымъ лицамъ содержанія внести въ смѣту 1903 г. на содержаніе постояннаго ветеринарнаго персонала 10700 р.

3) Что же касается ходатайства губернской управы о разрѣшеніи кредита на пріобрѣтеніе 8 микроскоповъ на сумму 1200 р., то принимая во вниманіе, что ветеринарные врачи имѣютъ возможность пользоваться микроскопами изъ земскихъ больницъ,—

Постановили: вопросъ этотъ въ настоящее время разрѣшеніемъ отложить.

Председателемъ собранія объявленъ перерывъ засѣданія до 11½ часовъ утра 11 декабря.

Засѣданіе X-е, *11-го декабря 1902 года.*

Присутствовало 26 гласныхъ.

Секретарь собранія Н. А. Ратьковъ.

I.

Слушали: докладъ № 103 по вопросу о постройкѣ психіатрической больницы и дополненіе къ этому докладу.

По прочтеніи доклада г. председатель собранія предложилъ обсудить первый вопросъ—о внесеніи возможнаго кредита на постройку зданія для психіатрическаго отдѣленія, при чемъ присовокупилъ, что хотя проектъ зданія детально и не разработанъ еще, какъ объясняетъ въ своемъ докладѣ губернская управа, онъ всетаки полагалъ бы ассигнованіе въ имѣющійся уже фондъ сдѣлать на будущій годъ въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ въ истекшіе годы; а такъ какъ въ настоящее время нѣтъ никакой возможности опредѣлить, насколько допустимо повышеніе смѣты на 1903 годъ, безъ превышенія 3% нормы, то предложилъ ассигновать на образованіе фонда по постройкѣ психіатрическаго заведенія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 10000 р., и вмѣстѣ съ

симъ просить ревизіонную комиссію, при разсмотрѣніи смѣты расходовъ на 1903 годъ обратить вниманіе на этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что не будетъ ли возможнымъ увеличить это ассигнованіе и въ какомъ размѣрѣ.

Съ такимъ предложеніемъ согласилось губернское собраніе и постановило: внести въ расходную смѣту губернскаго земскаго сбора на 1903 г. 10000 р. на образованіе фонда для постройки зданія для душевнобольныхъ; вопросъ же объ увеличеніи этого ассигнованія передать на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи.

Переходя къ разсмотрѣнію 2-го пункта доклада—относительно разрѣшенія управѣ заняться отысканіемъ соотвѣтствующаго участка земли въ болѣе отдаленныхъ мѣстахъ, въ случаѣ, если условія по сосѣдству съ „пробой“ при детальномъ изслѣдованіи, окажутся неудовлетворительными, г. предсѣдатель собранія высказалъ тотъ взглядъ, что едва ли встрѣтится затрудненіе въ полученіи управой таковаго разрѣшенія со стороны земскаго собранія.

Особыхъ возраженій, при рѣшеніи этого вопроса, не послѣдовало, за исключеніемъ заявленія гласнаго С. М. Румянцева, заявившаго, что мѣсто это осматривалось въ нижележащихъ своихъ частяхъ вблизи озера, а на болѣе высокіе участки не было обращено достаточнаго вниманія; на это заявленіе со стороны д-ра Мейера послѣдовало возраженіе въ томъ смыслѣ, что вся мѣстность была осмотрѣна самымъ подробнымъ образомъ, но оказалась негодною по недостатку воды и неудобству ея для сельскохозяйственныхъ цѣлей.

Постановили: согласившись съ докладомъ управы, разрѣшить ей заняться отысканіемъ участка земли для психіатрическаго заведенія, если участокъ земли по сосѣдству съ „пробой“, по условіямъ почвы, окажется непригоднымъ, при чемъ принять мѣры къ тому, чтобы новый участокъ находился по возможности вблизи г. Петрозаводска, или по линіи будущей Петербурго-Петрозаводской желѣзной дороги.

Относительно третьяго пункта г. предсѣдатель собранія возразилъ, что, по неимѣнію смѣтъ и безъ указанія характера и положенія выбранной для построекъ мѣстности, возбужденіе ходатайства едва ли можетъ имѣть мѣсто; кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ виду и финансовую сторону вопроса, т. к. въ настоящее время фондъ на постройку психіатрическаго заведенія еще незначителенъ.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ объяснилъ, что детальная разработка будетъ сдѣлана къ слѣдующему земскому собранію, что же касается финансовой стороны вопроса, то, принимая во вниманіе продолжительность времени по разработкѣ проекта, заготовкѣ матеріаловъ и самой по-

стройкѣ, незначительность фонда, даже и при 10000 ежегодныхъ ассигнованій, не можетъ служить причиной опасенія. Далѣе, возбужденіе ходатайства, на основаніи опыта, такъ какъ уже было разъ получено изъ министерства 15000 руб. на приспособленіе психіатрическаго заведенія, предпринять, по его мнѣнію, слѣдуетъ и безъ детальной разработки вопроса, съ представленіемъ лишь плана и смѣтъ для того, чтобы министерство имѣло въ виду предполагаемую въ будущемъ выдачу субсидію.

Управляющій государственными имуществами В. А. Розановъ, прочитавъ по докладу третій пунктъ, объяснилъ, что онъ понимаетъ этотъ пунктъ въ томъ смыслѣ, что, давая разрѣшеніе на ходатайство, не дается ли тѣмъ самымъ разрѣшеніе и на немедленную постройку.

Послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ предлагались какъ мѣры, къ болѣе осторожному разсмотрѣнію и утвержденію разрабатываемаго проекта, а именно: предварительное разсмотрѣніе проекта частными техническими учрежденіями (г. предсѣдатель собранія), обращеніе вниманія при разработкѣ проекта на экономическую сторону дѣла, если зданіе психіатрической больницы будетъ отдалено отъ центральныхъ зданій губернской больницы (Н. Г. Пети), такъ и порядокъ возбужденія ходатайства или увѣдомленія министерства,—

Постановили: поручить управѣ детально разработанный проектъ даннаго вопроса представить къ слѣдующему очередному земскому собранію на предметъ разсмотрѣнія и утвержденія, вмѣстѣ съ симъ не встрѣчается со стороны собранія препятствій къ увѣдомленію со стороны губернской управы министерства—въ какомъ положеніи находится этотъ вопросъ.

При обсужденіи ходатайства Олонецкаго уѣзднаго земства о расширеніи психіатрическаго отдѣленія губернской земской больницы, губернское собраніе не признало возможнымъ произвести это расширеніе за счетъ терапевтическаго отдѣленія больницы. Въ тоже время губернское собраніе, выслушавъ объясненія губернскаго врачебнаго инспектора и врача—психіатра, а также нѣкоторыхъ членовъ собранія, признало необходимость увеличенія помѣщенія для душевно-больныхъ, не ожидая постройки новаго зданія, хотя бы на 10—15 человѣкъ, почему и постановило: поручить губернской управѣ совмѣстно съ врачами больницы подыскать частный домъ вблизи больницы для приспособленія его для помѣщенія душевно-больныхъ и составить смѣту расходовъ по найму и приспособленію дома, которую и представить на разсмотрѣніе губернскаго собранія, при чемъ если явится необходимость въ помѣщеніи и таковое будетъ подыскано въ скоромъ времени, то для разрѣшенія вопроса о расходахъ испросить разрѣшеніе на созывъ чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія.

Затѣмъ приступлено было къ разсмотрѣнію замѣчаній ревизіонной коммиссіи по слѣдующимъ докладамъ управы.

II.

Слушали: докладъ управы за № 49 объ отдачѣ въ содержаніе губернскихъ земскихъ станцій и перевозовъ на шестилѣтіе съ 1 января 1902 года по 1-е января 1908 г. и заключеніе ревизіонной коммиссіи по этому докладу слѣдующаго содержанія:

«Ревизіонная коммисія признаетъ дѣйствія управы правильными и въ интересахъ земства».

Постановили: докладъ управы утвердить.

III.

Слушали: докладъ управы за № 59 о ремонтѣ моста чрезъ р. Вилгу и заключеніе ревизіонной коммиссіи слѣдующаго содержанія:

„По докладу за № 59 постановили: согласиться съ докладомъ управы. При чтеніи этого доклада членъ ревизіонной коммиссіи крестьянинъ Кирьяновъ заявилъ, что онъ не могъ прибыть на освидѣтельствованіе этого моста, такъ какъ приглашеніе управы имъ получено на другой лишь день освидѣтельствованія.

Въ виду этого заявленія, коммиссія высказалась за нежелательность на будущее время подобныхъ недоразумѣній и полагала бы просить губернскую управу приглашенія членамъ дорожной коммиссіи на различныя освидѣтельствованія присылать съ такимъ расчетомъ, чтобы они не только имѣли возможность своевременно прибыть къ мѣсту освидѣтельствованія, но и имѣли бы даже нѣкоторый запасъ времени".

По прочтеніи заключенія коммиссіи, заявленіе гласнаго Кирьянова подтвердили гласные С. М. Румянцевъ и предсѣдатель Петрозаводской уѣздной земской управы Н. Г. Лазукъ, при чемъ гласный Румянцевъ сослался на неудобство неполученія смѣтъ, что онъ испыталъ при освидѣтельствованіи Ощтинскаго моста.

Предсѣдатель Лодейнопольской управы А. П. Пеѣловъ пояснилъ, что отсутствіе смѣты ко времени прибытія С. М. Румянцева было случайное, такъ какъ она была захвачена техникомъ, уѣхавшимъ на постройку за 30 верстъ отъ Ошты, что возвращенія техника г. Румянцевъ не пожелалъ дождаться, такъ какъ торопился на пароходъ.

Г. предсѣдатель собранія, указавъ на установленный порядокъ освидѣ-

тельствованіе сооруженій губернскаго земства и заготовляемыхъ для сооруженій матеріаловъ, пояснилъ, что вышеприведенныя недоразумѣнія могли произойти не по винѣ губернской управы, но по отсутствію указаній со стороны губернскаго собранія, о срокѣ, въ который должно быть произведено освидѣтельствованіе сооруженій и матеріаловъ, а потому онъ думаетъ, что было бы цѣлесообразно установить для своевременнаго приглашенія необходимыхъ лицъ максимальные сроки.

Гласный П. А. Иткинъ къ этому добавилъ, что слѣдуетъ, по его мнѣнію, не упускать изъ виду и того обстоятельства, что увеличеніе срока пріемки сооруженій вызоветъ значительное удорожаніе самихъ построекъ.

Выслушавъ все изложенное, губернское собраніе постановило: 1) докладъ управы за № 59 утвердить; 2) срокъ для освидѣтельствованія сооруженій назначить мѣсячный, а для освидѣтельствованія матеріаловъ двухнедѣльный со дня полученія губернскою управою заявленія отъ подрядчика, что и имѣть въ виду при составленіи кондицій на отдачу съ торговъ извѣстныхъ построекъ; 3) поручить губернской управѣ по полученіи заявленія объ окончаніи какого либо сооруженія высылать въ уѣздную управу соотвѣтствующія смѣты и указанія какъ на качество, такъ и на количество матеріаловъ.

IV.

Слушали: заключеніе ревизіонной коммиссіи по ходатайству Повѣнецкаго добровольнаго пожарнаго общества о пособіи,—слѣдующаго содержанія: „коммиссія полагала бы удовлетворить ходатайство только послѣ фактическаго утвержденія общества, такъ какъ утвержденіе Устава не составляетъ еще открытія таковаго, выдавъ обществу одну пожарную трубу, инструменты для образца и деньгами 100 руб. изъ суммъ страховаго капитала“.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

V.

Слушали: ходатайство гласнаго Олонецкаго губернскаго земскаго собранія М. М. Кирьянова о проведеніи телефонной линіи изъ г. Петрозаводска въ село Вознесенье, чрезъ с. с. Ладву, Ивины, Острѣчины и Гакъ-ручей, всего на протяженіи около 136 верстъ.

По означенному вопросу ревизіонная коммиссія дала заключеніе, что „не усматривая особой необходимости въ проведеніи этой линіи и принимая во вниманіе большой расходъ на устройство таковой, полагала бы ходатайство Кирьянова отклонить“.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

VI.

Гласный отъ Вытегорскаго уѣзда П. А. Иткинъ заявилъ, что хотя ходатайство гласнаго Кирьянова о проведеніи телефона и отклонено, но, по его мнѣнію, вообще желательно, чтобы губернская управа задумалась надъ вопросомъ о телефонныхъ сообщеніяхъ въ губерніи и по возможности разработала этотъ вопросъ.

Предсѣдатель Олонецкой уѣздной земской управы А. А. Николаевъ на такое предложеніе заявилъ, что мѣстныя условія въ смыслѣ значительности разстояній не подходящи для проведенія телефонной сѣти въ губерніи, на что, въ свою очередь, возразилъ г. Иткинъ, что при громадныхъ-то разстояніяхъ и имѣетъ значеніе проведеніе телефона.

Большинствомъ 14 голосовъ противъ 12, постановили: предложеніе отклонить.

VII.

Слушали: ходатайство Лодейнопольскаго городского старосты о выдачѣ городу пособія въ размѣрѣ 2000 руб. на капитальный ремонтъ казарменныхъ зданій.

Ревизіонная коммиссія по поводу этого ходатайства дала слѣдующее заключеніе: „принимая во вниманіе, что казарменныя помѣщенія г. Лодейнаго-поля не могутъ имѣть обще-губернскаго значенія, полагала бы ходатайство городского старосты отклонить“.

При разрѣшеніи вопроса по запискамъ большинство (17 противъ 9) высказалось противъ выдачи, почему постановили: ходатайство отклонить.

VIII.

Слушали: ходатайство попечительнаго совѣта Вытегорской женской прогимназіи о выдачѣ пособія на постройку зданія для прогимназіи, справку губернской управы за № 4 и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Послѣдняя, принимая во вниманіе, что въ Вытегорской прогимназіи обучаются дѣти пяти уѣздовъ губерніи и имѣя въ виду, что прогимназія эта снабжаетъ наши школы учительскимъ персоналомъ, полагала бы удовлетворить ходатайство попечительнаго совѣта выдачей денежнаго пособія на постройку зданія въ размѣрѣ 3000 руб., внеся въ смѣту этого года 1000 руб. и по 1000 р. въ послѣдующіе годы, дабы не обременять внесеніемъ сразу всей суммы земскаго бюджета.

Выслушавъ заключеніе ревизіонной коммиссіи, г. предсѣдатель собранія

предложилъ высказаться собранію записками, при чемъ за и противъ ходатайства получено было по 13 записокъ. Въ виду присоединенія голоса г. председателя за выдачу пособія,—

Постановили: ассигновать въ пособіе попечительному совѣту Вытегорской прогимназіи на постройку зданія 3000 р. съ внесеніемъ этой суммы въ расходныя смѣты губернскаго земскаго сбора на 1903 годъ, 1904 и 1905 г.г.. по 1000 руб. ежегодно, при чемъ выдачу производить лишь при производствѣ построекъ.

IX.

Слушали: справку губернской управы за № 10 съ представленіемъ вѣдомостей о губернскихъ земскихъ сборахъ, подлежащихъ сложенію и возврату владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ, а также заключеніе ревизіонной коммиссіи слѣдующаго содержанія:

„По вопросу о сложеніи земскихъ сборовъ въ суммѣ 2003 р. 22 к. и возвратѣ неправильно взысканныхъ 113 р. 50 к.,—ревизіонная коммиссія, принимая во вниманіе, что уѣздными земскими собраніями подробно изслѣдованы вопросы о сложеніи съ каждаго отдѣльнаго лица, полагала бы эти сборы сложить; на тѣхъ же основаніяхъ коммиссія признаетъ и 113 р. 50 к., какъ неправильно взысканныя, подлежащими возврату и внесенію въ смѣту 1903 года“.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и губернскій земскій сборъ въ суммѣ 2003 р. 22 к. сложить, а 113 руб. 50 коп. внести въ смѣту расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1903 г. для возврата лицамъ, указаннымъ въ вѣдомости губернской управы.

X.

По ходатайству председателя правленія Ольгинскаго дѣтскаго пріюта Д. Н. Обрескова объ оказаніи пособія въ размѣрѣ 600 руб. Ольгинскому ремесленному пріюту въ г. Пудожѣ,—ревизіонная коммиссія дала заключеніе, что, принимая во вниманіе исключительное въ этомъ году положеніе пріюта, вслѣдствіе протеста г. губернатора па внесеніе этой суммы въ расходную смѣту уѣзднаго земства безъ соблюденія требуемыхъ закономъ формальностей, полагала бы ходатайство это удовлетворить, внеся въ смѣту на этотъ предметъ 600 руб.

Выслушавъ ходатайство Д. Н. Обрескова и вышеприведенное заключеніе ревизіонной коммиссіи, собраніе большинствомъ 15 противъ 11,—

Постановило: ассигновать въ пособіе Ольгинскому дѣтскому пріюту въ г. Пудожѣ 600 руб., каковую сумму и внести въ расходную смѣту губернскаго земскаго сбора на 1903 годъ.

XI.

Слушали: докладъ управы за № 74 о приглашеніи врача окулиста и открытіи глазного отдѣленія при губернской больницѣ и заключеніе ревизіонной коммиссіи слѣдующаго содержанія:

„Ревизіонная коммиссія, признавая приглашеніе окулиста необходимымъ, полагала бы согласно доклада управы пригласить на эту службу доктора медицины И. А. Шехмана за объявленный имъ годовой окладъ въ 3000 руб. и внести въ смѣту 1903 года 2750 руб., такъ какъ онъ онъ обязуется вступить на службу губернскаго земства лишь только съ 1 февраля 1903 года. Разработанный д-ромъ Шехманомъ планъ организаціи постояннаго глазного отдѣленія принять къ свѣдѣнію, но въ то же время, согласно доклада управы, пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ вещей временно отложить, пока ограничиться заготовкой перечисленныхъ въ докладѣ управы самыхъ необходимыхъ вещей, на что и ассигновать 1240 руб. 70 коп., не внося въ смѣту 1903 г. 1000 руб., имѣющихся въ особомъ на этотъ предметъ фондѣ. Остальные же 240 р. 70 к. внести въ смѣту 1903 года. Далѣе ревизіонная коммисія находитъ желательнымъ, чтобы глазной врачъ въ лѣтнее время совершалъ поѣздки по уѣзднымъ городамъ губерніи (примѣрно по два уѣзда въ годъ) и оказывалъ населенію окулистическую помощь, при чемъ извѣщалъ бы о прибытіи своемъ настолько заблаговременно, чтобы уѣздныя управы могли объявить объ этомъ мѣстному населенію.“

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ расходную смѣту губернскаго сбора на 1903 годъ 2750 руб. на содержаніе врача окулиста въ 1903 году и 240 р. 70 коп. въ дополненіе къ числящимся въ особомъ фондѣ 1000 руб. на заготовку необходимыхъ для глазного отдѣленія предметовъ.

XII.

Слушали: докладъ управы за № 139 о таксѣ вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій.

Ревизіонная комиссія, по разсмотрѣніи проекта означенной таксы, сдѣлала въ ней нѣкоторыя измѣненія, изложивъ таксу въ слѣдующемъ видѣ:

	Съ лошади.	Съ коровы.	Съ теленка и жеребенка.	Съ овцы и козы.	Съ свиньи.	Съ гуся.	Съ пр. домашн. птиц.
Въ садахъ, огородахъ и прочихъ	Въ	копѣйкахъ.					
усадебныхъ мѣстахъ . . .	100	100	75	50	200	10	5
На засѣянныхъ поляхъ осенью .	150	150	75	75	150	10	5
На засѣянныхъ яровыхъ поляхъ .	150	150	75	75	150	10	5
На паровыхъ поляхъ и жнивахъ .	30	30	20	20	50	—	—
На лугахъ не скошенныхъ . .	75	75	$37^1/_2$	$37^1/_2$	75	—	—
На лугахъ скошенныхъ . .	40	40	30	20	150	—	—
На выгонахъ и всякихъ выпускахъ	25	25	15	15	75	—	—
Въ лѣсныхъ питомникахъ и разсадникахъ.	100	100	75	100	400	—	—
На лѣсосѣкахъ лиственныхъ . .	50	50	25	25	40	—	—
На лѣсосѣкахъ хвойныхъ . .	50	50	25	25	10	—	—
Въ лѣсахъ лиственныхъ . .	25	25	15	40	40	5	—
Въ лѣсахъ хвойныхъ . . .	15	15	10	10	25	5	—
Въ лѣсахъ смѣшанныхъ . .	15	15	10	10	40	5	—

Постановили: таксу для вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій—утвердить, согласившись съ измѣненіями, введенными въ проектъ таксы ревизіонной комиссіей.

XIII.

Слушали: докладъ управы за № 130 по вопросу объ увеличеніи суммы риска добровольнаго страхованія и заключеніе ревизіонной комиссіи по этому вопросу, слѣдующаго содержанія:

„Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ данныя, представленныя предсѣдателемъ Вытегорскаго уѣзднаго съѣзда А. А. Ерлыковымъ, заключающіяся въ отчетахъ, правилахъ и инструкціяхъ Костромского земства и сравнивъ дѣло веденія добровольнаго страхованія Костромского и Олонецкаго земства, а также выслушавъ доводы старшаго страхового агента Прушевскаго, постановила: въ виду того обстоятельства, что въ минувшемъ году тарифы премій добровольнаго страхованія Олонецкаго земства понижены и результаты этого пониженія не выяснились по отношенію горимости рубля, такъ какъ эта мѣра введена только съ 1902 года и принимая во вниманіе введеніе добровольнаго страхованія въ Костромскомъ земствѣ съ незначительнымъ капиталомъ, при значительныхъ рискахъ, ревизіонная комиссія полагаетъ: предложить губернской

земской управѣ разработать этотъ вопросъ возможно детально, воспользовавшись отчетами другихъ земствъ и внести въ губернское земское собраніе будущей сессіи,—добровольное же страхованіе оставить пока въ томъ же видѣ."

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

XIV.

Председатель собранія, объявивъ къ слушанію докладъ постоянной ревизіоной комиссіи о провѣркѣ ею отчета губернской управы за 1901 годъ, предложилъ собранію разсматривать этотъ обширный докладъ по категоріямъ вопросовъ, которые возбуждены комиссіею. Трудъ комиссіи былъ настолько серьезенъ и обстоятеленъ, что собранію, конечно, слѣдуетъ отнестись съ полнымъ вниманіемъ и всесторонне обсудить представленныя комиссіею данныя и заключенія. Земское собраніе не можетъ само детально контролировать земское хозяйство, да и такой контроль не можетъ гарантировать правильности хода земскаго дѣла или хотя бы служить мѣриломъ истиннаго положенія дѣятельности земства; но столь подробная работа ревизіонной комиссіи имѣетъ особую важность въ томъ, что намѣчаетъ цѣлый рядъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію и разрѣшенію собранія въ цѣляхъ улучшенія счетоводства и дѣлопроизводства.

Вопросы, возбужденные ревизіонною комиссіею, по его мнѣнію, удобнѣе всего для обсужденія собраніемъ раздѣлить по слѣдующимъ рубрикамъ:

1) О пособіяхъ, наградныхъ и добавочномъ вознагражденіи служащимъ въ канцеляріи;

2) О расходахъ, произведенныхъ управою изъ неподлежащихъ кредитовъ;

3) О расходахъ, по которымъ не имѣется оправдательныхъ документовъ;

4) Объ авансахъ и несвоевременномъ ихъ оправданіи;

5) О неимѣніи инвентаря, незаключеніи контрактовъ на строительныя работы и актахъ о пріемѣ матеріаловъ, а также о фактической ревизіи и

6) По сравнительно мелочнымъ замѣчаніямъ, которыя не представляютъ особой важности.

Собраніе согласилось принять предложенный председателемъ очередной порядокъ разсмотрѣнія доклада по группамъ вопросовъ.

Председатель собранія прочелъ замѣчаніе комиссіи: стр. 6, п. 1; стр. 11, пп. 5 и 6; стр. 34, п. а; стр. 35, п. б и п. В.; стр. 42, п. а; стр. 43, п. 1; стр. 45, п. 3; стр. 46; стр. 47, п. 2; стр. 52—о добачныхъ фельдшерамъ; 54—тоже Прокофьеву; стр. 63—64 о выдачахъ разнымъ лицамъ: стр. 87 п. а, стр. 105, п. 1 и 2 и стр. 107, п. г. и д.

Затѣмъ предсѣдатель собранія предложилъ обсуждать каждый пунктъ отдѣльно и высказаться по пункту 1 на стр. 6.

Предсѣдатель губернской управы, съ разрѣшенія предсѣдателя собранія, прочелъ коллегіальное заявленіе управы по поводу доклада ревизіонной комиссіи слѣдующаго содержанія:

„Вышеозначенный докладъ былъ отпечатанъ и поступилъ въ собраніе всего нѣсколько дней тому назадъ и только на третій день по открытіи губернскаго собранія губернская управа получила книжки этого доклада для ознакомленія съ его содержаніемъ; докладъ представляетъ собою брошюру въ 122 печатныхъ страницы, наполненныхъ цифровыми данными и заключеніями комиссіи по цѣлому ряду возбужденныхъ ею вопросовъ.

Докладъ этотъ является результатомъ двухмѣсячнаго весьма усерднаго и въ высшей степени добросовѣстнаго труда предсѣдателя и членовъ комиссіи при участіи приглашенныхъ ею двухъ специалистовъ бухгалтеровъ уѣздныхъ земскихъ управъ (изъ Повѣнца и Олонца) въ помощь комиссіи. Занятія комиссіи были утреннія и вечернія, часто переходившія и въ ночныя.

Ознакомившись съ результатами столь почтеннаго труда только во время засѣданія губернскаго собранія, когда управа обременена массой спѣшной текущей работы, управа естественно не имѣетъ никакой возможности представить собранію солидно обоснованныя и детально разработанныя свои разъясненія по содержанію доклада комиссіи.

Поэтому управа, къ сожалѣнію, вынуждена ограничиться только слѣдующимъ заявленіемъ:

Если понимать интересы земства въ смыслѣ заботы о возможно лучшемъ направленіи и веденіи его сложнаго хозяйства, то въ докладѣ ревизіонной комиссіи нѣтъ ни одного существеннаго указанія на нарушеніе губернскою управою таковыхъ интересовъ. Если же трактовать выполненіе управою земскихъ функцій исключительно съ точки зрѣнія канцелярскихъ формальностей, то, въ силу доклада комиссіи, можно, пожалуй, указать губернской управѣ довольно много мелочныхъ дефектовъ.

Вотъ этимъ отвѣтомъ на докладъ комиссіи управа и должна бы въ данное время ограничиться. Но управѣ, въ своемъ внутреннемъ сознаніи многолѣтняго попеченія объ истинныхъ интересахъ земскаго дѣла въ Олонецкомъ краѣ, было бы особенно грустно оставить, хотя бы временно, совсѣмъ безъ разъясненій нѣсколько пунктовъ изъ доклада комиссіи.

Только поэтому и извиняясь предъ собраніемъ за нѣкоторую отрывочность своихъ, можетъ быть, неполныхъ объясненій изъ подготовленныхъ за эти дни

черновыхъ матеріаловъ, губернская управа находитъ умѣстнымъ доложить губернскому земскому собранію свои объясненія, могущія служить къ разъясненію сдѣланныхъ ревизіонной коммиссіей замѣчаній".

Затѣмъ, председатель губернской управы прочелъ объясненіе управы о жалованьи, добавочныхъ и пособіяхъ служащимъ въ канцеляріи управы.

„По ст. 105 пол. о зем. учр." „назначеніе и увольненіе лицъ, исполняющихъ въ земской управѣ обязанности по дѣлопроизводству, принадлежитъ председателю управы". Изъ вышецитированнаго само-собою вытекаетъ, что и соглашеніе съ служащимъ о размѣрѣ жалованья и о подраздѣленіи таковаго на вознагражденіе за занятія постоянныя и экстренныя также находится въ распоряженіи председателя управы.

Не только законъ, но и спеціальная, до сихъ поръ не отмѣненная, инструкція, утвержденная 25 января 1892 г. Олонецкимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ руководство губернской управѣ, подтверждаетъ тѣ же права председателя управы, именно:

„Время занятій лицъ, служащихъ въ канцеляріи губернской управы, а также предметы занятій каждому изъ служащихъ назначаются распоряженіями председателя управы".

„Власти председателя губернской управы предоставляется опредѣленіе и увольненіе лицъ, служащихъ въ канцеляріи губернской управы и назначеніе имъ жалованья въ размѣрѣ смѣтнаго назначенія". Послѣднюю оговорку очевидно слѣдуетъ понимать въ смыслѣ предѣловъ смѣтныхъ кредитовъ, такъ какъ штатовъ служащихъ въ канцеляріи и окладовъ по занимаемымъ имъ должностямъ не установлено губернскимъ собраніемъ.

Естественно, что председатель управы, неся отвѣтственность за несвоевременность и неуспѣшность работы служащихъ въ канцеляріи управы, можетъ и долженъ принимать всѣ мѣры къ наилучшему урегулированію этой работы, а также къ поощренію тѣхъ служащихъ, которые въ экстренныхъ случаяхъ усиленныхъ занятій, выходящихъ далеко за предѣлы служебныхъ часовъ, могутъ проявлять особое усердіе и выполнять самостоятельно съ наибольшей продуктивностью болѣе серьезныя работы.

Такимъ регуляторомъ, и при томъ самымъ цѣлесообразнымъ, по издавна, болѣе тридцати лѣтъ, установившейся практикѣ губернской управы, признавалось право председателя назначать и измѣнять жалованье служащимъ по его усмотрѣнію, а также опредѣлять добавочныя вознагражденія (а вовсе не пособія), за сверхъобыденныя и наиболѣе полезныя для управы работы. Къ категоріи такихъ работъ управа уже нѣсколько лѣтъ относитъ, напримѣръ, работу

г.г. Ковальскаго и Леонтовскаго, о которыхъ, между прочимъ, упоминается въ докладѣ ревизіонной комиссіи. Качество и количество этихъ работъ давно уже извѣстны и собранію, и ревизіоннымъ комиссіямъ.

Затѣмъ, одинаково, какъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, управа всегда находила справедливымъ и цѣлесообразнымъ уплачивать служащимъ содержаніе къ праздникамъ Рождества и Пасхи, экономизируя для этихъ мѣсяцевъ оклады жалованья за предшествующее время и зная, какъ общее явленіе во всѣхъ учрежденіяхъ, недостаточность средствъ служащихъ для сведенія концовъ съ концами во время зимнихъ нуждъ и различныхъ житейскихъ затрудненій.

Кассовыми правилами, обязательными для казенныхъ учрежденій, (ст. 33) установлено, что остатки суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава управленія и „канцелярскіе припасы" распредѣляются на награды, пособія и добавочныя выдачи чиновникамъ въ концѣ года; за отвѣтственностью начальника управленія могутъ быть производимы подобныя выдачи и въ теченіи года въ счетъ предвидимыхъ остатковъ.

Въ видѣ примѣра использованія остатка земскаго ассигнованія на содержаніе канцеляріи губернскаго присутствія, управа находитъ умѣстнымъ привести на справку предложеніе г. Олонецкаго губернатора по губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію, отъ 19 декабря 1898 года за № 209, коимъ было предложено губернской земской управѣ сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора на выдачу содержанія служащимъ въ канцеляріи губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія за декабрь мѣсяцъ ста восьмидесяти одного рубля, остальную же сумму губернскаго земскаго сбора *девятьсотъ семдесятъ пять руб.* изъ кредита, ассигнованнаго на содержаніе присутствія въ текущемъ году, перечислить въ депозиты г. Начальника губерніи по Петрозаводскому казначейству.

Такимъ образомъ, во всѣхъ учрежденіяхъ по возможности заботятся о нуждахъ служащихъ; эта забота имѣетъ еще болѣе основаній въ земскомъ дѣлѣ, во-первыхъ, въ интересахъ привлеченія по возможности наилучшаго персонала, а, во вторыхъ, въ виду того, что земскіе служащіе не пользуются преимуществами государственной службы и обезпеченнымъ правомъ на пенсіи въ порядкѣ выслуги лѣтъ. Поэтому губернская управа всегда придерживалась и считаетъ правильнымъ придерживаться мнѣнія, что въ каждомъ хозяйствѣ, о развитіи и успѣхѣ котораго кто либо заботится, при необходимости наивозможно сокращать расходы, самой вредной экономіей будетъ урѣзываніе расходовъ на служащихъ или рабочихъ. Въ заключеніе этого пункта губернская управа позволитъ себѣ добавить только нѣсколько строкъ.

Послѣ смерти дѣлопроизводителя Плесскаго всѣ дѣла о народномъ продовольствіи и по столу распорядительному были переданы дѣлопроизводителю Леонтовскому, въ вѣдѣніи котораго была довольно сложная переписка по народному образованію. Естественно, что при такомъ значительномъ увеличеніи служебныхъ занятій г. Леонтовскаго вознагражденіе его должно было повыситься въ связи съ усилившейся вечерней работой.

Командировка въ Петербургъ на счетоводные курсы служащихъ въ управѣ г.г. Катуна и Филина совершенно не имѣла характера стипендіи, была предпринята въ интересахъ скорѣйшаго улучшенія счетоводства управы и дала прекрасные результаты, засвидѣтельствованные въ засѣданіи собранія 30 ноября сего года, председателемъ ревизіонной комиссіи. При этомъ г.г. Катунъ и Филинъ, возвратясь изъ Петербурга, усерднымъ и усиленнымъ трудомъ выполнили всю предназначенную имъ на 1901 году работъ въ бухгалтеріи управы.

Такимъ образомъ, по мнѣнію губернской управы, признать расходы ея на содержаніе служащихъ слишкомъ широкими— не будетъ правильно. Въ подтвержденіе этого вывода управа можетъ сослаться на цифры изъ смѣтъ другихъ земствъ на 1902 г. наприм.:

Калужская губернская управа при бюджетѣ въ 673,357 руб., расходуетъ по управленію 67,485 руб.; въ томъ числѣ на содержаніе канцеляріи 37,024 руб., канцелярскіе и типографскіе расходы 8,000 руб., въ пенсіонную кассу служащихъ 2,211 руб.

Петербургская, при бюджетѣ 769,326 руб., расходуетъ по управленію 73,570 руб., въ томъ числѣ на канцелярію и канцелярскія принадлежности 34,160 руб., кромѣ того награды канцеляріи 5,000 руб. и расходы по губернскому собранію *5,000 руб.*

Цифры эти достаточно краснорѣчивы".

По поводу же п. 1 стр. 6, В. В. Савельевъ добавилъ, что служащіе въ управѣ г.г. Катунъ и Филинъ были командированы въ Петербургъ на счетоводные курсы именно вслѣдствіе предшествовавшаго постановленія губернскаго земскаго собранія о желательности улучшить счетоводство въ управѣ по принятой уже губернскимъ земствомъ системѣ двойной бухгалтеріи; при этомъ названныя лица командированы на средства того канцелярскаго кредита, который находится въ распоряженіи управы.

І. Ф. Кучевскій возразилъ, что если бы управа придерживалась смѣтнаго назначенія на канцелярію управы, то комиссія никакихъ замѣчаній по поводу выдачъ пособій и вознагражденій не сдѣлала бы и, конечно, вполнѣ согласилась бы съ тѣми доводами, которые приведены председателемъ управы;

но дѣло въ томъ, что выдачи эти служащимъ въ канцеляріи производились и изъ другихъ средствъ, наприм. изъ продовольственнаго капитала, изъ кредита на учительскіе курсы, на содержаніе больницы и проч.

В. В. Савельевъ замѣтилъ, что онъ нисколько не опровергаетъ того, что говоритъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи. Да, управа выдавала вознагражденіе и изъ другихъ источниковъ, наприм. изъ продовольственнаго капитала, но только вслѣдствіе исключительныхъ обстоятельствъ. Когда новый законъ обязалъ земство передать въ правительственныя учрежденія продовольственное дѣло, которое было въ завѣдываніи земства 35 лѣтъ, то, конечно, потребовалась экстренная работа по столь сложному дѣлопроизводству, при чемъ срокъ для передачи дѣлъ былъ весьма краткій и работа по этому отдѣлу дѣлопроизводства потребовалась особенно усиленная. Поэтому управа и сочла правильнымъ за исключительно усиленную работу выдать вознагражденіе изъ того капитала, къ которому относилась работа, тѣмъ болѣе, что средства продовольственнаго капитала Олонецкаго губернскаго земства всегда особенно экономизировались: и на продовольственный капиталъ ранѣе совсѣмъ не относилось никакихъ канцелярскихъ расходовъ, хотя подобные расходы предусмотрѣны правилами о продовольственномъ капиталѣ и всегда имѣли мѣсто въ другихъ земствахъ. Одинаково, если управа выдавала добавочное вознагражденіе служащему управы за усиленныя работы по другому отдѣлу земскаго хозяйства, то она руководствовалась тѣми же соображеніями и относила расходъ на кредитъ для того дѣла, къ которому относилась работа.

Предсѣдатель собранія замѣтилъ, что ревизіонная комиссія и повидимому всѣ гласные собранія не отрицаютъ права предсѣдателя управы, какъ и въ другихъ учрежденіяхъ правительственныхъ и общественныхъ, распоряжаться смѣтнымъ кредитомъ на содержаніе канцеляріи и выдавать изъ него служащимъ пособія и потому вопросъ сводится только къ тому, въ правѣ ли управа хотя бы и въ экстренныхъ случаяхъ, выдавать такія пособія изъ другихъ капиталовъ или кредитовъ.

Гласный П. А. Иткинъ возразилъ, что, по его мнѣнію, и въ тѣхъ выдачахъ, которыя произвела управа изъ канцелярскаго кредита, и изъ другихъ источниковъ, нѣтъ рѣчи о пособіяхъ служащимъ, а только о добавочномъ вознагражденіи за ихъ усиленныя, если такъ можно выразиться, сверхъурочныя работы. И онъ считаетъ, что поступая такъ, управа именно экономизировало земскіе расходы, такъ какъ если бы она приглашала для подобныхъ экстренныхъ работъ постороннихъ лицъ, то расходъ на вознагражденіе ихъ былъ бы гораздо больше.

Председатель собранія обратилъ вниманіе гласныхъ, что изъ мнѣнія гласнаго П. А. Иткина возникаетъ еще второй вопросъ, можетъ ли управа въ своихъ хозяйственныхъ соображеніяхъ, поручать служащимъ въ канцеляріи исполненіе экстренныхъ работъ за счетъ кредитовъ, кромѣ канцелярскаго.

На этотъ вопросъ председатель губернской управы замѣтилъ, что за послѣднее время въ дѣлопроизводствѣ губернской управы часто возникаетъ непредвидѣнная и очень сложная работа по запросамъ высшихъ правительственныхъ учрежденій о детальномъ выясненіи для государственныхъ соображеній цифровыхъ или фактическихъ данныхъ изъ земскаго хозяйства, а также въ силу новыхъ законоположеній,—напр. по земскому страхованію, по которому работа страхового отдѣленія управы значительно осложняется и требуетъ экстреннаго, а затѣмъ и постояннаго усилія состава служащихъ въ страховомъ отдѣленіи. Управа внесла объ этомъ особый докладъ (№ 125), но предусмотрѣть съ точностью цифру вызываемыхъ этимъ закономъ расходовъ она не можетъ; ей извѣстно только, что въ другихъ земствахъ, указанныхъ въ этомъ докладѣ, расходы по этому поводу исчислены гдѣ въ 30, гдѣ въ 15, гдѣ въ 10 тысячъ рублей. Управѣ пришлось уже, по мимо усиленной работы своихъ служащихъ, приглаcить для утреннихъ и вечернихъ занятій 15 постороннихъ лицъ, а что будетъ дальше она еще не знаетъ. Что же касается предпраздничнаго въ декабрѣ и мартѣ усиленія жалованья служащимъ, или, какъ комиссія называетъ, пособій, то, хотя ежегодно собраніемъ ассигнуется въ награду канцеляріи 1500 руб., необходимо считаться съ тѣмъ, что эта цифра давно остается неподвижной и ранѣе распредѣлялась между значительно меньшимъ числомъ служащихъ. Кромѣ того, отъ правительственныхъ учрежденій теперь поступаетъ такъ много запросовъ по разнымъ отраслямъ мѣстнаго хозяйства, что въ губернской управѣ нерѣдко и при томъ непредвидѣнно возникаетъ весьма сложная работа, требующая сношеній съ уѣздными управами и проч.

П. А. Иткинъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, если усиленныя работы канцеляріи производятся для той или иной отрасли земскаго дѣла, на которую имѣется особый кредитъ или капиталъ, то управа не должна быть стѣснена въ отнесеніи стоимости такихъ работъ на соотвѣтственый источникъ, тѣмъ болѣе, что когда онъ разсматривалъ цифры добавочныхъ выдачъ, то онъ удивлялся ихъ крайне малому, а отнюдь не широкому размѣру.

І. Ф. Кучевскій возразилъ, что сумма всѣхъ пособій, дополнительныхъ выдачъ и пр. ему не кажется малой, такъ какъ въ общемъ она составляетъ 3535 руб. 50 коп.

Председатель собранія высказалъ, что на будущее время, во избѣжаніе недоразумѣній о вознагражденіи служащихъ въ канцеляріи управы, было бы желательно, чтобы управа выработала нормы окладовъ жалованья для болѣе главныхъ служащихъ: бухгалтеровъ, дѣлопроизводителей и счетоводовъ. Это нисколько не стѣснитъ правъ предсѣдателя управы въ отношеніи служащихъ, но дастъ возможность собранію обосновывать свои ассигнованія на канцелярію на тѣхъ или иныхъ цифрахъ, необходимыхъ на то расходовъ управы. Теперь же мы даемъ на канцелярію 14—16 тысячъ и не знаемъ много ли это, или можетъ быть дѣйствительно мало.

П. Г. Лазукъ поддержалъ эту мысль, сказавъ, что въ комиссіи подымался этотъ вопросъ и что комиссія предполагала совмѣстно съ управою выработать штаты для канцеляріи, но, къ сожалѣнію, за недостаткомъ времени не успѣла этого сдѣлать.

А. Н. Неѣловъ возразилъ, что такъ какъ предсѣдатель управы несетъ всю отвѣтственность по управѣ, то его нельзя стѣснять въ правѣ распорядиться служащими и въ вознагражденіи ихъ соотвѣтственно заслугамъ.

Председатель собранія отвѣтилъ, что и комиссія раздѣляетъ его мнѣніе, при томъ онъ своимъ предложеніемъ о нормахъ для главныхъ должностей въ канцеляріи отнюдь не думаетъ ставить управу въ узкія рамки, такъ какъ въ распоряженіи управы будетъ извѣстная часть кредита на наемъ писцовъ, а также и на вознагражденіе болѣе достойныхъ служащихъ.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній по возбужденнымъ общимъ вопросамъ о жалованьи, пособіяхъ и другихъ выдачахъ служащимъ въ канцеляріи управы, председатель собранія формулировалъ слѣдующіе вопросы для разрѣшенія собраніемъ:

1) Въ правѣ ли управа выдавать служащимъ пособія, и добавочное вознагражденіе изъ кредита на содержаніе канцеляріи:

Вопросъ этотъ единогласно рѣшенъ утвердительно.

2) Желательно-ли, чтобы управа на будущее время установила нормы окладовъ жалованья для главныхъ служащихъ въ канцеляріи.

Этотъ вопросъ рѣшенъ утвердительно и потому постановили: поручить управѣ совмѣстно съ ревизіонной комиссіей къ будущему очередному собранію выработать такія нормы.

3) Допустимо-ли въ интересахъ земства совмѣстительство служебныхъ работъ по разнымъ отдѣламъ канцеляріи и разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства.

Послѣ обмѣна мнѣній за и противъ, при чемъ большинство высказывало соображенія о необходимости и несомнѣнной выгодности для земства вышеозначенныхъ работъ, вопросъ рѣшенъ утвердительно.

и 4) Въ правѣ ли управа безъ особаго разрѣшенія земскаго собранія выдавать служащимъ въ канцеляріи пособія и добавочное вознагражденіе изъ другихъ кредитовъ, если въ таковыхъ кредитахъ не назначено особой суммы на канцелярскіе расходы.

Вопросъ этотъ большинствомъ голосовъ рѣшенъ отрицательно.

Затѣмъ собраніе перешло къ обсужденію и разрѣшенію вышеуказанныхъ пунктовъ, каждаго въ отдѣльности.

При чемъ г. предсѣдатель собранія освѣдомилъ гласныхъ, что вопросы по пунктамъ будутъ предварительно разрѣшаться записками, а по окончаніи слушанія доклада будутъ подвергнуты баллотировкѣ шарами.

Въ голосованіяхъ записками этихъ пунктовъ губернская управа, въ составѣ предсѣдателя и трехъ членовъ, т. е. 4 лицъ, участія не принимала.

По п. 1 стр. 6 о командировкѣ Катуна и Филина на счетоводные курсы.

Предсѣдатель губернской управы замѣтилъ вновь, что эта командировка двухъ лицъ, служащихъ въ канцеляріи управы, состоялась въ интересахъ земства и произведена изъ канцелярскаго кредита.

I. Ѳ. Кучевскій возразилъ, что если бы при этомъ управа не пользовалась на нужды служащихъ въ канцеляріи изъ другихъ средствъ, то комиссія и не сдѣлала бы объ этой командировкѣ своего замѣчанія.

Предсѣдатель собранія поставилъ вопросъ: правильно ли поступила управа, выдавъ Катуну и Филину пособіе изъ канцелярскихъ средствъ для поѣздки на курсы счетоводства.

Записками подано голосовъ 11 съ отвѣтомъ „не правильно“ и 10 „правильно“. Такимъ образомъ вопросъ этотъ разрѣшенъ отрицательно.

Затѣмъ, по обсужденіи пунктовъ 5 и 6, стр. 11, о выдачѣ добавочнаго жалованья служащимъ въ канцеляріи и сторожамъ въ декабрѣ 780 руб. и въ другихъ мѣсяцахъ (п. 6) 910 р., были поставлены предсѣдателемъ собранія вопросы:

1) Правильно ли поступила управа, выдавъ добавочное вознагражденіе служащимъ въ канцеляріи и сторожамъ 780 руб.

и 2) Правильно ли поступила управа, выдавъ добавочное вознагражденіе 910 р.

По первому вопросу записками подано утвердительныхъ голосовъ 12 противъ 10 отрицательныхъ, по второму 13 утвердительныхъ противъ 9 отрицательныхъ.

Такимъ образомъ оба аналогичные вопроса были рѣшены утвердительно.

По пункту а) стр. 34, о суточныхъ техникамъ.

Предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что суточныя деньги выдавались техникамъ, какъ признаетъ и комиссія, по условію о приглашеніи ихъ на службу. Но прежде расчетъ суточныхъ производился примѣнительно къ правиламъ о командировкахъ чиновниковъ правительственныхъ учрежденій, принимая за норму 50 верстъ въ сутки; въ текущемъ же году управа сама, усмотрѣвъ несоотвѣтствіе такого расчета съ дѣйствительностью, установила новыя основанія для исчисленія суточныхъ, именно, что техникъ, уѣзжая въ командировку, доноситъ управѣ о днѣ выѣзда и возвращаясь о днѣ пріѣзда. Слѣдовательно, самая выдача суточныхъ была правильна, но только прежній порядокъ расчета не былъ удовлетворителенъ.

Возраженій не послѣдовало.

Предсѣдатель собранія поставилъ вопросъ:

Правиленъ ли былъ въ 1901 г. расчетъ суточныхъ техникамъ изъ поверстнаго разстоянія по 50 верстъ въ сутки.

Такой расчетъ собраніе признало неправильнымъ.

По пункту б) стр. 35 — о выдачѣ старшему страховому агенту Прушевскому за надзоръ по строительнымъ работамъ 1) 300 руб. и 2) 400 р.

По прочтеніи этого пункта предсѣдатель собранія заявилъ, что имъ получено относящееся къ этому пункту заявленіе гласнаго С. М. Румянцева, которое и было прочитано въ собраніи. Въ заявленіи этомъ гласный С. М. Румянцевъ обращаетъ вниманіе собранія главнымъ образомъ на то, что г. Прушевскій, отдавая все свое время наблюденію за постройками губернскаго земства, не исполняетъ своихъ прямыхъ обязанностей по должности агента земскаго страхованія, а потому эта должность, по мнѣнію его, Румянцева, и является только излишней и убыточной для земства.

По обсуждаемому пункту о выдачѣ г. Прушевскому: 1) 300 руб. за надзоръ по ремонту зданій губернскаго земства въ 1901 году и 2) 400 р. за наблюденіе при производствѣ работъ въ 1900 г. по перестройкѣ дома губернской управы, — Предсѣдатель губернской управы объяснилъ слѣдующее:

„Журнальнымъ постановленіемъ губернской управы 21 февраля 1898 года г. Прушевскій былъ приглашенъ участвовать въ качествѣ члена въ стро-

ительной при управѣ комиссіи по наблюденію за ремонтными и строительными работами въ зданіяхъ губернскаго земства.

Такое приглашеніе было отнюдь не одной любезностью по адресу г. Прушевскаго, а вызвалось вполнѣ серьезными соображеніями и заботой объ охранѣ земскихъ интересовъ при ремонтныхъ и строительныхъ работахъ.

Хотя г. Прушевскій не получилъ спеціальнаго техническаго образованія, но интересуясь строительнымъ дѣломъ и искренно любя это дѣло, онъ путемъ практики пріобрѣлъ въ строительныхъ работахъ солидныя знанія, большую опытность и превосходную распорядительность, доказательствомъ чего служитъ, что онъ весьма не рѣдко, по приглашенію трехъ бывшихъ начальниковъ губерніи, участвовалъ въ надзорѣ за постройками въ разныхъ учрежденіяхъ, и при томъ эти приглашенія имѣли мѣсто тогда, когда г.г. губернаторы имѣли въ своемъ распоряженіи спеціалистовъ инженеровъ строительнаго отдѣленія губернскаго правленія.

Губернскому земству уже много лѣтъ приходилось пользоваться практическими знаніями и энергіей г. Прушевскаго въ строительномъ дѣлѣ и всегда съ пользой для дѣла, особенно вслѣдствіе крайняго затрудненія имѣть въ Петрозаводскѣ опытнаго спеціалиста—строителя.

Мѣстныя условія, вслѣдствіе незначительности частныхъ построекъ въ Петрозаводскѣ, весьма мало привлекательны для инженеровъ—строителей и губернское земство постоянно было въ затрудненіи имѣть у себя на службѣ желательнаго спеціалиста, хотя бы и за высокое вознагражденіе.

Опытъ земства соединить земскую службу (требующую частыхъ разъѣздовъ по постройкѣ и ремонту мостовъ, которыхъ на губернскомъ сборѣ 77), съ государственной службой въ лицѣ двухъ въ разное время инженеровъ мѣстнаго строительнаго отдѣленія г. г. Раевскаго и Капустина далъ отрицательные результаты.

Также не было удовлетворено минувшее очередное губернское собраніе и кратковременной службой въ земствѣ гражданскаго инженера Бѣлякова. Сравнительно недавно состоящій на службѣ земства техникъ—строитель Околовъ, можно сказать, обремененъ текущей служебной работой, второго же техника—инженера управа пока еще не могла пригласить, за неполученіемъ соотвѣтствующихъ рекомендацій. Поэтому, участіе г. Прушевскаго въ строительныхъ работахъ губернскаго земства постоянно было въ виду и ревизіонной комиссіи и губернскаго собранія и признавалось до сихъ поръ полезнымъ и желательнымъ главнымъ образомъ вслѣдствіе его предусмотрительной распоря-

дѣятельности по заготовкѣ матеріаловъ и организаціи правильнаго хода работъ при мѣстныхъ климатическихъ условіяхъ и краткости строительнаго періода.

Естественно, что губернская управа не считала правильнымъ и удобнымъ пользоваться трудами и заботами г. Прушевскаго на пользу земскаго дѣла, не принимая даже въ соображеніе тѣхъ расходовъ, которые приходилось нести г. Прушевскому хотя бы на извозчиковъ для поѣздокъ по работамъ, а также для осмотровъ и пріемки матеріаловъ.

Поэтому управа въ мотивированныхъ журнальныхъ постановленіяхъ и признала справедливымъ произвести двѣ выдачи г. Прушевскому: за 1900 г. 300 р. и за 1901 г. 400 р.

Ревизіонная комиссія (на ст. 35) вполнѣ признаетъ полезность дѣятельности г. Прушевскаго при постройкѣ дома губернскаго земства, слѣдовательно губернская управа произвела вышеозначенныя выдачи вполнѣ заслуженно и притомъ въ весьма скромномъ размѣрѣ.

Но ревизіонная комиссія, не отрицая полезности трудовъ г. Прушевскаго по строительной части, полагаетъ, что эти труды не могли не отразиться на прямыхъ его обязанностяхъ по должности старшаго агента земскаго страхованія. Такое заключеніе ревизіонной комиссіи, по мнѣнію управы, не достаточно обосновано и повидимому противорѣчитъ тому факту, что во всемъ своемъ обширномъ докладѣ комиссія ни одного слова не говоритъ объ ея усмотрѣніи какого либо дефекта въ постановкѣ и выполненіи столь серьезнаго дѣла—земскаго страхованія, которое, между прочимъ, можно сказать, находится не въ худшемъ, чѣмъ въ другихъ губернскихъ земствахъ, положеніи."

Далѣе, предсѣдатель губернской управы по поводу заявленія гласнаго С. М. Румянцова добавилъ, что вопросъ о выдачѣ г. Прушевскому 300 р. не новый, такъ какъ эту выдачу уже имѣла въ виду ревизіонная комиссія минувшаго собранія, и, вѣроятно, нѣкоторые г.г. гласные, здѣсь присутствующіе, припомнятъ, что тогда высказывались мнѣнія, что „такое вознагражденіе очень мало." Эти мнѣнія дали основанія управѣ назначить г. Прушевскому за 1901 годъ 400 р., принимая въ соображеніе серіозность постройки и тотъ значительно большій трудъ по наблюденію за нею и особенно пріемкѣ матеріаловъ. Достаточно сказать, что г. Прушевскимъ было принято одной извести до 30000 пудовъ, при чемъ известь доставлялась на соймахъ въ разное время около 15 разъ. Эту, если можно такъ выразиться, черную работу г. Прушевскій выполнилъ одинъ. Кромѣ того, онъ своей распорядительностью и технической сноровкой принесъ при постройкѣ дома прямую денежную выгоду земству, напримѣръ тѣмъ, что когда понадобилось поднимать 30 штукъ же-

лѣзныхъ двутавровыхъ балокъ пяти саженной длины, по 40 пуд. каждая, то извѣстный въ Петрозаводскѣ и единственный подрядчикъ Сѣдовъ назначилъ за выполненіе этой работы 600 р. Прушевскій же по своимъ соображеніямъ и дабы не допустить какъ остановки въ каменныхъ работахъ, такъ и платы за простой каменщикамъ, изыскалъ возможность въ одну ночь исполнить эту работу, израсходовавъ на нее что-то около 135 р. При подъемѣ этихъ балокъ находился и техникъ Околовъ. Если принять во вниманіе хотя бы только расходы г. Прушевскаго на однихъ извозчиковъ для поѣздокъ на работы и для пріемки матеріаловъ 3—4 раза въ день, то едва-ли можно говорить, что сумма вознагражденія велика.

I. Ф. Кучевскій отвѣтилъ, что комиссія, разсматривая расходы за 1901 годъ, не возражала противъ суммы. Напротивъ, онъ, имѣя возможность слѣдить за постройкою и дѣятельностью г. Прушевскаго, можетъ засвидѣтельствовать, что сумма эта не возмѣщаетъ расходовъ г. Прушевскаго. Но не въ этомъ дѣло, комиссія остановилась на томъ, что въ распоряженіи управы въ 1901 г. были инженеръ Бѣляковъ и техникъ Околовъ, чѣмъ же вызывалось приглашеніе г. Прушевскаго при наличности спеціалистовъ.

В. В. Савельевъ возразилъ, что онъ уже выяснилъ затрудненія земства съ инженерами—спеціалистами и потому добавилъ только, что инженеръ Бѣляковъ по разстроенному здоровью не могъ отдавать земству все свое время и по той же причинѣ оставилъ службу въ земствѣ.

Гласный С. М. Румянцевъ добавилъ къ своему заявленію, что онъ уже шесть лѣтъ гласнымъ и знаетъ изъ фактовъ, что г. Прушевскій постоянно производитъ работы по предложенію предсѣдателя губернской управы. Когда предсѣдатель уѣзжаетъ въ Петербургъ, г. Прушевскій остается главнымъ распорядителемъ работъ, между тѣмъ въ губернскомъ земствѣ три члена управы, но они какъ бы въ сторонѣ и участія въ надзорѣ за работами не принимаютъ, а г. Прушевскій, обязанность котораго быть агентомъ, не исполняетъ этой обязанности.

I. Ф. Кучевскій отвѣтилъ, что ревизіонная комиссія за краткостью времени не могла разсмотрѣть подробно дѣятельность старшаго агента по обязательному страхованію и потому комиссія не можетъ сказать, что агентъ сдѣлалъ какія либо упущенія по своей должности, можетъ быть ихъ и нѣтъ.

А. Н. Неѣловъ къ этому замѣтилъ, что онъ не думаетъ, чтобы задача старшаго агента заключалась въ постоянныхъ разъѣздахъ по губерніи для провѣрки страхованій. Онъ полагаетъ, что старшій агентъ долженъ руководить правильной постановкой и надлежащимъ развитіемъ земскаго страховаго дѣла.

А. А. Николаевъ заявилъ, что онъ не отрицаетъ, что дѣятельность г. Прушевскаго полезна, но не можетъ въ принципѣ признать выдачу 700 руб. правильной. Если г. Прушевскій достоинъ былъ вознагражденія, то управа должна была возбудить о томъ ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

В. В. Савельевъ возразилъ, что, по его мнѣнію, въ подобномъ ходатайствѣ надобности не было, такъ какъ управа произвела выдачи за надзоръ по строительнымъ работамъ изъ соотвѣтственнаго кредита „на техническій надзоръ". Кредитъ этотъ, по мотивамъ, доложеннымъ собранію управою, какъ вѣроятно припомнятъ многіе гласные, былъ ассигнованъ не на выдачу только жалованья инженеру и технику, но и на другіе расходы, въ томъ числѣ на наемъ десятниковъ для надзора за работами. А такъ какъ десятниковъ не было и ихъ какъ бы замѣнялъ г. Прушевскій своимъ наблюденіемъ за работами, то управа и была, конечно, въ правѣ, какъ уже и признано собраніемъ по предшествовавшимъ вопросамъ, отнести эти выдачи на вышеназванный кредитъ.

Это мнѣніе поддержали гласные П. А. Иткинъ, А. П. Неѣловъ и др.

Членъ губернской управы С. Л. Новаковскій въ возраженіе гласному С. М. Румянцеву, что, будто бы, члены управы устранялись отъ наблюденія за постройкой дома, отвѣтилъ, что это не вѣрно, такъ какъ они, когда имѣли время, посѣщали постройку, осматривая матеріалы, о чемъ имѣются составленные ими акты и, по возможности, слѣдили за работами. Но одинъ изъ нихъ лѣтомъ былъ обремененъ работой по мостамъ, другой завѣдывалъ кассой и всѣмъ дѣлопроизводствомъ, а онъ, по болѣзни, долженъ былъ уѣхать на два мѣсяца на югъ лечиться. Вотъ почему минувшимъ лѣтомъ былъ особенно нуженъ и полезенъ надзоръ г. Прушевскаго за постройкой дома.

По заключеніи преній предсѣдатель собранія поставилъ на разрѣшеніе два вопроса:

1) удобно ли поручать старшему страховому агенту надзоръ за строительными работами губернскаго земства, или такого совмѣстительства впредь не разрѣшать.

Записками вопросъ рѣшенъ въ смыслѣ — „не удобно" и потому признали необходимымъ предложить губернской управѣ на будущее время не возлагать на старшаго страховаго агента порученій по строительной части;

и 2) въ правѣ-ли была управа выдать г. Прушевскому за 1900 г. 300 руб. и за 1901 г. 400 руб. изъ кредита на техническій надзоръ.

По запискамъ 11 голосовъ отвѣтили утвердительно, 10 - отрицательно.

Почему и принимая во вниманіе, что постановленіемъ губернскаго соб-

ранія былъ ассигнованъ въ непосредственное распоряженіе губернской управы кредитъ на техническій надзоръ,— признали вышеозначенныя выдачи 300 и 400 руб. правильными.

Объявленъ перерывъ до 11½ час. 12 декабря.

Засѣданіе XI, *12-го декабря 1902 года.*

Присутствовало 26 гласныхъ

Секретарь собранія І. Ф. Кучевскій.

Засѣданіе открылось въ 11½ часовъ утра.

I.

Прочтенъ журналъ VIII засѣданія 9 декабря 1902 года.

Предсѣдатель собранія указалъ на то, что въ редакціи прочтеннаго журнала онъ находитъ не точность въ пунктѣ 14 относительно командированія страхового агента Прушевскаго въ г. Москву на Всероссійскій пожарный съѣздъ.

Въ журналѣ сказано: передать въ комиссію, но не выяснено—въ какую именно комиссію. Мысль собранія была та, что командировка эта сопряжена съ расходами, касающимися смѣты 1902 года, слѣдовательно, они будутъ обревизованы при разсмотрѣніи отчета губернской управы за 1902 годъ постоянною ревизіонною комиссіею, почему и слѣдуетъ сдѣлать въ журналѣ такую оговорку.

Управляющій государственными имуществами В. А. Розановъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: при разсмотрѣніи въ засѣданіи 9 декабря доклада (п. 10 журнала) о предложенномъ управою внесеніи въ смѣту 700 и 4350 руб., какъ фонда, нужнаго для постепеннаго погашенія недоимки, онъ не вполнѣ усвоилъ себѣ разсмотрѣнный вопросъ; извиняясь за это предъ собраніемъ, и не соглашаясь съ докладомъ управы, находитъ, что, какъ извѣстно, въ отношеніи недоимки до 1899 года всѣ платежи крестьянъ, внесенные въ казначейства, зачислялись въ казенные платежи, затѣмъ все то, что оставалось излишнимъ, отчислялось въ земскій сборъ. Въ 1899 году, вслѣдствіе циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, всѣ платежи стали распредѣляться пропорціонально между казною и земствомъ, благодаря чему, какъ видно изъ представленной управою вѣдомости о недоимкахъ, до 1899 г. недоимка съ крестьянскихъ земель все повышается, а съ 1899 г. она постепенно понижается; далѣе, этимъ же циркуляромъ предложено было, чтобы въ погашеніе этихъ недоимокъ изъ оклада текущаго даннаго года отчислять до 5% общаго сбора годового оклада; такимъ образомъ накопившіяся недоимки прежнихъ лѣтъ должны постепенно пополняться и поэтому отчислять, какъ предлагаетъ управа, особую сумму на образованіе фонда для погашенія недоимокъ не представ-

ляется надобности и слѣдуетъ только въ точности исполнять вышеприведенный циркуляръ министерства и недоимка постепенно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ погасится. Принимая за симъ во вниманіе размѣръ ежегоднаго оклада Олонецкаго земства и количество числящейся недоимки, слѣдуетъ признать, что какъ выше уже объяснено, такимъ путемъ недоимка погасится сама собою въ теченіе извѣстнаго и при томъ небольшого времени, а если бы и оказались недоимки неблагонадежныя, то только для нихъ образовывать особаго фонда всетаки не нужно, такъ какъ подобныя недоимки не настолько значительны, чтобы губернская управа при существующемъ бюджетѣ затруднилась бы ихъ сложить, не прибѣгая къ какому нибудь особому источнику, почему на основаніи приведенныхъ соображеній, слѣдуетъ состоявшееся по этому вопросу постановленіе собранія, отъ 9 декабря, измѣнить.

Предсѣдатель собранія, выяснивъ сущность доклада управы, указалъ, что существующая недоимка весьма путанная—въ ней найдутся и благонадежныя и неблагонадежныя недоимки и, кромѣ того, что размѣръ этой недоимки не великъ, а по сравненію съ другими губерніями, даже и ничтоженъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ не можетъ не обратить вниманія собранія, что въ докладѣ губернской управы—какая часть недоимки можетъ быть причислена къ безнадежной—достаточно не выяснено.

Послѣ обмѣна мнѣній г.г. гласныхъ по этому вопросу, предсѣдатель собранія предложилъ: угодно-ли будетъ собранію внести въ прочитанный журналъ 9 декабря такую поправку—согласиться съ докладомъ управы и одобрить предлагаемую ею систему погашенія недоимокъ; что же касается внесенія въ смѣту 4350 руб. для образованія особаго фонда, то вопросъ этотъ оставить открытымъ впредь до выясненія, насколько дѣйствительно неблагонадежны числящіяся теперь недоимки, поручивъ управѣ разработку этого вопроса для представленія будущему собранію, 700 же руб. должны быть внесены въ смѣту, какъ уже постановлено.

Большинствомъ голосовъ собраніе постановило: согласившись съ предложенными предсѣдателемъ собранія поправками журнала, на пп. 10 и 14, въ расходную смѣту 1903 года сумму на образованіе фонда 4350 руб. не вносить и за сдѣланными исправленіями редакцію журнала утвердить.

II.

Собраніе приступило къ продолженію обсужденія доклада постоянной ревизіонной комиссіи.

1) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 35 п. В—о неправильной выдачѣ

100 руб. дѣлопроизводителю дорожнаго отдѣленія Макарову за письменныя занятія по дѣлопроизводству въ техническомъ отдѣленіи.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи І. Ф. Кучевскій, вслѣдствіе предложеннаго предсѣдателемъ собранія вопроса, объяснилъ, что дѣлопроизводство дорожное и техническое соединены и смѣтою на техническій надзоръ, канцелярскій расходъ предусмотрѣнъ. Макаровъ завѣдуетъ обоими отдѣленіями. Это заявленіе подтверждено и другими членами ревизіонной комиссіи, указавшими, что это замѣчаніе сдѣлано въ силу того обстоятельства, что для служащихъ необходимо составить опредѣленный окладъ.

На поставленный предсѣдателемъ собранія вопросъ—правильна ли выдача Макарову управою 100 руб. пособія изъ суммъ на содержаніе техническаго надзора за занятія въ техническомъ отдѣленіи, губернское собраніе подачею записокъ, большинствомъ 12 противъ 9 голосовъ, высказалось: признать выдачу Макарову управою 100 руб. изъ кредита, назначеннаго на техническій надзоръ, правильною.

2) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 42 п. А—о неправильной выдачѣ дѣлопроизводителю Леонтовскому 150 руб. изъ статьи расхода „на содержаніе учительскихъ курсовъ“.

Предсѣдатель собранія прочиталъ замѣчанія ревизіонной комиссіи по п. А. для возстановленія въ памяти гласныхъ.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ заявилъ, что уже дано объясненіе въ предыдущемъ засѣданіи 11 декабря и въ немъ упоминается о выдачѣ 150 руб. Леонтовскому за занятія по разработкѣ свѣдѣній по улучшенію учебной и хозяйственной части учительскихъ курсовъ, а также указалъ, что въ статьѣ расходовъ на учительскіе курсы имѣется сумма на нихъ канцелярскія потребности, въ подтвержденіе чего прочелъ соотвѣтственную статью въ приложеніи къ смѣтѣ на 1901 годъ.

Предсѣдатель собранія напомнилъ, что въ предыдущемъ засѣданіи собраніе уже высказалось принципіально, что управа въ правѣ выдавать служащимъ за особыя занятія вознагражденія или пособія безъ разрѣшенія губернскаго собранія, если расходъ этотъ сдѣланъ изъ средствъ на канцелярскія потребности, предусмотрѣнныя смѣтою.

Послѣ обмѣна мнѣній по сему вопросу, предсѣдатель собранія предложилъ на разрѣшеніе собранія вопросъ—правильно-ли управа выдала Леонтовскому 150 руб. изъ кредита на канцелярскія потребности учительскихъ курсовъ за особыя занятія по названнымъ курсамъ.

Собраніе подачею записокъ большинствомъ 12 противъ 10 голосовъ высказалось отрицательно.

3) разсмотрѣны замѣчанія на стр. 43 п. Б., ст. I-о неправильной выдачѣ Богданову за письменныя занятія при фельдшерской школѣ жалованья 70 руб. и пособія, какъ учителю латинскаго языка, 50 руб.

Предсѣдатель собранія прочелъ смѣту на содержаніе фельдшерской школы, въ которой показано 150 руб., на канцелярскіе расходы.

Предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что Богдановъ, бывшій студентъ С.-Петербургскаго университета, вышелъ изъ него по неимѣнію средствъ продолжать въ немъ занятія и послѣ смерти отца своего, какъ старшій въ семьѣ, содержитъ ее; онъ преподаетъ латинскій языкъ въ фельдшерской школѣ; занимается перепиской по этой же школѣ и, кромѣ того, занимается и въ канцеляріи управы.

Предсѣдателемъ Повѣнецкой уѣздной управы А. П. Николаевскимъ обращено вниманіе, что ревизіонная коммисія главнымъ образомъ указываетъ на неправильность выдачи Богданову въ 1902 г. за счетъ смѣты 1901 г.

Предсѣдатель собранія объяснилъ, что вопросъ о правильности выдачи изъ кредита 1901 г. на потребности 1902 г. будетъ отдѣльно поставленъ, въ настоящее же время ставится вопросъ—правильно-ли управою выдано Богданову 120 руб. изъ кредита на содержаніе фельдшерской школы по смѣтѣ на канцелярскіе расходы той же школы.

Собраніе, подачею записокъ, высказалось 11 голосами за правильность выдачи и 11 голосами—за неправильность ея.

Членъ губернской земской управы С. Л. Новаковскій заявилъ, что онъ находитъ желательнымъ и возможнымъ подачу голосовъ и членами управы въ разрѣшаемыхъ вопросахъ, такъ какъ разсматриваются не какіе нибудь проступки управы, а дѣйствія ея, зависящія отъ того или другого толкованія закона, или извѣстнаго порядка, которымъ она руководствовалась, исполняя свои обязанности въ качествѣ исполнительнаго органа губернскаго земства, тѣмъ болѣе, что во многихъ случаяхъ разрѣшаются часто принципіальные вопросы, могущіе относиться не только къ Олонецкой управѣ, но къ дѣятельности управъ вообще.

Предсѣдатель собранія объяснилъ, что подача голосовъ членами управы была бы не правильною, такъ какъ, во всякомъ случаѣ, обсуждаются дѣйствія управы, къ тому же такая подача голосовъ не имѣетъ въ данномъ случаѣ практическаго значенія, такъ какъ въ послѣдствіи при закрытой баллотировкѣ этихъ же вопросовъ члены управы, конечно, участвовать не могутъ

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда И. Г. Пети указалъ на то, что баллотировка вопроса подачею записокъ тоже должна считаться закрытою баллотировкою, почему голосъ предсѣдателя собранія при равенствѣ голосовъ не можетъ давать перевѣса тому или другому мнѣнію, такъ какъ голосъ предсѣдателя при закрытой баллотировкѣ остается не извѣстнымъ.

Предсѣдатель собранія, не соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ, предложилъ И. Г. Пети вопросъ: высказалъ-ли онъ такое мнѣніе на основаніи закона, или же на основаніи своихъ личныхъ соображеній. И. Г. Пети отвѣтилъ, что на основаніи своихъ соображеній, ибо прямого закона по этому вопросу нѣтъ.

Предсѣдатель собранія возразилъ, что законъ есть—земскія учрежденія должны при баллотировкахъ руководствоваться правилами, установленными для дворянскихъ выборовъ, а въ этихъ правилахъ единственнымъ способомъ закрытой баллотировки признается баллотировка шарами, всѣ же остальные способы баллотированія считаются открытою баллотировкою; вопросъ этотъ уже возбуждался нѣкоторыми земствами и правительствующій сенатъ разъяснилъ, что закрытою подачею голосовъ считается только подача ихъ шарами, а всѣ остальные способы баллотированія признаются открытою баллотировкою. Къ сказанному предсѣдатель собранія добавилъ, что нынѣ разсматриваемые вопросы только намѣчаются и будутъ окончательно разрѣшаемы закрытою баллотировкою.

На это И. Г. Пети возразилъ, что его замѣчаніе относится не къ обсуждаемымъ нынѣ вопросамъ, а онъ возбуждаетъ принципіальный вопросъ.

Далѣе предсѣдатель собранія вернулся къ разсмотрѣнію выдачи управою Богданову жалованья и пособія по возбужденному ревизіонною комиссіею вопросу о неправильномъ удовлетвореніи управою потребности 1902 г. за счетъ остатковъ отъ смѣты 1901 года и предложилъ предсѣдателю ревизіонной комиссіи І. Ф. Кучевскому выяснить, почему ревизіонная комиссія пришла къ заключенію, что названная выдача Богданову является расходомъ 1902 года.

На это І. Ф. Кучевскій отвѣтилъ, что Богданову жалованье выдано за январь, февраль, мартъ, апрѣль и май мѣсяцы 1902 г., почему комиссія нашла, что расходъ этотъ надлежитъ отнести на смѣтное ассигнованіе 1901 года.

Предсѣдатель губернской управы указалъ, что уже слишкомъ 30 лѣтъ практиковался тотъ способъ, что если оказывались остатки кредитовъ отъ предыдущаго года, то они по нѣкоторымъ статьямъ и перечислялись на слѣдующій годъ къ тому самому кредиту, который назначался земскимъ собраніемъ на этотъ предметъ, чтобы дѣлаемая за симъ выдача изъ такой статьи

уменьшала расходъ будущаго года; такъ это практиковалось до изданія новаго закона о закрытіи кредитовъ 1-го іюля.

Предсѣдатель Петрозаводской уѣздной земской управы И. Г. Лазукъ заявилъ, что Богданову выдано жалованье за труды, понесенные въ 1902 г. изъ остатковъ 1901 г.—и только это ревизіонная коммиссія и признала неправильнымъ.

Предсѣдатель собранія указалъ, что такой расходъ 1902 года за счетъ остатковъ 1901 г. не правильный и коммиссія имѣла полное основаніе сдѣлать такое заключеніе, послѣ чего предложилъ собранію вопросъ—угодно-ли признать такой способъ выдачи изъ остатковъ кредита 1901 года на удовлетвореніе Богданова жалованьемъ за 1902 годъ неправильнымъ и для исправленія этого предложить управѣ перечислить по бухгалтерскимъ книгамъ на смѣту 1902 года, а сказанную сумму 120 руб. показать остаткомъ.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: согласиться съ предложеніемъ предсѣдателя собранія.

4) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 45, ст. 3—о выдачѣ директору фельдшерской школы д-ру Мотрохину 150 руб. за двѣ поѣздки въ С.-Петербургъ.

Предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что управа считала себя обязанною вознаградить доктора Мотрохина за расходы, понесенные имъ по поѣздкѣ въ С.-Петербургъ для пріобрѣтенія необходимыхъ для фельшерской школы разныхъ вещей.

На вопросъ управляющаго государственными имуществами В. А. Розанова—какія именно вещи покупалъ д-ръ Мотрохинъ для школы—предсѣдатель губернской управы пояснилъ, что нѣкоторыя вещи нужны были для оборудованія школы, а въ числѣ ихъ такія необходимые медицинскіе предметы, которыхъ въ Петрозаводскѣ достать нельзя, какъ напримѣръ аппаратъ для рентгеновскихъ лучей.

Управляющій государственными имуществами В. А. Розановъ выразилъ удивленіе—почему нужные для школы предметы не выписывались—поѣздка же доктора Мотрохина представляетъ накладной расходъ въ 150 руб.

На это предсѣдатель собранія замѣтилъ, что о цѣлесообразности командировки директора фельдшерской школы будетъ второй вопросъ, сейчасъ-же обсуждается правильность выдачи управою 150 руб., не предусмотрѣнныхъ смѣтою.

Гласный П. А. Иткинъ замѣтилъ, что командировка д-ра Мотрохина не плодъ фантазіи управы, а вызвана заявленіемъ самаго директора школы о не-

обходимости пріобрѣтенія для школы такихъ вещей, безъ которыхъ нельзя было обойтись; въ какомъ положеніи оказалась бы управа, если бы она не командировала директора школы—вещи не были бы пріобрѣтены и изъ-за этого остановилось бы самое дѣло въ школѣ.

Управляющій государственными имуществами В. А. Розановъ находилъ, что директоръ школы могъ предусмотрѣть—какіе предметы нужны для школы и заблаговременно ихъ пріобрѣсти.

Предсѣдатель губернской управы пояснилъ, что очень трудно было впередъ предусмотрѣть всѣ нужные для школы предметы и въ особенности тѣ, которые понадобились для преподавательскихъ цѣлей; кромѣ того, поѣздка д-ра Мотрохина, помимо пользы для дѣла, еще дала возможность сдѣлать сбереженіе, такъ нѣкоторые предметы, если бы ихъ просто выписать, обошлись бы дороже.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда П. Г. Цети объяснилъ, что управа должна имѣть въ своемъ распоряженіи особый кредитъ для командировокъ, необходимыхъ въ такомъ большомъ хозяйствѣ, какъ земское.

Предсѣдатель собранія, имѣя въ виду, что выдача денегъ на командировки подходитъ подъ понятіе пособія, поставилъ на разрѣшеніе вопросъ—въ правѣ-ли управа давать командировки безъ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія.

Подачею записокъ собраніе высказалось большинствомъ 15 противъ 7 голосовъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Прибывшій въ залъ засѣданія д-ръ Мотрохинъ, по предложенію предсѣдателя собранія, далъ свое объясненіе объ его поѣздкѣ въ С.-Петербургъ и весьма подробно выяснилъ, насколько не удобно и не выгодно выписывать вещи по прейскурантамъ; особенно это относится къ спеціальнымъ медицинскимъ предметамъ; независимо сего, покупка нѣкоторыхъ спеціальныхъ вещей въ Петербургѣ лично свѣдущимъ лицомъ безусловно обходится дешевле, чѣмъ пріобрѣтеніе ихъ путемъ выписки по прейскурантамъ и въ подтвержденіе сказаннаго д-ръ Мотрохинъ привелъ нѣсколько примѣровъ относительно пріобрѣтенныхъ имъ вещей.

Предсѣдатель собранія, въ виду возбужденнаго въ собраніи вопроса о цѣлесообразности командировки д-ра Мотрохина, поставилъ на разрѣшеніе г.г. гласныхъ вопросъ —вызывалась-ли командировка директора фельдшерской школы доктора Мотрохина необходимостью, на каковой вопросъ собраніе, подачею записокъ, большинствомъ 12 противъ 10 голосовъ, высказалось, что командировка доктора Мотрохина вызывалась необходимостью и выдача ему 150 руб. на эту командировку признается правильною.

5) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 46 и 47, п. 2—о выдачѣ служащимъ писцамъ въ управѣ Шкалину и Копыреву изъ средствъ богадѣльни пособія 45 руб. и жалованья 50 руб.

Въ виду того, что въ смѣтѣ на содержаніе богадѣльни кредита на произведенную управою выдачу Копыреву и Шкалину жалованья и пособія не имѣется, предсѣдатель собранія предложилъ собранію высказаться о правильности или неправильности этой выдачи и собраніе, безъ голосованія, признало, что управа не въ правѣ была произвести ее.

6) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 52 о выдачѣ дополнительнаго жалованья фельдшерамъ больницы—Евсѣеву, Сергѣеву, Богданову, Подкопаеву и Титкову 40 руб.

Предсѣдатель собранія объяснилъ, что этотъ пунктъ о выдачѣ дополнительнаго жалованья фельдшерамъ тѣсно связанъ съ другими выдачами пособій одинаковаго характера,—фельдшеру Подкопаеву 50 руб. (стр. 54), доктору Введенскому 200 руб., Плюснину 100 руб., Зориной 25 руб. и Бергманъ 100 руб. (стр. 64, пп. 3, 4 и 5), почему и предложилъ ихъ разсмотрѣть совмѣстно.

Гласный П. А. Иткинъ находилъ, что разъ управѣ принадлежитъ право назначать жалованье служащимъ, то уже отпадаетъ вопросъ о неправильности выдачи дополнительнаго жалованья или пособія.

Управляющій государственными имуществами В. А. Розановъ указалъ, что размѣръ жалованья фельдшерамъ былъ опредѣленъ земскимъ собраніемъ, слѣдовательно безъ разрѣшенія собранія управа не могла выдавать и дополнительнаго жалованья даже и въ томъ случаѣ, если къ тому была крайняя необходимость.

Предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что фельдшера получаютъ сравнительно небольшое содержаніе, жизнь же въ губернскомъ городѣ дорогая и несутъ они къ тому же тяжелый трудъ, поглощающій все ихъ время и управа считала необходимымъ выдать вышеназванныя прибавки къ жалованью.

Сестрѣ милосердія Зориной дано 25 руб. пособія при оставленіи ею службы по случаю выхода ея замужъ и крайне стѣсненныхъ матеріальныхъ средствъ. Бывшая сестра милосердія, надзирательница въ домѣ душевно-больныхъ Бергманъ, много лѣтъ служащая въ земствѣ, получила пособіе на леченіе —по требованію врачей ей необходимо было ѣхать на Кавказскія минеральныя воды. Доктору Введенскому управа считала также необходимымъ выдать вознагражденіе за его безвозмездные труды по завѣдыванію заразнымъ отдѣленіемъ больницы, поручить завѣдываніе которымъ ни одному изъ трехъ вра-

чей больницы нельзя, въ виду опасности отъ этого для больныхъ въ другихъ отдѣленіяхъ, коими завѣдуютъ доктора Рясенцевъ, Гуревичъ и Мейеръ. Къ изложенному председатель губернской управы добавилъ, что всѣ перечисленныя выдачи управа произвела, не выходя изъ назначенныхъ ей кредитовъ.

Председатель Лодейнопольской уѣздной земской управы А. Н. Пеѣловъ обратилъ вниманіе собранія на то, что управа не выходила изъ разрѣшенныхъ ей кредитовъ, почему и была вправѣ произвести означенныя выдачи.

Председателемъ собранія были предложены на разрѣшеніе два вопроса: а) въ правѣ-ли губернская управа произвести названныя выше денежныя выдачи безъ разрѣшенія губернскаго собранія и б) вызывались-ли эти выдачи необходимостью.

Первый вопросъ былъ рѣшенъ, безъ голосованія, отрицательно и второй былъ разрѣшенъ, по запискамъ 11 голосами противъ 11.

7) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 87, п. А.—о выдачѣ агроному губернскаго земства Котову 55 р. суточныхъ денегъ.

Председатель губернской управы объяснилъ, что при разъѣздахъ по дѣламъ службы въ предѣлахъ губерніи агрономъ суточныхъ денегъ не получаетъ, какъ не назначенныхъ губернскимъ собраніемъ, въ данномъ же случаѣ ему выдано 55 руб. суточныхъ въ видѣ исключенія на возмѣщеніе расходовъ, вызывавшихся проѣздомъ на службу въ г. Петрозаводскъ изъ Саратовской губерніи.

Имѣя въ виду, что по условію съ г. Котовымъ при приглашеніи его на службу, управа не обязалась выдавать ему суточныхъ денегъ и выдача таковыхъ губернскимъ собраніемъ не предусмотрѣна,—

Председатель собранія предложилъ на разрѣшеніе вопросъ—въ правѣ-ли была управа выдать агроному Котову 55 руб. суточныхъ денегъ.

Подачею записокъ, собраніе большинствомъ 16 противъ 6 голосовъ высказалось за неправильность этой выдачи.

8) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 105, пп. 1 и 2—о выдачѣ добавочнаго жалованья служащимъ въ управѣ—Макарову, Крыжановскому, Писареву и Афиногенову изъ счета на содержаніе чертежниковъ и женѣ сторожа Данилова 30 руб. изъ дорожнаго капитала.

Председатель губернской управы объяснилъ, что дополнительное жалованье указаннымъ лицамъ выдано въ видѣ награды предъ праздникомъ Рождества. Такъ какъ всѣмъ этимъ лицамъ содержаніе назначается самою управою, то она и сочла себя въ правѣ выдавать и дополнительное жалованье.

По предложенному председателемъ собранія вопросу—выдача усиленнаго содержанія дѣлопроизводителю Макарову, его помощнику Крыжановскому и другимъ, по запискамъ, 11 противъ 10 голосовъ, была признана правильною, а выдача женѣ сторожа Данилова, 10 противъ 11 голосовъ, неправильною.

9) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 107, п. Д—о выдачѣ старшему агенту взаимнаго страхованія Прушевскому 213 руб. 85 коп. за разъѣзды по дѣламъ службы.

Председатель ревизіонной коммисіи І. Ф. Кучовскій объяснилъ, что ревизіонная коммисія не входила въ обсужденіе правильности выдачи Прушевскому этихъ денегъ, а только указала, что расходъ этотъ Прушевскимъ не оправданъ документами, на сумму 69 р. 85 к.

Послѣ обмѣна мнѣній гг. гласныхъ и объясненія, даннаго страховымъ агентомъ Прушевскимъ, выяснилось, что кромѣ разъѣздовъ по дѣламъ службы въ предѣлахъ губерніи, Прушевскій ѣздилъ въ Петербургъ принимать выписанныя изъ Москвы отъ фирмы Густава Листъ пожарныя трубы, партія коихъ была выписана на сумму 10000 руб.

Председателемъ собранія поставленъ вопросъ—правильно ли выданы Прушевскому 213 руб. 85 коп. за разъѣзды по дѣламъ службы безъ представленія имъ оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи этихъ денегъ, а лишь на основаніи указанія Прушевскаго о количествѣ дней, проведенныхъ въ разъѣздахъ.

Въ собраніи гласными, а равно и нѣкоторыми членами ревизіонной коммисіи было высказано, что Прушевскій былъ командированъ по своей специальной обязанности, получалъ суточныя деньги, согласно постановленія губернскаго собранія, что засимъ размѣръ выдачи за годовые разъѣзды и на проѣздъ въ Петербургъ представляется суммою ничтожною.

Земское собраніе, по предложенію председателя собранія, высказалось подачею записокъ, 11 голосами за правильность выдачи и 11 голосами за неправильность ея.

Послѣ сего председатель собранія объяснилъ, что разсмотрѣніе вопросовъ по 1-й группѣ—о выдачѣ пособій—окончено и что предстоитъ разрѣшеніе этихъ вопросовъ закрытою баллотировкою, почему и предложилъ высказаться продолжать ли разсмотрѣніе другихъ, намѣченныхъ ревизіонною коммисією, замѣчаній и по окончаніи разсмотрѣнія собраніемъ всего доклада коммисіи приступить къ закрытой баллотировкѣ всѣхъ вопросовъ вмѣстѣ или же произвести ее сейчасъ по вопросамъ, до сего пройденнымъ.

Управляющій государственными имуществами В. А. Розановъ и другіе гласные настаивали разрѣшать вопросы по закрытой баллотировкѣ послѣ разсмотрѣнія всѣхъ замѣчаній ревизіонной комиссіи, дабы имѣть возможность болѣе правильно разрѣшить каждый вопросъ въ связи полной оцѣнки дѣйствій управы.

Вслѣдствіе сказаннаго, собраніе постановило—продолжать разсмотрѣніе остальныхъ частей доклада ревизіонной комиссіи по группамъ и закрытую баллотировку произвести по разсмотрѣніи всего доклада постоянной ревизіонной комиссіи.

Было приступлено къ разсмотрѣнію замѣчаній ревизіонной комиссіи по 2-й группѣ вопросовъ—о расходахъ, въ томъ числѣ по нѣкоторымъ уже разсмотрѣннымъ о выданныхъ пособіяхъ, произведенныхъ изъ неподлежащихъ кредитовъ.

1) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 7, п. 2—о неправильной записи по главной книгѣ 41 руб. 26 коп. за счетъ остатковъ смѣты 1900 г., вопреки состоявшемуся постановленію губернской управы.

Предсѣдатель собранія находилъ, что по смыслу замѣчаній ревизіонной комиссіи въ данномъ случаѣ допущена бухгалтерская ошибка.

Предсѣдатель Олонецкой уѣздной управы А. А. Николаевъ полагалъ, что вѣрнѣе было бы признать это неправильнымъ расходомъ.

Предсѣдатель губернской управы высказалъ, что этотъ неправильно записанный расходъ по книгамъ долженъ быть признанъ бухгалтерской ошибкой, подлежащей исправленію.

Члены ревизіонной комиссіи заявили, что ими сдѣлано это замѣчаніе въ виду того, что въ данномъ случаѣ бухгалтерія не выполнила постановленія губернской управы и, конечно, это должно быть причислено къ ошибкѣ, допущенной бухгалтеріею и ее слѣдуетъ исправить.

Предсѣдателемъ собранія предложенъ вопросъ—угодно ли признать ненадлежаще сдѣланную по книгамъ запись 41 р. 26 к. бухгалтерскою ошибкою и поручить губернской управѣ таковую исправить.

Земское собраніе, большинствомъ голосовъ, соглашаясь съ предложеніемъ предсѣдателя собранія, постановило: признать внесеніе 41 р. 26 к. въ несоотвѣтственный кредитъ ошибкою бухгалтеріи и поручить губернской управѣ эту ошибку исправить.

2) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 10—объ отнесеніи части расходовъ

по земскимъ собраніямъ и комиссіямъ въ 1901 г. на счетъ смѣтнаго ассигнованія будущаго 1902 г.

Управляющій государственными имуществами В. А. Розановъ спросилъ — разрѣшается ли также въ настоящее время и вопросъ о перерасходѣ.

Предсѣдатель собранія отвѣтилъ, что вопросъ о перерасходахъ будетъ обсуждаться впослѣдствіи и, затѣмъ, въ виду отсутствія возраженій противъ сдѣланныхъ ревизіонной комиссіей замѣчаній предложилъ—угодно ли согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и поручить губернской управѣ на будущее время относить расходы по земскимъ собраніямъ и комиссіямъ на ассигнованную только сумму и перерасходъ не переносить на другія статьи, докладывая о немъ земскому собранію особо.

Съ такимъ предложеніемъ земское собраніе согласилось.

3) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 10, п. 4—о неправильномъ отнесеніи 665 руб. 1 коп. на типографскія работы и 910 руб. 35 коп. на канцелярскіе матеріалы на другіе кредиты.

Предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что прежде на типографскіе расходы совсѣмъ не ассигновывалось особаго кредита; впослѣдствіи на этотъ расходъ выдѣлено изъ кредита на содержаніе канцеляріи 3000 руб.; этой суммы, въ виду постояннаго расширенія потребностей на типографскіе расходы, недостаточно, почему управа и вынуждена типографскій расходъ относить на различные кредиты - расходы по больницѣ, страховой капиталъ и т. п.

Предсѣдатель Петрозаводской уѣздной земской управы Н. Г. Лазукъ перечислилъ типографскіе расходы, произведенные по разнымъ параграфамъ смѣты, и, по его мнѣнію, надлежало перерасходъ на типографскія работы покрыть изъ запасныхъ суммъ.

Предсѣдатель губернской управы указалъ, что сдѣланный Н. Г. Лазукъ перечень только подтверждаетъ данное имъ только что объясненіе и присовокупилъ, что справедливѣе и правильнѣе относить эти расходы на отдѣльные кредиты, по которымъ вызывалось производство тѣхъ или другихъ типографскихъ работъ.

Предсѣдатель собранія указалъ, что настоящему земскому собранію предстоитъ разрѣшить вопросъ—что ассигнованный на типографскія работы кредитъ предназначенъ только ли на печатаніе журналовъ и докладовъ по губернской управѣ, или онъ предназначается на типографскія работы и по другимъ отраслямъ земскаго хозяйства.

Управляющій государственными имуществами находилъ, что въ данномъ

случаѣ сдѣлан перерасходъ, покрывать который управа безъ разрѣшенія земскаго собранія не можетъ.

Предсѣдатель ревизіонной коммиссіи І. Ф. Кучевскій и предсѣдатель Петрозаводской уѣздной земской управы П. Г. Лазукъ объяснили, что ревизіонная комиссія перерасхода не нашла и вопроса объ этомъ не возбуждала.

Гласный П. А. Иткинъ также находилъ, что перерасхода нѣтъ и сама ревизіонная комиссія о немъ не говоритъ.

Предсѣдатель собранія предложилъ—не угодно ли собранію въ виду того, что ревизіонной комиссіей вопроса о перерасходѣ не возбуждено, а обращено лишь вниманіе на отнесеніе управою типографскихъ расходовъ на другіе кредиты—поручить управѣ указывать въ смѣтахъ разныхъ учрежденій расходъ на типографскія работы и испрашивать на то соотвѣтствующіе кредиты.

Земское собраніе съ таковымъ предложеніемъ предсѣдателя собранія согласилось единогласно.

4) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 11, п. 7—о неправильномъ отнесеніи 450 руб. пенсіи вдовѣ Плесской на кредитъ, ассигнованный по смѣтѣ на производство оцѣнки недвижимыхъ имуществъ за счетъ губернскаго сбора.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи І. Ф. Кучевскій заявилъ, что кредиты на оцѣночныя работы по смѣтѣ причислены къ содержанію земскаго управленія, по одному параграфу 11-му.

Управляющій государственными имуществами В. А. Розановъ спросилъ, имѣла ли управа въ данномъ случаѣ право выходить изъ одной статьи въ другую, на что предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что это она въ правѣ дѣлать въ силу закона, съ чѣмъ согласились и нѣкоторые другіе гласные.

На предложенный предсѣдателемъ собранія вопросъ—имѣла ли губернская управа право выдавать вдовѣ Плесской пенсію въ размѣрѣ 450 руб. изъ кредита на канцелярскіе расходы по оцѣночному бюро, земское собраніе, по запискамъ, 14 противъ 8 голосовъ отвѣтило утвердительно.

5) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 42—43, п. А.—о томъ, имѣла ли губернская управа основаніе отнести пособіе дѣлопроизводителю Леонтовскому въ размѣрѣ 150 руб. на кредитъ по содержанію учительскихъ курсовъ.

Земское собраніе, въ виду того, что вопросъ о правильности выдачи Леонтовскому 150 руб. пособія уже разрѣшенъ отрицательно, признало, что губернская управа не имѣла права относить этотъ расходъ на содержаніе учительскихъ курсовъ.

6) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 43, п. 1—о томъ, правильно ли губернскою управою отнесенъ расходъ по выдачѣ Богданову 120 руб. пособія на статью по содержанію фельдшерской школы.

На основаніи того, что выдача Богданову 120 руб. уже признана собраніемъ правильною и что по смѣтѣ на содержаніе фельдшерской школы имѣется кредитъ на канцелярскіе расходы, земское собраніе единогласно признало за губернскою управою право на выдачу Богданову 120 руб. изъ статьи па содержапіе фельдшерской школы.

7) Разсмотрѣны замѣчапія п. А—о неправильномъ занесеніи по бухгалтерскимъ книгамъ 66 р. 75 коп., 118 руб. 80 коп. и 37 руб. 45 коп., расходовъ по богадѣльнѣ въ смѣту 1901 года вмѣсто отнесенія ихъ за счетъ остатковъ по смѣтѣ 1900 г.

Земское собраніе единогласно согласилось съ заключеніемъ ревизіонной коммисіи и постановило: поручить губернской управѣ сдѣлать соотвѣтствующее исправленіе по бухгалтерскимъ книгамъ

8) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 53, п. 7—вызывался ли необходимостью перерасходъ по содержанію писцовъ при правленіи больницы, выразившійся въ выдачѣ жалованья 240 руб. Шкалину и Копыреву и правильно ли онъ отнесенъ на больничную смѣту.

Земское собраніе, по предложенію председателя собранія, подачею записокъ, высказалось 15 голосами противъ 7 за неправильность отнесенія 240 р. перерасхода на жалованье Шкалину и Копыреву на больничную смѣту.

Председателемъ собранія объявленъ перерывъ засѣданія до 11 час. утра 13 декабря 1902 года.

Засѣданіе XII-е, *13 Декабря 1902 года.*

Присутствовало 25 гласныхъ.

Секретарь собранія свящ. Н. К. Чуковъ.

I.

Прочитанъ журналъ VII засѣданія 7 декабря, редакція котораго утверждена.

II.

Слушали: полученное председателемъ собранія заявленіе председателя Вытегорскаго уѣзднаго съѣзда А. А. Ерлыкова о невозможности прибыть

на засѣданіе по болѣзни и объ отказѣ отъ обязанностей члена и предсѣдателя ревизіонной комиссіи.

Постановили: поручить ревизіонной комиссіи избрать изъ своей среды новаго предсѣдателя.

Затѣмъ собраніе приступило къ продолженію разсмотрѣнія доклада постоянной ревизіонной комиссіи.

III.

1) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 61 п. 4—о неправильномъ по формѣ отнесеніи 125 р. 71 к. типографскихъ расходовъ (докладъ о бывшемъ врачѣ Михайловѣ—63 р. 19 коп. и объ измѣненіи условій существованія губернской земской больницы—62 руб. 52 коп.)—на кредитъ на содержаніе больницы.

Предсѣдатель собранія указалъ, что такой же вопросъ по стр. 10 п. 4 уже дебатировался.

Собраніе единогласно постановило: остаться при томъ же постановленіи и поручить управѣ при составленіи смѣтъ выставлять канцелярскіе расходы по каждой отдѣльной отрасли хозяйства, а на канцелярскій кредитъ управы относить только типографскія работы собственно по управѣ.

2) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 61 п. 5—о неправильномъ по формѣ отнесеніи 205 р., израсходованныхъ на книги и журналы для больницы, на общіе остатки отъ смѣты прошлаго года.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ объяснилъ, что счета за медицинскія книги, выписываемыя отъ заграничныхъ фирмъ, получаются въ управѣ значительно позже высылаемыхъ книгъ и журналовъ, вслѣдствіе чего и расходъ этотъ приходится производить уже тогда, когда кредиты исполнены, относя его на общіе остатки отъ прошлаго года.

По предложенію предсѣдателя собранія постановили: предложить врачамъ на будущее время строго держаться той суммы, какая отпущена по смѣтѣ на выписку для больницы книгъ и журналовъ и не выходить изъ таковой.

3) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 63 п. 1,—64 п. 2 и 6—объ отнесеніи на содержаніе больницы 315 руб. на устройство телефоновъ между зданіемъ больницы и квартирами врачей, 215 руб. на вознагражденіе дантиста Прокопьева и 30 руб. Симбирской губернской земской управѣ за составленіе копій плановъ зданій больницы душевнобольныхъ.

Предсѣдатель собранія находитъ правильнымъ заключеніе ревизіонной

коммиссіи, полагавшей нужнымъ отнесеніе первыхъ 2-хъ расходовъ на кредитъ запасной суммы, а послѣдняго на фондъ по разработкѣ вопроса о призрѣніи душевно—больныхъ.

Председатель губернской управы В. В. Савельевъ объяснилъ, что расходъ на устройство телефона сдѣланъ для больницы, такъ какъ врачамъ телефонъ необходимъ, слѣдовательно и отнесеніе этого расхода на больничныя средства правильно, но исправленіе возможно—стоитъ только названные расходы перевести изъ одного кредита въ другой.

Председатель ревизіонной коммиссіи I. Ф. Кучевскій возразилъ, что исправленіе неудобно, потому что въ такомъ случаѣ необходимо исправлять и самый отчетъ. Ревизіонная коммиссія такого исправленія въ виду не имѣла и отмѣтила эти расходы только для того, чтобы указать, что слѣдуетъ считать расходомъ для больницы и чего не слѣдуетъ.

Единогласно постановили: согласиться съ ревизіонной коммиссіей и признать ея мнѣніе правильнымъ, но въ виду практическаго неудобства, исправленія по бухгалтерскимъ книгамъ не дѣлать.

4) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 87 п. 6 объ отнесеніи 180 р. на уплату половиннаго содержанія агрономическому смотрителю на смѣту губернскихъ потребностей, вмѣсто отнесенія его на запасную сумму.

Въ виду отсутствія возраженій противъ заключенія ревизіонной коммиссіи, по предложенію председателя собранія, единогласно постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, исправленій же по бухгалтерскимъ книгамъ не дѣлать, въ виду отсутствія практическихъ результатовъ отъ этого.

5) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 88, 89—о неправильной выдачѣ князю Волконскому 150 руб. пособія изъ фонда на кустарное бюро и 60 р. жалованья за январь 1901 года, послѣ закрытія собраніемъ кустарнаго бюро.

Председатель губернской управы объяснилъ, что ассигнованная на содержаніе кустарнаго бюро сумма была въ вѣдѣніи управы; изъ нея на общемъ основаніи (33 ст. кассовыхъ правилъ) и было выдано пособіе князю Волконскому при закрытіи бюро. Къ тому же, это было естественнымъ вознагражденіемъ князю Волконскому за его работы по сдачѣ дѣлъ бюро, которая, за отъѣздомъ новаго завѣдующаго бюро, была произведена только въ концѣ февраля, а во все это время князь Волконской продолжалъ свои занятія, подготовляя дѣла къ сдачѣ. Управа въ данномъ случаѣ не находила возможнымъ не выдать пособія чиновнику, уходившему со службы вслѣдствіе

закрытія учрежденія, лишавшемуся того, на что онъ надѣялся Подтвержденіе такого своего взгляда управа находила въ законодательныхъ указаніяхъ о производствѣ въ теченіи года содержанія остающимся за штатомъ чиновникамъ при сокращеніи ихъ числа. Все это тѣмъ болѣе, что управа не вышла изъ ассигнованнаго на этотъ предметъ кредита.

Послѣ обмѣна мнѣній г.г. гласныхъ по сему вопросу, председатель собранія выяснилъ, что въ данное время слѣдуетъ обсудить лишь вопросъ о томъ, въ правѣ ли была управа выдать князю Волконскому 60 руб. жалованья послѣ закрытія бюро; вопросъ же о выдачѣ Волконскому, кромѣ того, пособія изъ фонда разсмотрѣнію не подлежитъ за непредставленіемъ еще постоянной ревизіонной комиссіей своихъ замѣчаній относительно расходовъ изъ фондовъ вообще.

Послѣ сего председателемъ собранія поставленъ на разрѣшеніе вопросъ: правильно ли управа выдала князю Волконскому 60 руб. жалованья послѣ того, какъ кустарное бюро было закрыто.

Путемъ подачи записокъ постановили: управа не въ правѣ была выдавать 60 руб. князю Волконскому послѣ закрытія кустарнаго бюро; вопросъ же о выдачѣ 150 руб. изъ фонда оставить открытымъ впредь до представленія постоянной ревизіонной комиссіей свѣдѣній о расходахъ по фонду.

6) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 7—10 о неправильномъ возмѣщеніи управою члену—казначею П. П. Филину произведенныхъ имъ расходовъ, изъ коихъ 1357 руб. 65 коп. не оправданы документами.

Председатель губернской управы В. В. Савельевъ прочелъ объясненіе относительно выдачи денегъ члену управу Филину, изъ котораго выяснилось, что въ 1901 г. П. П. Филину было выдано 3544 р. 46 к., изъ нихъ не оправданною документами является сумма 1229 руб. 80 коп., такъ какъ, кромѣ документовъ на 1658 руб. 23 коп., усмотрѣнныхъ ревизіонною комиссіею, въ дѣлахъ управы нашлись еще документы на 428 руб. 23 к., перечень каковыхъ председатель губернской управы и сообщилъ собранію, присовокупивъ, что относительно остальной суммы, не оправданной документами, онъ можетъ повторить лишь то же, что было сообщено управою ревизіонной комиссіи, въ отношеніи отъ 17 октября за № 3807, пропечатанномъ въ докладѣ комиссіи (стр. 9).

Къ этому В. В. Савельевъ добавилъ, что въ настоящее время уже заведенъ такой порядокъ: члену—казначею выдается по мѣрѣ надобности авансъ, по которому онъ представляетъ оправдательные документы и перечени расхо-

довъ въ тѣхъ случаяхъ, когда представленіе оправдательныхъ документовъ затруднительно.

Председатель собранія обратилъ вниманіе на существенное значеніе этого вопроса и на необходимость дать управѣ указанія относительно той суммы, до какой могутъ простираться расходы, не оправданные документами.

В. В. Савельевъ сослался на кассовыя правила, по которымъ всякій получающій авансъ можетъ не представлять оправдательныхъ документовъ на сумму до 30 руб.

Въ виду затруднительности въ настоящее время высказать обоснованное рѣшеніе, а также вслѣдствіе представленія управою новыхъ данныхъ, председатель собранія высказалъ мысль о необходимости передать разсмотрѣніе этого вопроса въ ревизіонную коммиссію.

Къ этому присоединились и другіе гласные, при чемъ П. Г. Пети замѣтилъ, что коммиссія должна будетъ и провѣрить вновь указываемые оправдательные документы.

Затѣмъ, вслѣдствіе сдѣланнаго перерасхода на земское собраніе и коммиссіи председатель собранія обратилъ вниманіе на нежелательность колебанія цифры (500 руб.), отпускаемой для этого собраніемъ и о необходимости представлять могущій быть перерасходъ на утвержденіе земскаго собранія.

Послѣ обмѣна мнѣній, постановили: а) замѣчанія постоянной ревизіонной коммиссіи и представленный дополнительный перечень расходовъ, произведенныхъ Н. Н. Филинымъ, передать для разсмотрѣнія и разслѣдованія въ ревизіонную коммиссію и б) предложить губернской управѣ расходъ по собранію производить въ предѣлахъ ассигнуемой суммы; перерасхода не переносить на другой кредитъ, докладывая о немъ собранію и по возможности все оправдывать документами.

7) Разсмотрѣны замѣчанія на стр. 59—60, ст. 2 и вѣдомость на стр. 75—81 относительно перерасхода по продовольствію больныхъ и лицъ медицинскаго персонала на 1082 руб. 86 коп. и отсутствія оправдательныхъ документовъ на сумму 5071 р. 66 коп.

Председатель губернской управы В. В. Савельевъ далъ по этому поводу слѣдующее объясненіе:

„Неоправданный росписками и счетами расходъ смотрителя на сумму 5071 р. 66 к. главнымъ образомъ составился изъ расходовъ на пищевые продукты, какъ-то рыбу, молоко, яйца, картофель, лукъ, селедки, лимоны, клюкву и проч. Пріобрѣтеніе большинства изъ этихъ продуктовъ производится

почти ежедневно у разныхъ торговцевъ при условіяхъ, при которыхъ составленіе счетовъ и росписокъ совершенно невозможно, не говоря уже о рыбѣ, которая должна быть поспѣшно пріобрѣтена съ лодокъ и возовъ, такъ какъ доставляемые въ городъ запасы незначительны и которой въ теченіи года пріобрѣтается не менѣе 350 разъ, что составитъ при годовомъ расходѣ на рыбу 2073 р. 97 коп.—около 6 руб. на каждую покупку. Всѣ остальные продукты пріобрѣтаются въ значительно меньшемъ количествѣ и на меньшія суммы. При отсутствіи въ г. Петрозаводскѣ молочныхъ, яичныхъ и зеленныхъ лавокъ яйца покупаются при первомъ удобномъ случаѣ отъ крестьянокъ, являющихся съ этимъ продуктомъ въ городъ, причемъ въ иной разъ пріобрѣтается нѣсколько десятковъ, иной разъ сотня; молоко поставляютъ отъ 30 до 40 поставщиковъ, нѣкоторые поставщики по нѣсколько дней, другіе въ теченіе всего мѣсяца по нѣсколько бутылокъ. Такимъ же образомъ, пріобрѣтается клюква, картофель, лукъ и друг. продукты. Еще дробнѣе покупки лимоновъ и селедокъ, которыя по требованію врачей пріобрѣтаются въ количествѣ нѣсколькихъ штукъ или у разносчиковъ, или въ ближайшихъ лавкахъ. Если сопоставить все число покупокъ, произведенныхъ на сумму 5071 р. 66 к., то количество счетовъ равнялось бы количеству рублей израсходованныхъ; такъ въ общемъ дробны и мелки расходы, производимые смотрителемъ въ отдѣльности на каждый пищевой продуктъ. При этомъ большинство торговцевъ не грамотны и покупка производится при условіяхъ привозной или разносной рыночной торговли, при которой составленіе счетовъ и росписокъ немыслимо и повлекло бы только къ тому, что крестьянка, продавшая три десятка яицъ смотрителю, отказалась бы отъ этой продажи и все же счетъ былъ бы подписанъ за ея неграмотностью однимъ изъ служителей больницы. Перечни же покупокъ главнѣйшихъ продуктовъ рыбы и молока имѣются въ авансовыхъ отчетахъ смотрителя больницы самые подробные по днямъ и числамъ. Казалось бы таковые перечни должны были удовлетворить ревизіонную коммиссію согласно ея заключенія на стр. 10 доклада.

Что же касается расхода чая и сахара въ больницѣ, то въ вѣдомости о приходѣ и расходѣ съѣстныхъ и другихъ продуктовъ по Петрозаводской губернской земской больницѣ за 1901 годъ въ графѣ на продовольствіе больныхъ и двухъ лицъ медицинскаго персонала—дежурныхъ, по порціоннымъ требованіямъ врачей, ревизіонная коммиссія показала расходъ: чая—2 пуда $34^1/_2$ зол., сахара—28 пуд. 30 зол.

По установленной губернскимъ земскимъ собраніемъ нормѣ на одного больного положено въ сутки $^1/_4$ зол. чая и 3 зол. сахара. Согласно этого расчета, указанное количество чая и сахара должно было быть израсходовано въ 35850 дней, между тѣмъ по даннымъ той же ревизіонной коммиссіи боль-

ными было проведено 59.231 день. Такимъ образомъ выходитъ, что въ теченіи 23,381 дня больные вовсе не довольствовались чаемъ и сахаромъ.

Въ дѣйствительности же такая разница въ расходѣ чая и сахара произошла потому, что на больныхъ психіатрическихъ отдѣленій и заразнаго чай и сахаръ не выписываютъ по общему порціонному требованія, а по отдѣльнымъ требованіямъ врачей, каковыя требованія ежемѣсячно представляются смотрителемъ больницы въ губернскую управу и остаются тамъ въчислѣ расходныхъ документовъ, которые за 1901 годъ находились въ распоряженіи ревизіонной комиссіи.

По указаннымъ отдѣльнымъ требованіямъ врачей въ теченіе 1901 года выписано для больныхъ психіатрическихъ отдѣленій и заразнаго чая—1 пуд. 20¼ фун. и сахара 26 пуд. 6 фун.

Независимо отъ сего по отдѣльнымъ требованіямъ врачей выписано для дополнительнаго довольствія больныхъ въ женскомъ терапевтическомъ отдѣленіи на Широкой улицѣ сахара 35 фун. и чая 4 ф. и на довольствіе чаемъ и сахаромъ медицинскаго персонала больницы и дополнительнаго довольствія больныхъ мужекого терапевтическаго, родильнаго и хирургическаго отдѣленія: чая—1 пуд. 25½ фун. и сахара 19 пуд.

Свѣдѣнія объ этихъ количествахъ чая и сахара были представлены губернскою управою ревизіонной комиссіи, которая по имѣвшимся въ ея распоряженіи требованіямъ врачей могла убѣдиться, что врачами больницы дѣйствительно эти количества были встребованы.

Въ общемъ губернская управа считаетъ необходимымъ указать, что кромѣ чая и сахара, израсходованныхъ по общему порціонному требованію, по отдѣльнымъ требованіямъ врачей всего выписано чая 3 пуд. 9¾ фун. и сахара 46 пуд. Изъ этого количества чая 1 пуд. 20 ф. и сахара 26 пуд. 6 фун. должны быть безусловно исключены изъ перерасхода, такъ какъ потребованы были на дѣйствительное число больныхъ психіатрическихъ и заразнаго отдѣленій, не довольствовавшихся этими продуктами по общему порціонному требованію.

Пріобрѣтеніе остальныхъ количествъ чая и сахара было сдѣлано по требованію врачей, которые всѣ имѣются въ расходныхъ документахъ губернской управы. Такимъ образомъ и относительно этихъ количествъ не можетъ быть примѣнено выраженіе „перерасходъ."

Члены ревизіонной комиссіи Н. А. Ратьковъ и А. П. Николаевскій выяснили, что комиссія усматриваетъ причину значительнаго перерасхода чая и сахара въ томъ, что эти продукты требовались не для больныхъ только, но и для лицъ медицинскаго персонала, при чемъ выписка этихъ продуктовъ про-

изводилась по особымъ требованіямъ врачей, не вводимыхъ въ порціонныя требованія.

На это старшій врачъ больницы I. М. Рясенцевъ объяснилъ, что пользованіе медицинскаго персонала чаемъ ведется въ больницѣ съ давнихъ поръ. Въ частныхъ больничныхъ смѣтахъ этотъ чай и сахаръ фигурируетъ и онъ, какъ старшій врачъ больницы, неоднократно ходатайствовалъ предъ членами комиссіи, чтобы этотъ чай и сахаръ былъ оставляемъ въ смѣтахъ, но такъ какъ собраніе всегда дѣлаетъ общую скидку съ больничной смѣты, то не извѣстно, на что именно нужно было относить эту скидку. Управа же никогда не отказывала въ этомъ, сознавая, что медицинскій персоналъ имѣетъ право на стаканъ чая, оставаясь въ больницѣ 7—8 час. сряду. Что же касается перерасхода, то конечно нельзя допустить, чтобы больные, проведшіе въ больницѣ въ общемъ около 59.000 дней, пользовались чаемъ только въ теченіи 35.850 дней, какъ это получается при расчетѣ израсходованнаго количества этихъ продуктовъ согласно положенной на одного больного нормѣ въ сутки. Въ дѣйствительности разница въ расходѣ чая и сахара произошла вслѣдствіе того, что больные психіатрическаго и заразнаго отдѣленій довольствуются чаемъ не по общему порціонному требованію, а по отдѣльнымъ требованіямъ врачей; требованія эти находились на разсмотрѣніи постоянной ревизіонной комиссіи. Независимо отъ сего, нѣкоторое количество чая израсходовано на довольствіе персонала больницы.

Предсѣдатель собранія замѣтивъ, что сумма не имѣетъ большого значенія въ общемъ бюджетѣ, предложилъ—не угодно-ли собранію перерасходъ чая и сахара выдѣлить изъ другихъ продуктовъ и, какъ оправданный документами, и въ виду объясненія врача признать уважительнымъ.

Единогласно постановили: перерасходъ по покупкѣ чая и сахара признать уважительнымъ.

Затѣмъ предсѣдатель постоянной ревизіонной комиссіи I. Ф. Кучевскій заявилъ, что перерасходъ по остальнымъ продуктамъ могъ получиться вслѣдствіе округленія долей по отдѣльнымъ требованіямъ при ихъ подсчетѣ ежедневномъ, мѣсячномъ и годовомъ, такъ что весьма возможно, что сумма 594 р. и составляетъ не перерасходъ, а именно эту разницу, происшедшую отъ ежедневнаго округленія долей.

Въ виду высказаннаго I. Ф. Кучевскимъ заявленія, предсѣдатель собранія поставилъ вопросъ о признаніи правильнымъ и прочаго перерасхода, выдѣливъ лишь перерасходъ капусты.

Старшій врачъ больницы I. М. Рясенцевъ въ объясненіе послѣдняго не-

рерасхода сказалъ, что заготовленная на значительную сумму капуста расходовалась не до 1-го лишь января того года, а до осени слѣдующаго года (до новаго сбора).

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи І. Ф. Кучевскій замѣтилъ на это, что вслѣдствіе отсутствія кладовыхъ книгъ, комиссія не могла съ этимъ считаться.

Предсѣдатель собранія предложилъ записками высказаться относительно даннаго перерасхода.

При подачѣ записокъ оказалась одна лишняя сравнительно съ числомъ подававшихъ.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзда съѣзда Н. Г. Пети обратилъ вниманіе, что подобное явленіе повторяется третій разъ.

Предсѣдатель собранія, указавъ на неблаговидность подобнаго поступка въ случаѣ его намѣренности, просилъ собраніе серьезно и внимательно относиться къ подачѣ записокъ.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ просилъ предсѣдателя собранія констатировать, что управа во все время обсужденія доклада ревизіонной комиссіи записокъ не подаетъ.

По вторичной подачѣ записокъ большинствомъ 11 противъ 9 и одна условная, постановили: въ виду высказанныхъ объясненій признать естественнымъ и правильнымъ и прочій перерасходъ.

Относительно отсутствія оправдательныхъ документовъ на нѣкоторые продукты, предсѣдатель собранія поставилъ вопросъ—признаетъ ли собраніе основательными высказанныя управою соображенія относительно непредставленія оправдательныхъ документовъ по тѣмъ продуктамъ, которые покупаются на базарѣ, выдѣливъ однако покупку молока, которая, по его мнѣнію, можетъ быть оправдана документами.

Старшій врачъ больницы І. М. Рясенцовъ на это заявилъ, что молоко поставляется мелкими поставщиками часто неграмотными, которыхъ наберется въ годъ до двухсотъ, такъ какъ ежедневно для больницы требуется минимумъ 90 бутылокъ молока; вслѣдствіе этого полученіе росписокъ отъ всѣхъ такихъ поставщиковъ весьма затруднительно.

Послѣ высказанныхъ М. М. Кирьяновымъ и нѣкоторыми другими соображеній о возможности заведенія особыхъ книжекъ для поставщиковъ молока, гласный П. А. Пткинъ заявилъ, что расходъ по больницѣ представляетъ собою достаточно солидную цифру въ смѣтѣ. Естественно, продолжалъ онъ, что возникаютъ всякаго рода недоразумѣнія, сомнѣнія и въ правильности способовъ и формъ расходованія и въ порядкѣ подтвержденія этихъ расходовъ до-

кументами. Принимая все это во вниманіе, а главнымъ образомъ исходя изъ значительности суммы этого расхода въ нашей смѣтѣ, я находилъ бы необходимымъ какъ въ интересахъ самаго земства, такъ и въ цѣляхъ полнаго выясненія этого вопроса для управы и вывода ея изъ неопредѣленнаго положенія, выбрать коммиссію, которая занялась бы упорядоченіемъ всего этого дѣла путемъ болѣе или менѣе точно выработанныхъ нормъ продовольствія больныхъ, способовъ пріобрѣтенія всего необходимаго, формъ веденія больничной отчетности и всѣхъ тѣхъ оправдательныхъ документовъ, которые желательны, а вмѣстѣ съ тѣмъ и условія контроля. Я полагаю, что это безусловно необходимо, хотя бы по одному тому, чтобы не могло быть въ будущемъ: съ одной стороны нареканій на управу, а съ другой—ея полной при настоящихъ условіяхъ и въ данное время неизвѣстности о томъ, что именно потребуетъ отъ нея то или другое собраніе и что именно она обязана представлять собранію. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при наличности такой отчетности оправдательныхъ документовъ и тщательнаго всесторонняго и постояннаго контроля и ревизіонныя коммиссіи будутъ облегчены въ способахъ своей ревизіи, а собраніе избавлено отъ излишнихъ преній.

Къ этому заявленію присоединились председатель собранія и председатель управы, а также многіе другіе.

Постановили: поручить организуемой для провѣрки наказа управы коммиссіи разработать тщательно всю отчетность и формы ея относительно продовольствія больныхъ въ цѣляхъ болѣе совершеннаго контроля.

Затѣмъ по возбужденному постоянной ревизіонной коммиссіей вопросу относительно неудобства практикуемаго нынѣ ресторраннаго способа довольствія больныхъ для провѣрки того, какими блюдами пользовался каждый больной, съ разрѣшенія председателя собранія, врачъ хирургъ Гуревичъ высказалъ слѣдующее: такого рода возвращеніе къ прежнему, такъ сказать дореформенному, способу продовольствія больныхъ представляетъ можетъ быть удобства въ смыслѣ урегулированія и надзора, но сопряжено съ неудобствами въ смыслѣ качества питанія больныхъ. Не говоря уже о томъ, что оно связано съ большимъ однообразіемъ питанія, мнѣ представляется, что это поведетъ къ чисто экономическимъ неудобствамъ, такъ какъ выписывая слабую или среднюю порцію (1-ю или 2-ю), какъ практиковалось въ прежнее время, врачъ вмѣстѣ съ выпиской всего необходимаго выпишетъ и то, что данному больному не придется и использовать, выписывая же каждую порцію въ отдѣльности, мы можемъ точно опредѣлить стоимость ея и уже съ увѣренностью сказать, что эта порція будетъ въ этомъ именно количествѣ израсходована больнымъ совершенно.

Мнѣ казалось бы, что къ разрѣшенію вопроса можно подойти съ другой стороны, тѣмъ болѣе, что только что предложенный методъ питанія боль-

ныхъ пожалуй дастъ довольно свободный доступъ къ болѣе упорядоченной отчетности, къ болѣе точной бухгалтеріи—въ формѣ ли коммиссіи, въ формѣ ли врачебно-хозяйственнаго комитета или какой либо другой, которая будетъ выработана.

Мнѣ думается, что въ этомъ случаѣ будетъ очень легко каждый разъ опредѣлить всѣ расходы, но возвращаться къ старому способу, къ этимъ слабымъ и среднимъ, первымъ и вторымъ порціямъ, значитъ отойти значительно назадъ въ смыслѣ способа продовольствія больныхъ; имъ стѣсняются нетолько столичныя больницы, но больницы и другихъ городовъ, гдѣ этотъ методъ является уже чисто историческимъ.

Поэтому мнѣ думается, что въ этомъ отношеніи ниже отступить нельзя.

Я позволяю себѣ обратить вниманіе собранія на одинъ только контингентъ больныхъ—хирургическихъ, гдѣ приходится точно квалифицировать питаніе каждаго больного и назначать продовольствіе не только по данному субъекту, и не только на извѣстный день, но даже сообразоваться съ часомъ. Если я ему вчера выписалъ порцію 1-ю, сегодня могу не выписать никакой, или только одну порцію молока. Такого рода методъ, какъ старый, стѣснитъ меня; онъ былъ возможенъ при отсутствіи строгаго распредѣленія больныхъ, которое имѣлось въ прежнихъ больничныхъ учрежденіяхъ.

Въ настоящее время ни Петербургскія больницы, ни провинціальныя, вродѣ Кіевскихъ, ни земскія въ этомъ отношеніи не возвращаются къ прежнему методу и мнѣ думается, что ожидаемый плюсъ въ смыслѣ отчетности покроется съ избыткомъ минусомъ въ смыслѣ удобства больныхъ.

На возраженіе члена ревизіонной коммиссіи Н. А. Ратькова, что въ виду неудобства нынѣшняго способа при исчисленіи порцій, коммиссія предложила не отмѣнить его, а лишь нѣсколько видоизмѣнить, образовавъ большее число группъ кушаній,—врачъ-хирургъ г. Гуревичъ выяснилъ, что выполненіе такого предложенія будетъ очень сложно и въ концѣ концовъ сведется къ той же ресторанной системѣ, а примѣненное на дѣлѣ, оно опять обнаружитъ цѣлый рядъ дефектовъ.

Къ этому старшій врачъ больницы І. М. Рясенцевъ добавилъ, что прежняя система въ сущности сводилась къ той же ресторанной системѣ, такъ какъ въ ней кромѣ первой, второй и третьей порціи были еще extra порціи, къ которымъ очень часто и прибѣгали врачи.

Послѣ обмѣна мнѣній и указанія предсѣдателя собранія, что нѣтъ основаній принять въ настоящее время ту или другую систему, не обсудивъ вопросъ всесторонне,—

Постановили: поручить той же коммиссіи разработать и вопросъ о системѣ пользованія пищей больныхъ.

Членъ ревизіонной коммиссіи И. Г. Лазукъ возбудилъ вопросъ о желательности установить болѣе соотвѣтствующую дѣйствительной потребности денежную норму, такъ какъ въ настоящее время, при опредѣленіи въ среднемъ по 25 коп. на больного, расходуется больше—по 29 к.

Къ этому присоединились гласные П. А. Иткинъ и М. М. Кирьяновъ.

Старшій врачъ больницы І. М. Рясенцевъ объяснилъ, что стоимость порцій весьма различна, отъ 13—16 к. даже до 42 к., приблизительно, конечно, онъ старается придерживаться средней нормы и къ этому есть возможность главнымъ образомъ потому, что тутъ же довольствуется и психіатрическое отдѣленіе, безъ котораго на 25—26 коп. продовольствовать больного въ Петрозаводскѣ было бы совершенно невозможно. Къ тому же и колебанія цѣнъ на продукты конечно отражается здѣсь. Однако ежедневно придерживаться этой нормы нельзя,—колебанія всегда будутъ.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ сообщилъ, что управа, конечно, стремится къ тому, чтобы не выдти изъ ассигнованнаго кредита, но тѣмъ не менѣе она должна сообразоваться съ требованіями врачей согласно порціонника.

Предсѣдатель собранія выяснилъ, что существуетъ двѣ системы касательно даннаго вопроса: денежная норма и норма порцій; у насъ установлена послѣдняя: стоимость порцій выводится по цѣнамъ продуктовъ, опредѣленныхъ для каждой порціи, на основаніи чего и дѣлается учетъ; коммиссія произвела этотъ учетъ совершенно правильно, усмотрѣла перерасходъ, но какъ вызванный продовольствіемъ больныхъ, онъ признанъ правильнымъ.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, изъ которыхъ выяснилась невозможность соединенія двухъ системъ—денежной и порціонной,—

Постановили: временно оставить прежній порядокъ, т. е. размѣръ продовольствія больныхъ устанавливать порціонникомъ; и тѣмъ количествомъ продуктовъ, которое указано въ нормахъ, денежной же табели суточнаго довольствія больныхъ, какъ обязательной нормы, неустановливалось ранѣе и не устанавливать впредь до измѣненія системы, стоимость же средней порціи должна служить лишь основаніемъ для вычисленія размѣра приблизительнаго ассигнованія на продовольствіе.

8) Разсмотрѣны замѣчанія постоянной ревизіонной коммиссіи на стр. 97 п. 6 о неправильномъ возмѣщеніи управою члену-казначею г. Филиву 300 р. 58 к., неоправданныхъ документами.

Постановили: въ виду того, что аналогичный вопросъ, касающійся того же г. Филина, переданъ въ ревизіонную коммиссію, передать и настоящій вопросъ на разсмотрѣніе ревизіонной коммиссіи.

Слушали: замѣчанія ревизіонной коммиссіи п. 2, стр. 43—45 о несвоевременной выдачѣ управою аванса въ 1100 руб. директору фельдшерской школы г. Мотрохину для пріобрѣтенія разныхъ учебныхъ пособій для школы.

Предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что авансъ былъ выданъ г. Мотрохину поздно потому, что лишь въ маѣ 1902 года состоялось совѣщаніе преподавателей фельдшерской школы о пріобрѣтеніи учебныхъ пособій; неполное израсходованіе аванса объясняется тѣмъ, что нѣкоторыя вещи, выписанныя изъ заграницы, еще не пришли.

Предсѣдатель собранія указалъ, что ревизіонная коммиссія резонно возбудила вопросъ, но такъ какъ со стороны губернскаго земскаго собранія не было ранѣе ни какихъ указаній относительно выдачи авансовъ, то было бы необходимо установить по этому предмету правила.

По возбужденнымъ гласными С. М. Румянцевымъ и А. А. Николаевымъ вопросамъ о случаяхъ выдачи авансовъ (первымъ), а также продолжительности ихъ неизрасходованія (вторымъ), послѣ обмѣна мнѣній постановили:

а) выдачу авансовъ производить въ тѣхъ случаяхъ, когда кредиторъ не имѣетъ возможности лично получить деньги по прямой ассигновкѣ.

б) выдача авансовъ на постоянныя хозяйственныя потребности въ небольшихъ суммахъ можетъ быть не ограничиваема срокомъ, но къ земскому собранію долженъ составляться списокъ размѣровъ авансовъ; на авансы же по отдѣльнымъ порученіямъ должны быть по исполненіи порученія немедленно представляемы въ управу оправдательные документы, а остатки представляемы въ казначейство.

в) продолжительность пользованія выданнымъ авансомъ не должна простираться свыше льготнаго срока, причемъ выдача таковыхъ авансовъ не должна производиться послѣ 1 января по окончаніи смѣтнаго года и къ 1 іюля льготнаго срока всѣ неизрасходованные авансы обязательно должны быть представлены въ казначейство.

Затѣмъ предсѣдатель собранія поставилъ вопросъ: правильно ли съ формальной стороны былъ выданъ управою авансъ г. Мотрохину.

Членъ ревизіонной коммиссіи А. А. Николаевъ заявилъ, что въ заключеніи ревизіонной коммиссіи нѣтъ вопроса о неправильности выдачи аванса.

Въ виду этого заявленія члена ревизіонной коммиссіи, постановили: въ разсмотрѣніе вопроса о правильности выдачи Мотрохину аванса не входить, ограничившись установленіемъ приведенныхъ правилъ.

9) Слушали: замѣчанія коммиссіи на стр. 94, п. а и стр. 98 о необоснованномъ разсчетѣ управою суточными председателя управы, о покупкѣ имъ разныхъ вещей для управы безъ разрѣшенія земскаго собранія и на суммы, которыя должны были быть зачислены въ свободные остатки 1899 г., а также о незачисленіи въ запасную сумму неиздержаннаго г. предсѣдателемъ управы аванса въ 100 руб., назначеннаго для пріобрѣтенія 3 портретовъ Императрицы Екатерины II.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ по вопросу объ авансѣ въ 100 руб. на покупку портретовъ далъ слѣдующее объясненіе:

„Губернскимъ собраніемъ ассигновано на три портрета 100 руб. Предсѣдатель управы въ бытность два раза въ Петербургѣ объѣзжалъ, не только всѣ извѣстные магазины Доціаро, Бегрова, Фельтена, Аванцо, Риппа, но и другіе, тѣмъ не менѣе портрета искомаго не нашелъ, при чемъ ему было объяснено, что портрета Императрицы, которая почила въ Бозѣ болѣе ста лѣтъ тому назадъ, найти не возможно, кромѣ какъ въ извѣстныхъ государственныхъ учрежденіяхъ; написать же три портрета будетъ стоить не менѣе 600 руб., почему предсѣдатель управы, въ виду ограниченности ассигнованной суммы, предположилъ заказать три портрета для училищъ — фотографическіе, стоимостью по 40 руб. каждый. Для фотографированія же требуется отыскать и пріобрѣсти подходящій одинъ портретъ Императрицы Екатерины II, дабы уже съ него можно было снять копію. А такъ какъ до сего времени привести въ исполненіе этого еще не удалось, то полученный авансъ въ суммѣ 100 р. во избѣжаніе закрытія кредита и его сравнительной незначительности находится у предсѣдателя на рукахъ. Если же собранію угодно, то этотъ авансъ можетъ быть внесенъ хотя бы сію же минуту.

По вопросу о пріобрѣтеніи для губернской управы мебели и другихъ вещей на сумму 1654 руб. 21 коп., В. В. Савельевъ объяснилъ, что, какъ извѣстно, губернская управа помѣщалась ранѣе въ одной комнатѣ зданія богадѣльни и потому могла довольствоваться весьма скромной обстановкой. Теперь всѣмъ г.г. гласнымъ хорошо извѣстно, чѣмъ обладаетъ губернская управа, а между тѣмъ земскія собранія никогда ничего не ассигновали на этотъ предметъ. Это все пріобрѣтено на оставшіяся канцелярскія средства, которыя управа вполнѣ могла раздать и на награду служащимъ. Если же не всѣ вещи сразу были пріобрѣтены, то это объясняется тѣмъ, что ихъ тоже прихо-

дилось искать въ цѣляхъ болѣе сходнаго пріобрѣтенія; такъ напримѣръ, люстра, стоющая на заводѣ 1000 руб., благодаря этому, куплена за 400 руб., другая люстра за 200 руб. вмѣсто 350 р. —375 р.

Предсѣдатель постояной ревизіонной коммиссіи І. Ф. Кучевскій замѣтилъ на это, что ревизіонная коммиссія не касается права предсѣдателя распоряжаться остатками канцелярскихъ средствъ, она хотѣла только сказать, что эта остаточная сумма должна была въ 1899 году быть зачислена въ свободные остатки.

Предсѣдатель собранія высказалъ, что, и по его мнѣнію, заключеніе ревизіонной коммиссіи правильно: разъ смѣтный періодъ истекъ, оставшуюся сумму необходимо было зачислить въ свободные остатки; что же касается покупки вещей, то это право управы.

Послѣ обмѣна мнѣній, большинствомъ 17 голосовъ (записками) противъ 2 и двухъ условныхъ постановили: признавая право управы пріобрѣтенія вещей и хотя ущерба для земства отъ этого нѣтъ, признать, что съ формальной стороны эти суммы должны были быть зачислены въ свободные остатки; на будущее время поручить управѣ зачислять такія суммы въ свободные остатки.

Что же касается покупки портретовъ, то въ виду объясненія предсѣдателя управы о затрудненіи пріобрѣсти портреты за 100 руб. и въ виду высказаннаго большинствомъ гласныхъ желанія пріобрѣсти портреты на эту сумму—оставить этотъ вопросъ открытымъ, поручивъ предсѣдателю, въ случаѣ невозможности пріобрѣсти портреты—внести 100 руб. въ свободные остатки.

По второму вопросу о выдачѣ суточныхъ денегъ предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ заявилъ, что такая выдача оправдывалась постановленіемъ губернскаго земскаго собранія одной изъ предыдущихъ сессій, въ которомъ ясно и точно выражено, что предсѣдатель губернской управы, въ виду неизбѣжныхъ расходовъ во время поѣздокъ въ Петербургъ, пользуется прогонами на общемъ законномъ основаніи по занимаемой имъ должности V классе и суточными деньгами по 10 руб.

На возраженіе гласнаго С. М. Румянцева, что для опредѣленія правильности выдачи суточныхъ необходимо ясно знать, въ чемъ заключались порученія управы предсѣдателю, членъ губернской управы С. Л. Новаковскій высказалъ слѣдующее:

„Цѣль поѣздокъ предсѣдателя управы отнюдь не можетъ заключаться въ такихъ тѣсныхъ рамкахъ, какъ покупка какихъ то вещей; она должна имѣть

гораздо большее значеніе, касаться болѣе важныхъ сторонъ земскаго хозяйства. Предсѣдателю управы приходится бывать въ различныхъ министерствахъ, видѣться съ различными лицами, чтобы ходатайствовать о нуждахъ земства особенно важныхъ и представлять ходатайства по постановленію земскаго собранія.

Что всѣ губернскія земства сознали важность этихъ поѣздокъ предсѣдателей губернскихъ управъ, это видно изъ того, что во всѣхъ ихъ имѣются ассигнованія на поѣздки предсѣдателей: на столичныя ихъ поѣздки ассигнуется по 25 руб. суточныхъ и меньше 20 руб. почти нѣтъ.

Олонецкому собранію хорошо должна быть извѣстна та польза, которую приносятъ поѣздки предсѣдателя въ Петербургъ.

Чтобы не быть голословнымъ, я могу указать на такія вещи, которыя случились на моей памяти въ то время, какъ я имѣю честь служить въ губернской управѣ. Напримѣръ, за губернскимъ земствомъ числилось болѣе 300000 р. долга въ продовольственный имперскій капиталъ.

Высочайшимъ манифестомъ было положено, по 4 п., сложить половину тѣхъ долговъ, которые числятся за земствомъ; къ числу этихъ губерній были причислены 11 губерній, испытавшихъ голодовки.

Олонецкая губернія не подходила къ этому разряду. Тѣмъ не менѣе, въ 1895 году, предсѣдатель внесъ предложеніе о ходатайствѣ сложить недоимку, числившуюся на Олонецкой губерніи. Это не удалось въ первомъ году, но въ 1896 г. ходатайство удовлетворено и сложено болѣе 150000 руб., благодаря главнымъ образомъ личному ходатайству г. предсѣдателя.

Затѣмъ, кажется, въ 1897 году предсѣдатель управы ходатайствовалъ о сложеніи тѣхъ 30000, которые числились за губернскимъ земствомъ еще до введенія земскихъ учрежденій, взятыхъ изъ казны на постройку тюремъ и на устройство дорогъ. Эта сумма была зачислена за губернскимъ земствомъ и съ причисленными %% выражалась 57000 руб. Это ходатайство также увѣнчалось успѣхомъ.

Мнѣ кажется также, всему собранію довольно извѣстно вообще, что если въ Олонецкой губерніи въ нынѣшнемъ году будетъ приступлено къ постройкѣ желѣзной дороги, то этимъ губернія во многомъ обязана будетъ энергіи и настойчивости ходатайствъ предсѣдателя губернской управы.

Я не могу указать той цифры, въ которой выразится для края польза отъ этой желѣзной дороги. Это дѣло будущаго, но я думаю, что было бы неосновательно приписывать такія поѣздки предсѣдателя въ Петербургъ къ однимъ только покупкамъ какихъ нибудь предметовъ, нужныхъ для земскаго хозяйства; даже и въ этомъ случаѣ, если принять въ соображеніе, что куплен-

ные предметы чрезвычайно дешевы и хорошо куплены, какъ напримѣръ въ нынѣшнемъ году купленные матеріалы для больничнаго бѣлья, которые ревизіонная коммиссія нашла превосходными, поѣздки имѣютъ свое значеніе и было бы несправедливо приписывать какое либо значеніе тому, чтобы предсѣдатель имѣлъ какой либо интересъ въ томъ, что ему выдаютъ извѣстныя прогоны и суточныя по 10 руб.; онѣ такъ незначительны, что я, думаю, ихъ очень недостаточно, чтобы жить въ Петербургѣ. Впрочемъ, что В. В. Савельевъ не проявлялъ личнаго интереса къ какимъ либо денежнымъ его выдачамъ, достаточно въ этомъ отношеніи сослаться на отказъ его отъ награды въ 3000 руб. назначенной ему собраніемъ въ 1897 году. Эта сумма, кажется, была бы болѣе привлекательна, чѣмъ какія нибудь суточныя и онъ категорически отказался отъ этого и подъ предлогомъ чрезвычайно деликатнымъ, что онъ не хочетъ хотя косвенно повредить дѣлу, которому такъ долго служитъ.

Наконецъ, я еще забылъ упомянуть, что окружнымъ судомъ, который у насъ введенъ, мы тоже обязаны тому же самому предсѣдателю губернской управы и я не могу не упомянуть о тѣхъ словахъ, которыя Н. В. Муравьевъ, министръ юстиціи, высказалъ на обѣдѣ у начальника губерніи Демидова, публично сказавъ В. В. Савельеву, что все прекрасное въ Олонецкой губерніи соединено съ вашимъ именемъ.

Въ нынѣшнемъ году, я еще разъ объ этомъ упоминаю, о разрѣшеніи у насъ желѣзной дороги было сообщено телеграммой, что по Высочайшему повелѣнію въ 1903 году будетъ начата желѣзная дорога; объ этомъ были извѣщены, также телеграммами, всѣ предсѣдатели уѣздныхъ управъ и предсѣдатель губернской управы считалъ своею обязанностью лично принести благодарность г.г. министрамъ за ихъ высокое содѣйствіе въ разрѣшеніи этого важнаго дѣла.

Предсѣдатель ревизіонной коммиссіи І. Ф. Кучевскій замѣтилъ на это, что ревизіонная коммиссія, которой, какъ и земскому собранію, все это конечно хорошо извѣстно, считалась съ документальной стороной: не было представлено предсѣдателемъ управы о числѣ проведенныхъ имъ въ Петербургѣ дней.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ объяснилъ, что, выѣзжая изъ заграницы въ Петербургъ, онъ извѣстилъ управу телеграммой, на основаніи которой она и высчитала время пребыванія его въ Петербургѣ.

Послѣ обмѣна мнѣній, предсѣдатель поставилъ вопросъ: правильно ли управа разсчитала предсѣдателя суточными.

Большинствомъ 13 голосовъ (записками) противъ 5 и 3 условныхъ постановили: управа правильно расчитала предсѣдателя суточными.

Объявленъ перерывъ до $11^1/_2$ часовъ утра 14 декабря.

Засѣданіе XIII-е, *14 декабря 1902 года.*

Присутствовало 25 гласныхъ.

Секретарь собранія А. П. Николаевскій.

Засѣданіе открылось въ 11 ч. утра.

— —

I.

Предсѣдатель собранія сообщилъ, что имъ сего числа получено заявленіе за № 60 отъ управляющаго государственными имуществами Олонецкой губерніи, что вслѣдствіе болѣзни онъ передалъ управленіе дѣлами и участіе въ губернскомъ земскомъ собраніи старшему лѣсному ревизору статскому совѣтнику Маршнеру.

Г. Маршнеръ, прибывшій въ засѣданіе, принялъ установленную присягу.

II.

Былъ прочтенъ журналъ засѣданія IX, отъ 10 декабря.

Постановили: редакцію журнала утвердить.

III.

Затѣмъ собраніе продолжало слушаніе доклада постоянной ревизіонной комиссіи.

1) По пункту б, на стр. 97—о неправильномъ отнесеніи на запасную сумму расходовъ: на покупку дровъ для управы 204 руб., на типографскія работы 102 р. 96 к., и на книги 7 р. 50 к. По мнѣнію комиссіи, расходы эти слѣдовало отнести на суммы, ассигнованныя на содержаніе земскаго управленія, каковыхъ суммъ къ 1 января 1902 г. оставалось 1546 р. 3 к.

Съ мнѣніемъ комиссіи собраніе согласилось.

Затѣмъ предсѣдатель собранія предложилъ перейти къ разсмотрѣнію замѣчаній комиссіи по слѣдующей 5-й категоріи вопросъ: объ инвентаряхъ, актахъ пріемки работъ и матеріаловъ и контрактахъ на работы.

2) По пункту в. стр. 45—о покупкѣ предметовъ для общежитія фельдшерской школы.

Предсѣдатель собранія обратилъ вниманіе гласныхъ, что въ этомъ замѣчаніи комиссіи въ настоящее время имѣетъ нѣкоторое значеніе то обстоятель-

ство, что купленныя вещи для фельдшерской школы управою не свидѣтельствовались, акта объ ихъ пріемкѣ составлено не было и на имущество школы не имѣется инвентарной книги.

Предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что вещи покупались по требованію педагогическаго совѣта школы, принимались ея директоромъ, находятся всѣ на лицо, согласно счетамъ и, кажется, записаны въ инвентарь школы.

Членъ комиссіи И. Г. Лазукъ сказалъ, что когда комиссія была въ фельдшерской школѣ, то инвентарь предъявлялся, но это была не инвентарная книга, а скорѣе черновая тетрадь, съ поправками и ни кѣмъ не подписанная.

Предсѣдатель собранія замѣтилъ, что общій вопросъ о необходимости имѣть инвентари всему земскому имуществу онъ поставитъ по одному изъ дальнѣйшихъ пунктовъ замѣчаній комиссіи, но конечно, и въ данномъ случаѣ управа должна освидѣтельствовать вещи купленныя для школы, составить объ этомъ актъ, записать вещи въ инвентарную книгу и сдать ихъ подъ наблюденіе директора школы.

Собраніе съ этимъ предложеніемъ согласилось и поручило управѣ исполнить таковое и объ исполненіи сообщить будущему очередному собранію.

3) По пункту 3, стр. 47—о перерасходѣ 109 р. по мелочному ремонту зданія богадѣльни и не составленіи актовъ освидѣтельствованія работъ.

Предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что на всѣ болѣе или менѣе крупныя, предположенныя къ осуществленію, работы губернскаго земства всегда составляются техническія смѣты, а затѣмъ по исполненіи работъ составляются и акты объ освидѣтельствованіи таковыхъ работъ. На мелочной же ремонтъ, какъ въ данномъ случаѣ въ богадѣльнѣ, именно побѣлку стѣнъ, поправку печей и пр. естественно спеціальной смѣты не составляется за невозможностью предусмотрѣть какая и въ чемъ окажется надобность, почему и вносится примѣрная сумма на мелочной ремонтъ въ общую смѣту на содержаніе богадѣльни. Мелочной ремонтъ производится въ разное время года по мѣрѣ надобности, въ томъ числѣ и дезинфекцируются помѣщенія, занимаемыя призрѣваемыми стариками и старухами—возможно ли каждую мелочную поправку свидѣтельствовать и удостовѣрять актомъ. Въ давномъ случаѣ управа не только не вышла изъ кредита соотвѣтствующаго параграфа, но даже не вышла и изъ смѣты на содержаніе богадѣльни, такъ какъ по этой смѣтѣ имѣется остатокъ.

Членъ комиссіи И. Г. Лазукъ подтвердилъ, что перерасхода по смѣтѣ на богадѣльню не было.

Тоже сказалъ и А. П. Николаевскій, замѣтивъ только, что за неимѣніемъ актовъ комиссія затруднялась провѣрить работы по ремонту богадѣльни.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда И. Г. Поти высказалъ мнѣніе, что на мелочной ремонтъ, какъ напримѣръ побѣлку стѣнъ, поправку печей и пр., едва-ли можно требовать составленія актовъ; это будетъ канцелярская формальность, которая едва-ли нужна, ничего не гарантируетъ и только будетъ затруднять управу. Конечно въ крупныхъ ремонтахъ освидѣтельствованіе работъ и составленіе о томъ актовъ необходимо, но для мелочныхъ работъ можно бы опредѣлить сумму, до которой акта не требуется.

Это мнѣніе поддерживали многіе гласные, намѣчая въ сто руб. предѣльную сумму для мелочныхъ ремонтныхъ работъ, для которыхъ не требуется составленіе акта.

Поэтому и вслѣдствіе выраженныхъ гласными мнѣній, что при мелочныхъ работахъ составленіе актовъ не имѣетъ существеннаго значенія и только затрудняетъ дѣло,—предсѣдатель собранія поставилъ вопросъ—угодно-ли собранію установить, что для мелочныхъ ремонтныхъ работъ на сумму до ста рублей составленіе акта не требуется, а для работъ, производящихся по техническимъ смѣтамъ, составленіе актовъ освидѣтельствованія таковыхъ работъ, а равнымъ образомъ и матеріаловъ должно быть обязательнымъ для губернской управы.

Вопросъ этотъ единогласно рѣшенъ собраніемъ утвердительно.

Затѣмъ гласный С. М. Румянцевъ возбудилъ слѣдующій вопросъ: ежегодно губернскою управою производятся крупныя ремонтныя работы, заготовки матеріаловъ, разныя поставки, наприм.: дровъ, одежды, бѣлья, и пр. для больницы, при чемъ работы и заготовка производятся или предсѣдателемъ или однимъ изъ членовъ управы и, если акты составляются, то удобно-ли для самой управы провѣрять дѣйствія другъ друга, или членамъ управы дѣйствія предсѣдателя? Не слѣдуетъ ли управѣ во всѣхъ такихъ крупныхъ расходахъ обязательно приглашать для освидѣтельствованія работъ, матеріаловъ, а также поставокъ и составленія о томъ актовъ членовъ ревизіонной комиссіи, или кого либо изъ гласныхъ губернскаго земства?

Предсѣдатель собранія по поводу этого вопроса замѣтилъ, что собраніемъ ежегодно избирается постоянная ревизіонная комиссія, которая всегда имѣетъ право по своему усмотрѣнію провѣрять всѣ дѣйствія управы; одинаково и управа если будетъ затрудняться сама какой либо пріемкой или освидѣтельствованіемъ, можетъ приглашать членомъ ревизіонной комиссіи. Кромѣ того собраніе въ случаяхъ особенно важныхъ, напримѣръ по постройкѣ этого до-

ма, о чемъ будетъ рѣчь ниже, всегда можетъ освидѣтельствованіе и пріемку работъ, или какой либо поставки поручить или ревизіонной коммисіи, или избрать для того особую коммисію.

Гласный П. А. Иткинъ сказалъ, что въ предложеніи С. М. Румянцева выражалось какъ-бы нѣкоторое недовѣріе къ управѣ, что не должно имѣть мѣста въ виду того, что собраніе ввѣряетъ управѣ веденіе всего земскаго хозяйства на сотни тысячъ и что дѣйствія управы контролируются ревизіонными коммисіями постоянной и избираемыми на время собранія, а также самимъ собраніемъ.

П. Г. Пети къ этому добавилъ, что регламентировать тѣми или иными обязательствами дѣйствія управы, касающіяся ея внутренняго распорядка, онъ находитъ и неудобнымъ и незаконнымъ.

І. Ф. Кучевскій замѣтилъ, что нѣтъ никакихъ основаній стѣснять управу при производствѣ ею освидѣтельствованій и составленіи актовъ требованіемъ, чтобы притомъ присутствовали члены ревизіонной коммисіи, или даже губернскіе гласные. Онъ не думаетъ, чтобы составъ управы не былъ компетентенъ составлять акты. А когда управа будетъ затрудняться какой либо пріемкой или освидѣтельствованіемъ, то, конечно, сама пригласитъ члена ревизіонной коммисіи, если онъ будетъ имѣть возможность принять участіе въ контрольныхъ дѣйствіяхъ управы.

П. Г. Лазукъ добавилъ, что въ практикѣ Петрозаводской управы часто при болѣе серьезныхъ пріемкахъ или освидѣтельствованіяхъ, управа находитъ для себя удобнымъ приглашать члена ревизіонной комисіи, такъ какъ тѣмъ самымъ гарантируетъ себя въ отношеніи отвѣтственности за свои дѣйствія. Но конечно при этомъ нужно считаться и съ тѣмъ, что члены ревизіонной коммисіи не всегда могутъ, или по отсутствію, или по своимъ дѣламъ, являться на подобныя приглашенія.

Другіе гласные замѣтили къ этому, что если признать обязательнымъ участіе членовъ ревизіонной коммисіи во всѣхъ пріемкахъ и освидѣтельствованіяхъ, производимыхъ губернскою управою, то многіе откажутся не только отъ участія въ ревизіонной коммисіи, но и отъ званія гласнаго.

Предсѣдатель собранія просилъ рѣшить записками, кому угодно присоединиться къ предложенію гласнаго С. М. Румянцева, отвѣтить да, а кто съ этимъ предложеніемъ не согласенъ,—отвѣтить нѣтъ.

Записокъ подано было 20; въ томъ числѣ съ отрицательнымъ отвѣтомъ 14 и съ утвердительнымъ 6. Такимъ образомъ Собраніе вышеозначенное предложеніе гласнаго С. М. Румянцева отклонило.

Затѣмъ, предсѣдатель собранія, въ виду вышеизложенныхъ мнѣній о мелочныхъ ремонтахъ вообще и о таковомъ ремонтѣ въ богадѣльнѣ по разсматриваемому п. 3, стр. 47, а также принимая во вниманіе, что управа не вышла изъ предѣловъ смѣтнаго ассигнованія на содержаніе богадѣльни въ 1901 г.,—поставилъ на разрѣшеніе собранія вопросъ, признать ли расходъ въ суммѣ 209 р. на мелочные ремонты въ богадѣльнѣ правильнымъ, или неправильнымъ.

Изъ 20 поданныхъ записокъ 13 дали отвѣтъ утвердительный, 7 отрицательный, а потому собраніе и признало вышеуказанный расходъ правильнымъ.

4) По ст. 1, стр. 52—о неимѣніи росписокъ на возвращенныхъ въ управу смотрителемъ больницы требовательныхъ вѣдомостяхъ на жалованье по больницѣ, всего за нѣсколько мѣсяцевъ въ суммѣ 82 р, 15 к.,—при чемъ комиссія не сомнѣвается въ выдачѣ денегъ по принадлежности, но не можетъ не указать на небрежность въ отношеніи росписокъ.

Возраженій противъ заключенія комиссіи не послѣдовало. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, признало необходимымъ предложить управѣ устранить на будущее время подобныя со стороны смотрителя упущенія.

5) По замѣчанію комиссіи, стр. 91—92, объ оправдательныхъ документахъ по ремонту зданій больницы и неотнесеніи 8 руб. на параг. 7 расходной смѣты.

Предсѣдатель собранія, принимая во вниманіе, что комиссія имѣла въ виду счетъ на ремонтъ тротуаровъ въ суммѣ 92 р.; что счетъ этотъ не превышаетъ опредѣленной собраніемъ суммы въ 100 руб. на мелочной ремонтъ,—поставилъ вопросъ вызывался-ли необходимостью въ данномъ случаѣ актъ, или невызывался?

Записками, большинствомъ 13 голосовъ, противъ 7, собраніе разрѣшило этотъ вопросъ отрицательно, т. е. что составленіе акта не требовалось. Затѣмъ собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи о 8 рубляхъ, признало необходимымъ предложить управѣ сдѣлать надлежащее перечисленіе вышеуказанной суммы въ размѣрѣ 8 рублей.

6) По замѣчаніямъ комиссіи, стр. 99—100 о незаключеніи управою письменныхъ договоровъ на работы по постройкѣ дома губернскаго земства и о составленіи только пяти актовъ объ освидѣтельствованіи о пріемкѣ работъ и матеріаловъ по этой постройкѣ.

Предсѣдатель собранія предложилъ управѣ, если угодно, дать объясненія по вышеуказаннымъ замѣчаніямъ.

Предсѣдатель губернской управы предъявилъ собранію дѣло о постройкѣ дома, въ каковомъ дѣлѣ имѣется проектъ договора управы съ подрядчикомъ Сѣдовымъ на выполненіе имъ земляныхъ, каменныхъ и кирпичныхъ работъ. Но этотъ проектъ, выражая состоявшееся соглашеніе о количествѣ, качествѣ и цѣнѣ работъ, оставленъ управою не подписаннымъ во избѣжаніе, въ интересахъ земства, какой либо притязательности со стороны Сѣдова къ земству, въ виду предусматриваемой управою, вслѣдствіе нѣкоторыхъ дефектовъ въ смѣтѣ, составленной инженеромъ Бѣляковымъ, возможности временной пріостановки работъ или ихъ осложненія. Хотя условіе съ управою и не было подписано, но подрядчикомъ Сѣдовымъ выполнено въ точности.

Затѣмъ В. В. Савельевъ обратилъ вниманіе собранія на незамѣченный въ дѣлѣ комиссіею актъ о матеріалахъ, взятыхъ для постройки изъ склада губернскаго земства; актъ этотъ подписанъ членами управы. Кромѣ того, въ дѣлѣ имѣется цѣлый рядъ счетовъ, за №№ 23, 25, 26, 43, 50, 54, 56, 67 и 68 о принятыхъ матеріалахъ и исполненныхъ работахъ по постройкѣ дома. Счета эти удостовѣрены инженеромъ Бѣляковымъ, техникомъ Околовымъ и наблюдавшимъ за постройкою г. Прушевскимъ; повидимому, комиссія совсѣмъ не приняла во вниманіе этихъ счетовъ.

И. Г. Лазукъ возразилъ, что комиссія имѣла въ виду эти счета, но полагала, что кромѣ таковыхъ нужны были бы и соотвѣтственные имъ акты управы.

В. В. Савельевъ отвѣтилъ, что произведенное спеціалистами гражданскимъ инженеромъ Бѣляковымъ и техникомъ-строителемъ освидѣтельствованіе матеріаловъ въ отношеніи ихъ количества, качества и пригодности употребленія для постройки, а также освидѣтельствованіе работъ, за соотвѣтствіе которыхъ смѣтамъ и техническимъ требованіямъ несутъ отвѣтственность именно спеціалисты—строители, по его мнѣнію, болѣе гарантируютъ интересы земства, чѣмъ акты управы.

Гласный С. М. Румянцевъ заявилъ, что, по его мнѣнію, надо убѣдиться, сколько пошло на постройку дома матеріаловъ, главнымъ образомъ кирпича и извести, что для этого надо комиссію съ участіемъ инженеровъ губернскаго правленія. А то вотъ израсходовали кирпича 442 тысячи и заплатили за него деньги подрядчику Сѣдову, а въ дѣло пошло меньше и ломъ разрѣшали Поспѣлову вывозить на дорогу, онъ и вывезъ, пожалуй, возовъ сто. Тоже и съ известью, показано въ расходъ 24 тысячи пуд., а кто изъ насъ можетъ знать, сколько именно пошло въ дѣло и сколько оказалось негодной извести. Я прошу убѣдиться.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи І. Ф. Кучевскій замѣтилъ, что въ заявленіи С. М. Румянцева относительно кирпича онъ усматриваетъ недоразумѣніе. Кирпичъ былъ заготовленъ губернскимъ земствомъ и состоялъ въ его складѣ; изъ склада было вывезено на постройку 442 тысячи, конечно по счету склада и слѣдовало провести стоимость всего взятаго кирпича; но въ кладу стѣнъ пошло не 442 тысячи, а 370 тыс. За кладку каковаго количества кирпича и было уплачено Сѣдову, что подтверждается счетомъ подрядчика.

Это разъясненіе, съ разрѣшенія предсѣдателя собранія, дополнилъ г. Прушевскій тѣмъ, что изъ остальныхъ 72 тысячъ кирпича, представлявшихъ собою ломъ крупный и мелкій вслѣдствіе перевозки кирпича со склада, часть находится и сейчасъ на этомъ дворѣ, затѣмъ около 40 тысячъ пошло на бетоны и на смазку черныхъ половъ и потолковъ, а только совершенно негодный мусоръ кирпичный управа разрѣшила Поспѣлову вывезти для укрѣпленія полотна улицы возлѣ его дома, чѣмъ устранила расходъ на вывозку таковаго мусора съ своего двора.

На всѣ эти разъясненія С. М. Румянцевъ отвѣтилъ,—ну, вы дѣйствительно на счетъ кирпича доказали, а вотъ объ извести?

Р. Л. Прушевскій добавилъ, что известь была вообще хорошаго достоинства; ея количество и качество удостовѣрено техниками и актомъ управы. Но если теперь говорятъ объ извести, то вѣроятно потому, что она тщательно высѣвалась на частомъ грохотѣ и употреблялась въ дѣло только просѣянная; отсѣянные же комки, смачивались водой, распушивались и также шли въ дѣло, конечно отсѣянный известковый камень, который есть во всякой извести, отбрасывался.

Въ дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній В. В. Савельевъ сказалъ, что если актовъ, подписанныхъ управою, немного, то, вѣдь, управа платила деньги за матеріалы и работы не иначе, какъ по разсмотрѣніи удостовѣренныхъ техниками счетовъ, о чемъ и составлялись журналы, каковые счета, по его мнѣнію, имѣютъ не только не менѣе, но даже болѣе значенія, чѣмъ акты.

Предсѣдатель собранія, по поводу вышеизложеннаго предложенія С. М. Румянцева, о назначеніи комиссіи для освидѣтельствованія постройки дома, обратилъ вниманіе собранія, что постройка еще не закончена, но несомнѣнно ко времени окончанія работъ, въ виду ихъ сложности и крупной цѣнности и управа и собраніе сочтутъ необходимымъ чтобы постройка была освидѣтельствована и принята особой комиссіей при участіи постороннихъ спеціалистовъ, которые детально провѣрятъ все исполненное управой и можетъ быть укажутъ какіе либо дефекты, требующіе исправленія или дополненія, а равнымъ обра-

зомъ эта комиссія провѣритъ и указанія постоянной ревизіонной комиссіи, такъ какъ собраніе, въ настоящемъ положеніи дѣла, не можетъ придти къ опредѣленному выясненію вопросовъ по постройкѣ дома.

Предсѣдатель собранія полагалъ бы своевременнымъ въ нынѣшнемъ собраніи избрать эту комиссію, прося принять въ ней участіе тѣхъ членовъ собранія, которые пожелаютъ отнестись къ задачѣ комиссіи съ особымъ вниманіемъ и готовностью въ ней поработать. Если будетъ угодно собранію принять это предложеніе, то онъ проситъ опредѣлить число членовъ комиссіи.

Предложеніе принято было единогласно и составъ комиссіи опредѣленъ въ 5 лицъ.

Предсѣдатель собранія объявилъ, что въ избраніи членовъ этой комиссіи, конечно, можетъ участвовать и губернская управа.

Предсѣдатель губернской управы заявилъ, что въ баллотировкѣ онъ участвовать не будетъ.

Изъ лицъ, намѣченныхъ въ члены комиссіи, баллотировались шарами (закрытой баллотировкой) и получили голосовъ: С. М. Румянцевъ 13 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ; П. А. Иткинъ 21 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ; Н. К. Чуковъ 22 избирательныхъ и 1 неизбирательныхъ; А. П. Николаевскій 21 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ; В. А. Розановъ 19 избирательныхъ и 1 неизбирательный. Участвовать въ баллотировкѣ отсутствовавшаго В. А. Розанова не сочли для себя удобнымъ три члена губернской управы и отъ баллотировки воздержались; поэтому г. Розановъ баллотировался не 23 шарами, а 20. Затѣмъ собраніе просило баллотироваться А. П. Неѣлова, который и избранъ большинствомъ 19 противъ 4. Всѣ остальные члены собранія, намѣченные записками къ избранію въ комиссію, отъ баллотировки отказались. Собраніе признало избранными въ члены комиссіи: П. А. Иткина, Н. К. Чукова, А. П. Николаевскаго, В. А. Розанова и А. П. Неѣлова, а кандидатомъ въ члены С. М. Румянцева.

Затѣмъ П. А. Иткинъ внесъ предложеніе, что въ виду важности предстоящей задачи комиссіи и желательности чтобы, когда она приступитъ къ исполненію возложеннаго на нее порученія собранія, ея составъ, отъ случайныхъ причинъ, напримѣръ болѣзни члена комиссіи или невозможности для него пріѣхать въ Петрозаводскъ, былъ не менѣе 5 лицъ, онъ считаетъ необходимымъ избрать еще не менѣе 2 кандидатовъ.

Гласный С. М. Румянцевъ, заявилъ, что онъ проситъ собраніе не считать его кандидатомъ, такъ какъ онъ категорически отказывается не только быть кандидатомъ, но и членомъ комиссіи.

Собраніе послѣ обмѣна мнѣній о предложеніи П. А. Иткина и находя, что комиссія можетъ приступить къ своимъ дѣйствіямъ даже и въ составѣ трехъ членовъ, предложеніе П. А. Иткина большинствомъ голосовъ по запискамъ отклонило.

А. Н. Новловъ возбудилъ вопросъ, будетъ ли предсѣдатель комиссіи избранъ собраніемъ или самой комиссіей.

Большинствомъ голосовъ рѣшили просить комиссію избрать въ эту же сессію изъ своего состава предсѣдателя и довести о томъ до свѣдѣнія собранія.

7) Далѣе продолжали слушать замѣчанія комиссіи на стр. 31—33, 1) объ израсходованныхъ членомъ управы И. И. Филинымъ 5 р. 43 коп. на пересылку денегъ по почтѣ рабочему Романову по ремонту моста чрезъ р. Кему; 2) объ израсходованныхъ членомъ управы И. Ф. Тихоновымъ на оплату гербоваго сбора по договору съ Строгановымъ 9 р. 20 к. и по договору съ Донскимъ 4 р. 40 коп., а всего 13 р. 60 коп. и 3) о сдачѣ И. Ф. Тихоновымъ ремонта моста чрезъ р. Веранду подрядчику Донскому на 25 р. 64 к. дороже противъ цѣны, заявленной Колкасовымъ.

Предсѣдатель собранія предложилъ разсмотрѣть каждое замѣчаніе отдѣльно.

По первому изъ этихъ замѣчаній предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что ремонтъ моста чрезъ р. Кему въ Вытегорскомъ уѣздѣ, согласно отношенія губернской земской управы отъ 26 марта 1901 г. за № 1348, порученъ былъ къ производству хозяйственнымъ способомъ члену губернской управы Филину. Принявъ на себя исполненіе этихъ работъ, членъ управы Филинъ для постояннаго наблюденія за работами пригласилъ десятника, крестьянина Ивана Романова. Г. Филинъ, не имѣя возможности все время быть при ремонтѣ указаннаго выше моста и производить расчеты съ рабочими, по полученіи извѣщеній десятника Романова и отчета о произведенныхъ работахъ, разновременно высылалъ ему на указанный предметъ авансовыя суммы, въ израсходованіи которыхъ десятникъ представлялъ г. Филину отчетность.

По полученіи отъ члена губернской управы Филина, послѣ окончанія ремонта названнаго выше моста, полной отчетности въ израсходованныхъ имъ суммахъ, губернская управа нашла возможнымъ возвратить ему и почтовые расходы по пересылкѣ денегъ десятнику Романову, отнеся этотъ расходъ на кредитъ по ремонту указаннаго выше моста, такъ какъ особаго кредита, назначеннаго на этотъ предметъ, губернскимъ собраніемъ ассигновано не было и расходъ этотъ имѣлъ непосредственную связь съ расходами по ремонту этого моста, тѣмъ болѣе, что указанный расходъ не превышалъ суммы, ассигнован-

ной на ремонтъ названнаго выше моста, т. е. 603 р. 57 к., а осталась экономія въ размѣрѣ 10 руб. 74 коп.

Къ этому объясненію членъ управы Филинъ добавилъ, что во время ремонта этого моста онъ былъ единственнымъ лицомъ въ управѣ и потому долженъ былъ деньги, необходимыя на работы, высылать Романову по почтѣ, при чемъ считалъ въ этомъ случаѣ почтовые расходы расходомъ земскимъ, а не своимъ личнымъ.

Предсѣдатель собранія,—обратилъ вниманіе г.г. гласныхъ, что ревизіонная комиссія находитъ что, почтовые расходы 5 р. 43 к. должны были быть отнесены на личный счетъ или Романова или члена управы Филина, поставилъ вопросъ,—отнести-ли этотъ расходъ 5 руб. 43 коп. на смѣтный кредитъ по ремонту моста чрезъ р. Кему, или на личный счетъ г. Филина?

Собраніе, по запискамъ, большинствомъ 16 голосовъ противъ 5, признало этотъ расходъ подлежащимъ отнесенію на личный счетъ члена управы Филина.

По второму замѣчанію (о 13 руб. 60 коп.) Предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что Олонецкая уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ февраля 1901 г., увѣдомила губернскую управу, что торги на постройку и ремонтъ мостовъ губернскаго земства въ 1901 году не состоялись и уѣздная управа отъ производства этихъ работъ хозяйственнымъ способомъ отказалась.

Принимая во вниманіе, что изъ состава губернской управы только одинъ членъ ея Тихоновъ могъ изъявить согласіе принять на себя эти работы, губернская управа журнальнымъ постановленіемъ отъ 9 марта 1901 г. производство этихъ работъ хозяйственнымъ способомъ поручила члену губернской управы Тихонову, не выходя изъ ассигнованной на этотъ предметъ губернскимъ земскимъ собраніемъ суммы.

Членъ губернской земской управы, исполняя указанное порученіе, прибывъ въ г. Олонецъ, опытнаго десятника не нашелъ, подрядить же артели рабочихъ, большинство которыхъ корелы, онъ затруднился, не зная корельскаго языка; поэтому онъ вынужденъ былъ войти въ соглашеніе съ предложившимъ ему услугу мѣщаниномъ Строгановымъ, который и ранѣе исполнялъ работы по дорожнымъ сооруженіямъ, какъ губернскаго, такъ и Олонецкаго уѣзднаго земствъ

Строгановъ, изъявляя свое желаніе о принятіи на себя исполненія этихъ работъ, заявилъ, что онъ можетъ взять этотъ подрядъ только за тѣ суммы, которыя были губернскою управою предъявлены къ торгамъ, при чемъ отъ внесенія залога и другихъ расходовъ по заключенію какихъ либо условій онъ отказался

Поэтому членъ губернской управы Тихоновъ, заключая условіе съ Строгановымъ, израсходовалъ на уплату гербоваго сбора 9 р. 20 к.

Губернская управа, въ виду изложенныхъ обстоятельствъ нашла возможнымъ перерасходъ въ 9 р. 20 к. члену Тихонову возвратить.

Затѣмъ Лодейнопольская уѣздная управа, отношеніемъ отъ 6 февраля 1901 г. за № 163, увѣдомила губернскую управу, что торги на отдачу съ подряда постройки моста чрезъ р. Веранду не состоялись.

Губернская управа, имѣя въ виду необходимость постройки указаннаго выше, пришедшаго въ совершенную ветхость, моста, 28 февраля 1901 г. за № 881, предложила члену губернской управы Тихонову, не согласится ли онъ произвести эти работы хозяйственнымъ способомъ, на что имъ и было изъявлено согласіе.

Постройка указаннаго моста членомъ управы Тихоновымъ была сдана Петрозаводскому мѣщанину Донскому лично ему извѣстному, за 1075 руб. 65 коп., который отъ взноса залога и какихъ либо расходовъ по заключенію контракта отказался.

Поэтому членомъ управы Тихоновымъ и было израсходовано на заключеніе контракта съ Донскимъ 4 р. 40 к., которыя ему возвращены.

Хотя членомъ управы Тихоновымъ и были заключены съ Строгановымъ и Донскимъ контракты, но всѣ работы производились подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ и контракты эти служили лишь обезпеченіемъ для правильнаго веденія ими принятыхъ на себя подрядовъ.

Предсѣдатель собранія замѣтилъ, что весь вопросъ объ этомъ расходѣ заключается въ томъ, что по всякимъ контрактамъ съ подрядчиками земство не принимаетъ на себя оплаты гербового сбора, а возлагаетъ этотъ расходъ на подрядчика, поэтому онъ предлагаетъ собранію разрѣшить: правильно или неправильно гербовый сборъ 13 р. 60 к. по контрактамъ, заключеннымъ членомъ управы Тихоновымъ съ Строгановымъ и Донскимъ на ремонтъ мостовъ въ Олонецкомъ и Лодейнопольскомъ уѣздахъ отнесенъ на счетъ земства?

Собраніе, по запискамъ, большинствомъ 13 голосовъ противъ 5, признало этотъ расходъ неправильнымъ.

По третьему замѣчанію (о 25 р. 65 к.) предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что 1 марта 1901 года въ губернской управѣ получено было заявленіе крестьянина Дмитрія Колкасова, желающаго принять на себя постройку моста чрезъ р. Веранду въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ за сумму 1050 руб., менѣе смѣтнаго назначенія на 25 р. 65 к.

Губернска земская управа, отношеніемъ отъ 28 февраля за № 881,

предложила члену губернской управы Тихонову произвести осмотръ названнаго выше моста и, если онъ найдетъ возможнымъ, исполнить эти работы хозяйственнымъ способомъ.

Согласно таковаго порученія губернской управы членъ управы Тихоновъ, осмотрѣвъ указанный выше мостъ, изъявилъ согласіе произвести постройку его хозяйственнымъ способомъ.

Вслѣдствіе чего губернскою земскою управою заявленіе Колкасова оставлено безъ послѣдствій, тѣмъ болѣе, что крестьянинъ Колкасовъ установленнаго залога не представилъ и лично Тихонову человѣкъ совершенно неизвѣстный, хотя Лодейнопольская уѣздная земская управа и рекомендовала Колкасова за человѣка исправнаго, но, однако, сама работъ по мосту ему не отдала, на что имѣла и право и возможность.

По поводу этого замѣчанія ревизіонной комиссіи возникли обширныя пренія, въ которыхъ возбуждено было нѣсколько принципіальныхъ вопросовъ.

Первый вопросъ въ правѣ-ли членъ управы, которому послѣ несостоявшихся торговъ управа поручила выполненіе работъ хозяйственнымъ способомъ, передать за свою отвѣтственность таковыя работы, не выходя изъ смѣтнаго ассигнованія, тому контрагенту, котораго онъ знаетъ и которому довѣряетъ, или обязанъ принять предложеніе лица ему даже неизвѣстнаго, но соглашающагося на незначительную уступку противъ смѣты?

Большинство гласныхъ высказывали мнѣніе, что разъ членъ управы несетъ на себѣ всю отвѣтственность за надлежащее исполненіе даннаго ему управою порученія, то онъ долженъ считаться только съ тѣмъ, чтобы работы, исполняемыя хозяйственнымъ образомъ, имъ лично или чрезъ своего субъ-контрагента, обошлись не дороже смѣтной суммы и были выполнены хорошо. Навязывать же ему контрагента, хотя бы и предлагающаго уступку, но не гарантирующаго надлежащаго выполненія работъ, будетъ неправильно, такъ какъ отвѣтственность предъ земствомъ остается на членѣ управы, а не на его контрагентѣ, до котораго земству нѣтъ дѣла.

Это мнѣніе поддерживалъ и предсѣдатель собранія, который предложилъ собранію прежде всего разрѣшить вытекающій изъ замѣчанія комиссіи и вышеизложенныхъ соображеній вопросъ, правильно ли поступилъ членъ управы Тихоновъ, поручивъ выполненіе работъ извѣстному ему подрядчику Донскому дороже на незначительную сумму въ 25 р. 65 к. противъ предложенія неизвѣстнаго ему подрядчика Колкасова.

Вопросъ этотъ собраніе, по запискамъ, большинствомъ 11 голосовъ противъ 10, разрѣшило утвердительно, признавъ такимъ образомъ этотъ расходъ правильнымъ.

Затѣмъ всесторонне дебатировался второй вопросъ: что считать „хозяйственнымъ“ выполненіемъ работъ и соотвѣтствуетъ ли этому термину передача членомъ управы принятаго имъ порученія управы полностью своему контрагенту?

Предсѣдатель Олонецкой уѣздной управы А. А. Николаевъ высказалъ мнѣніе, что выполненіе работъ дѣйствительно хозяйственнымъ способомъ отнюдь не допускаетъ передачи полностью работъ отъ члена управы его контрагенту-подрядчику, это будетъ только способъ упрощенія отчетности члена управы. Онъ полагаетъ, что хозяйственный способъ ремонта мостовъ заключается въ соотвѣтственной заготовкѣ лѣса и другихъ матеріаловъ, въ наймѣ рабочихъ и распоряженіи ими, а также стараніи наилучше выполнить работы и достигнуть, если возможно, даже экономіи противъ смѣты. Въ крайнемъ случаѣ, членъ управы можетъ передавать подрядчикамъ отдѣльныя части работы.

Предсѣдатель губернской управы возразилъ, что членъ управы непосредственно не производитъ работъ и для земства безразлично—выполнитъ-ли онъ работы при посредствѣ одного лица, или десяти, лишь бы только сдѣлано было хорошо и согласно технической смѣтѣ, по которой подрядчики на торгахъ работъ не взяли.

Предсѣдатель собранія замѣтилъ при этомъ, что если члену управы дается порученіе, послѣ несостоявшихся торговъ, выполнить тѣ или другія работы за его отвѣтственностью, то едва ли будетъ правильно ограничивать его указаніемъ, какой именно способъ онъ долженъ избрать для выполненія работъ и на какія части онъ долженъ подраздѣлить работы.

Предсѣдатель Лодейнопольской уѣздной управы А. П. Неѣловъ добавилъ, что если у земства послѣ торговъ осталось, напримѣръ, 10 мостовъ, требующихъ неотложнаго ремонта, то возможно ли члену управы лично распоряжаться работами и на всѣхъ 10 мостахъ? Конечно, онъ по необходимости долженъ принять услуги подрядчиковъ, а въ какой мѣрѣ и на какихъ условіяхъ, это ужъ его дѣло, такъ какъ онъ отвѣчаетъ передъ земствомъ за успѣшность и стоимость работъ.

Гласный П. А. Иткинъ обратилъ вниманіе собранія на слѣдующую еще сторону вопроса,—практика передачи членомъ управы подрядчику полностью работъ по ремонту того или иного моста, не взятаго съ торговъ можетъ вліять не желательно на неуспѣшность торговъ. Подрядчики могутъ расчитывать, что на торгахъ невыгодно дѣлать скидку, такъ какъ потомъ можно будетъ взять работу у члена управы за смѣтную сумму. Въ предупрежденіе подобныхъ соображеній установлено въ округѣ путей сообщенія обязательныя правила, ни въ какомъ случаѣ, при неуспѣшности торговъ

на тотъ или иной ремонтъ, но сдавать потомъ при хозяйственномъ выполненіи ремонта всю работу одному подрядчику, а только частями разнымъ лицамъ. Онъ полагаетъ, что такого практическаго пріема полезно придержаться и земству.

Гласный М. М. Кирьяновъ къ этому замѣтилъ, что, по его мнѣнію, болѣе всего вліяетъ на неуспѣшность торговъ неувѣренность подрядчиковъ, изъ какихъ казенныхъ дачъ и на какомъ разстояніи отъ мѣста работъ можно будетъ заготовлять лѣсъ. Если бы земство могло раздѣлить на торгахъ заготовку лѣса и строительныя работы, или взять на себя обезпеченіе подрядчиковъ лѣсомъ, то на торги являлось бы гораздо больше конкурентовъ и работы всегда бы сдавались съ торговъ.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній собраніе признало для работъ, выполняемыхъ хозяйственнымъ способомъ вслѣдствіе неуспѣшности торговъ, нежелательнымъ установленіе какихъ либо иныхъ ограниченій, кромѣ предѣловъ смѣтнаго ассигнованія и освидѣтельствованія работъ въ отношеніи выполненія всѣхъ требованій технической смѣты.

По третьему вопросу, возникшему изъ предшествовавшихъ преній, можетъ ли при хозяйственномъ выполненіи работъ договоръ члена управы съ его контрагентомъ—подрядчикомъ служить для члена управы достаточнымъ оправдательнымъ документомъ, замѣняющимъ отчетъ,—

Многіе гласные высказали, что такъ какъ подобный договоръ является частной сдѣлкой, до которой земству нѣтъ дѣла, и такъ какъ членъ управы обязанъ представить въ управу надлежащій отчетъ въ исполненіи имъ порученія управы, то такой договоръ не имѣетъ значенія оправдательнаго документа, а потому и слѣдуетъ установить, что впредь подобные договоры не будутъ признаваться оправдательными документами.

Противъ такого сообщенія возразилъ предсѣдатель Повѣнецкаго уѣзднаго съѣзда И. А. Николаевъ, что съ юридической точки зрѣнія оно не вѣрно, такъ какъ по закону сила и значеніе каждаго письменнаго документа опредѣляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ тѣмъ учрежденіемъ, въ которое документъ представляется, если въ судъ—то судомъ, если въ земское собраніе—то собраніемъ. Установить же, что такіе договоры всегда будутъ считаться документами недѣйствительными, это значитъ возвратиться къ отмѣненной закономъ теоріи такъ называемыхъ „предустановленныхъ" доказательствъ. По его мнѣнію, членъ управы имѣлъ несомнѣнное право заключить договоръ съ своимъ подрядчикомъ и представить договоръ этотъ въ управу. Другой вопросъ, котораго онъ не касается, желательны ли подобные договоры, особенно если есть основаніе предполагать, что они могутъ быть и фиктивны.

Председатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда П. Г. Пети добавилъ, что онъ, соглашаясь съ основными положеніями, высказанными П. А. Николаевымъ, думаетъ, что подобные договоры могутъ быть признаны собраніемъ недостаточными для замѣны отчетности члена управы объ исполненіи порученія управы.

Эту мысль поддержалъ председатель собранія.

Гласный П. А. Иткинъ возразилъ, что, по его мнѣнію, членъ управы можетъ вмѣсто договора представить счетъ, или нѣсколько счетовъ и что по существу дѣла это рѣшительно все равно.

Никакіе самые совершеннѣйшіе документы не гарантируютъ хозяйственное усердіе въ выполненіи работъ, гораздо лучше при неуспѣшности торговъ избѣгать передавать оставшіяся не взятыми работы полностью одному подрядчику.

Председатель собранія поставилъ на разрѣшеніе собранія вопросъ, можетъ ли договоръ, заключенный членомъ управы съ его контрагентомъ при выполненіи работъ хозяйственнымъ способомъ, служить достаточнымъ для члена управы оправдательнымъ документомъ, замѣняющимъ его отчетъ?

Собраніе, по запискамъ, большинствомъ 14 голосовъ противъ 6, рѣшило этотъ вопросъ: нѣтъ, не можетъ.

8) О замѣчаніи по параграфу 7 стр. 51—52—по поводу ошибки на 2766 р. 3 к. въ смѣтѣ 1901 года на содержаніе больницы.

Председатель губернской управы представилъ собранію подлинную смѣту на 1901 годъ съ исправленіями и помарками, сдѣланными въ ней ревизіонной коммиссіей сессіи 1900 года, затѣмъ книгу отдѣльныхъ счетовъ на содержаніе больницы и объясненіе управы слѣдующаго содержанія:

Кредиту на содержаніе больницы въ 1901 году открытъ въ главной книгѣ счетъ въ суммѣ, назначенной по общей смѣтѣ, 92765 руб. 90 коп., каковая сумма забалансирована суммою раскладки и приходной смѣты, въ которую вошла полностью.

А по вспомогательной книгѣ открыты отдѣльные счета согласно параграфамъ и статьямъ спеціальной смѣты, по которымъ общій итогъ показанъ въ суммѣ 92855 руб. 90 коп., а частныя суммы не соотвѣтствуютъ этому итогу и показаны менѣе на 2766 руб. 3 коп.

Бухгалтерія, не имѣя права измѣнять суммъ, утвержденныхъ собраніемъ, открыла по вспомогательной книгѣ отдѣльные счета согласно спеціальной смѣтѣ, введя добавочный счетъ «разница между общею и спеціальною смѣтою». (Стр. 204).

Въ теченіе смѣтнаго 1901 года и льготнаго срока—1902 года расходы записывались по фактическому ихъ значенію на подлежащіе отдѣльные счета, по которымъ къ 1 января 1902 года сальдо кредита составляетъ, не считая счета разницы, 4006 руб. 88 коп., а со счетомъ разницы 6772 руб. 91 коп.

Въ 1902 году, получившемъ отъ 1901 года остатокъ 6772 р. 91 коп. расходы за 1901 годъ разносились по отдѣльнымъ счетамъ, также по фактическому ихъ значенію, при чемъ на счетъ разницы не записано ни сколько и по этому счету значится сальдо полностью 2766 руб. 3 коп. до настоящаго времени. По другимъ же отдѣльнымъ счетамъ къ 1 іюля 1902 года получился въ общемъ выводѣ перерасходъ 1738 руб. 2 коп., который, какъ вызванный необходимыми потребностями больницы, былъ бы неизбѣженъ, во всякомъ случаѣ и при существованіи счета разницы и безъ него.

Перерасходъ получился вслѣдствіе чрезмѣрнаго сокращенія смѣты, которая исчислена была губернскою управою въ 94500 руб. 90 коп., а утверждена собраніемъ въ 90099 руб. 87 коп., если только возможно считать эту цифру за дѣйствительную.

Перерасходъ въ 1738 руб. 2 коп. долженъ быть отнесенъ въ 1902 году согласно 19 ст. прил. къ 6 ст. пол. о зем. учр., или на кредитъ на непредвидѣнныя надобности, если таковой будетъ, или на остатки по другимъ статьмъ того же параграфа общей смѣты или же не внесенъ въ смѣту будущаго года, а счетъ разницы въ 2766 руб. 3 коп. долженъ быть причисленъ къ свободному остатку.

Какой бы ни былъ принятъ способъ для интересовъ земства безразлично. Въ этомъ заключается вопросъ формальности и управа при составленіи отчета и при заключеніи счетовъ за 1902 годъ разрѣшила бы его согласно существующихъ правилъ.

Въ настоящее же время, въ виду возбужденнаго ревизіонною коммиссіею вопроса, управа разрѣшеніе его на себя не беретъ и полагаетъ, что онъ долженъ быть разрѣшенъ губернскимъ собраніемъ.

Счетъ разницы есть результатъ крупной ошибки, допущенной ревизіонной коммиссіей декабрьской сессіи 1900 года.

Управа, какъ прежде, такъ и теперь, не можетъ положительно сказать, въ чемъ именно допущена ревизіонною коммиссіею 1900 года ошибка: въ общей ли смѣтѣ, въ докладѣ ли ея губернскому собранію сессіи 1900 года,

въ итогѣ ли специальной смѣты и въ частныхъ суммахъ и итогахъ этой смѣты.

Управа склонна думать, что, передѣлывая много разъ частныя суммы по статьямъ итоговъ специальной смѣты, испещряя эту смѣту многими поправками, ревизіонная коммиссія допустила ошибку въ частныхъ суммахъ и имѣла истинное намѣреніе сократить составленный управою проектъ специальной смѣты на 1635 руб., а не на 4401 руб. 3 коп., т. е. утвердить ее въ 92865 руб. 90 коп., а не въ 90099 р. 87 к.

Предсѣдатель и члены постоянной ревизіонной коммиссіи, выслушавъ объясненія управы, согласились, что разница въ больничной смѣтѣ на 2766 р. 3 коп. произошла по ошибкѣ собранія сессіи 1900 года, но что хотя эта ошибка указана управой въ книгѣ отдѣльныхъ счетовъ по содержанію больницы въ особомъ „счетѣ разницы“ на 2766 руб. 3 коп., но эта ошибка не была объяснена въ отчетѣ управы за 1901 годъ, съ каковымъ отчетомъ коммисія и считалась.

Гласный П. А. Иткинъ, разсмотрѣвъ смѣту и книгу отдѣльныхъ счетовъ, заявилъ, что онъ признаетъ совершенно правильнымъ объясненіе управы и удостовѣряетъ, что въ данномъ случаѣ бухгалтеріей управы точно соблюдены основныя требованія счетоводства. Въ главной книгѣ, а также и въ отчетѣ, составляемомъ по главной книгѣ, необходимо было показать цифру кредита на содержаніе больницы въ 92865 руб. 90 коп., т. е. сумму, утвержденную собраніемъ, каковой суммы управа не вправѣ измѣнять. Въ книгѣ же отдѣльныхъ счетовъ, открытыхъ по соотвѣтственнымъ подраздѣленіямъ кредита на больницу, имѣется счетъ разницы 2766 руб. 3 коп. между общей суммой ассигнованія и суммой отдѣльныхъ слагаемыхъ. Теперь отъ воли собранія зависитъ признать ошибку или въ суммѣ кредита, или въ составляющихъ его статьяхъ. Въ первомъ случаѣ будетъ остатокъ кредита, во второмъ перерасходъ 1738 руб. 2 коп.

На вопросъ предсѣдателя собранія, что коммиссія въ данномъ случаѣ, кажется, не возбуждала вопроса о неправильности перерасхода по существу таковаго, предсѣдатель коммиссіи I. Ф. Кучевскій; а также члены Н. А. Ратьковъ, Н. Г. Лазукъ и А. П. Николаевскій подтвердили, что вопросъ о перерасходѣ не возбуждался. П. А. Иткинъ добавилъ, что, по его мнѣнію, собранію проще всего предложить управѣ сумму перерасхода по отдѣльнымъ счетамъ на содержаніе больницы, всего 1738 руб. 2 коп. отнести на счетъ разницы по общей суммѣ кредита на больницу, при чемъ въ этомъ кредитѣ получится остатокъ въ суммѣ 1028 р. 1 к.

На предложеніе предсѣдателя собранія—угодно ли собранію въ этомъ смыслѣ разрѣшить вопросъ, собраніе согласилось единогласно.

Объявленъ перерывъ до 15 декабря 11 час. утра.

Засѣданіе XIV-е, *15 Декабря 1902 года.*

Присутствовали 20 гласныхъ.

Секретарь Собранія П. А. Иткинъ.

Засѣданіе открылось въ $11^1/_2$ часовъ утра.

I.

Собраніе продолжало слушаніе доклада постоянной ревизіонной коммиссіи.

1) Перешли къ разсмотрѣнію замѣчаній коммиссіи на стр. 54—59 о сторожахъ, служителяхъ, сидѣлкахъ, фельдшерахъ, надзирательницахъ и сестрахъ милосердія при больницѣ.

Предсѣдатель собранія предложилъ управѣ, если угодно, дать свои объясненія по всѣмъ этимъ пунктамъ замѣчаній коммиссіи.

Предсѣдатель губернской управы относительно больничной прислуги объяснилъ слѣдующее. Количество всей прислуги было опредѣлено въ 55 человѣкъ. Такая цифра обусловливалась не только нуждами больницы по уходу за больными, но также и помѣщеніемъ больницы въ разбросанныхъ зданіяхъ барачной системы, что, конечно, значительно повышало процентное отношеніе цифры прислуги къ цифрѣ больныхъ. Управа, имѣя въ виду, что общій кредитъ на содержаніе больницы въ 1901 году былъ пониженъ противъ испрашиваемаго управою и что смѣтнаго назначенія по статьѣ на прислугу можетъ не хватить, отнеслась къ старшему врачу больницы съ предложеніемъ, въ какой мѣрѣ возможно будетъ уменьшить штатъ прислуги. Но старшій врачъ отвѣтилъ, что, по мнѣнію его и остальныхъ врачей больницы, уменьшеніе штата прислуги невозможно, и при періодическомъ наплывѣ больныхъ наличной прислуги будетъ недостаточно. Тогда управа, желая экономизировать кредитъ, сдѣлала распоряженіе о замѣнѣ въ отдѣленіяхъ больницы по возможности женской прислугой мужского персонала, а также о наймѣ въ экстренныхъ случаяхъ только временной прислуги. При этомъ, конечно, управа не могла игнорировать соображенія врачей о необходимости того или иного количества прислуги въ интересахъ надлежащаго ухода за больными.

О фельдшерахъ предсѣдатель губернской управы сказалъ, что въ на-

личномъ составѣ ихъ есть люди съ солидными знаніями, весьма усердные и врачи больницы никогда не заявляли какихъ либо претензій къ персоналу фельдшеровъ.

О надзирательницахъ и сестрахъ милосердія предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что Олонецкимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 17 декабря 1879 г., постановлено: для ухода за больными и надзора за содержащимися въ больницѣ и отдѣленіи умалишенныхъ употребить до 600 р. на содержаніе при больницѣ двухъ сестеръ милосердія.

Въ то время, когда состоялось изложенное постановленіе собранія, отдѣленіе для умалишенныхъ въ старомъ зданіи (нынѣ заразное отдѣленіе) было учреждено только на 6 человѣкъ, съ устройствомъ же новаго зданія для умалишенныхъ и заарендованіемъ для той же надобности зданія у Петрозаводскаго городскаго общественнаго управленія, штатъ призрѣваемыхъ въ этихъ отдѣленіяхъ увеличенъ до 62 человѣкъ и по этому случаю приглашена на службу третья сестра милосердія, такъ что въ настоящее время въ двухъ зданіяхъ для умалишенныхъ находится три сестры милосердія: Бергманъ, Туксинская и Лазарева, которымъ въ 1901 г. и выдано въ содержаніе 1110 руб., остальные же четыре лица въ дѣйствительности были надзирательницами отдѣленій: хирургическаго, родильнаго, заразнаго и женскаго терапевтическаго на Широкой улицѣ.

Но такъ какъ, эти четыре надзирательницы имѣютъ званіе сестеръ милосердія (мѣстной Свято-Петровской общины Краснаго Креста), то въ требовательной вѣдомости на жалованье служащимъ при больницѣ онѣ и были названы сестрами милосердія,—то по сему по книгамъ бухгалтеріи жалованье этимъ четыремъ надзирательницамъ отнесено на кредитъ, на содержаніе сестеръ милосердія, отъ чего и образовался по этой статьѣ смѣты перерасходъ на 428 руб., хотя въ то же время по статьѣ смѣты на содержаніе надзирательницъ образовался остатокъ въ суммѣ 1037 р., на каковой остатокъ и долженъ быть отнесенъ вышеозначенный перерасходъ 428 руб.

При соединеніи же этихъ двухъ кредитовъ, отвѣчающихъ одному и тому же назначенію, общій расходъ на содержаніе сестеръ милосердія и надзирательницъ не превысилъ смѣтнаго кредита, но далъ еще остатокъ въ суммѣ 609 руб.

Къ этому предсѣдатель губернской управы добавилъ, что въ общемъ по всѣмъ указаннымъ комиссіей статьямъ смѣты управа не вышла изъ ассигнованнаго кредита.

Предсѣдатель собранія обратилъ вниманіе гласныхъ, что изъ возбуж-

денныхъ комиссіей вопросовъ выясняется необходимость выработать штаты для низшаго медицинскаго персонала и для прислуги, съ соотвѣтственнымъ подраздѣленіемъ не по лицамъ, а по отдѣленіямъ больницы. Онъ полагаетъ, что, напримѣръ, въ психіатрическомъ отдѣленіи служителя и сидѣлки несутъ болѣе тяжелую, чѣмъ въ другихъ отдѣленіяхъ службу, которая иногда грозитъ не только ихъ здоровью, но даже и жизни и, вмѣстѣ съ тѣмъ, требуетъ большей отъ нихъ опытности и особаго человѣколюбія къ страждущимъ, —однимъ словомъ, отъ нихъ требуется болѣе высокій умственный и нравственный цензъ, а слѣдовательно и вознагражденіе ихъ должно быть выше, чѣмъ въ другихъ отдѣленіяхъ; одинаково и въ персоналѣ фельдшеровъ есть лица, какъ напримѣръ фельдшеръ Подкопаевъ въ хирургическомъ отдѣленіи, котораго нельзя не выдѣлить изъ принятой нормы вознагражденія. Не стѣсняя, конечно, управу въ распредѣленіи жалованья по лицамъ особенно въ отношеніи больничной прислуги, необходимо, чтобы управа въ своихъ смѣтныхъ предположеніяхъ испрашивала кредиты по отдѣленіямъ и съ подраздѣленіемъ по категоріи служащихъ, т. е. по такому то отдѣленію на фельдшеровъ по числу должностей столько то, надзирательницъ и сестеръ милосердія тоже и т. д., съ подраздѣленіемъ прислуги. Конечно, собраніе къ общему итогу содержанія низшаго медицинскаго персонала и прислуги прибавитъ нѣкоторую сумму въ распоряженіе управы на непредвидѣнныя надобности по этимъ статьямъ расходовъ. Только тогда, по его мнѣнію, урегулируется вопросъ о размѣрахъ необходимаго ассигнованія на вышеуказанныхъ служащихъ въ больницѣ, а равнымъ образомъ и о числѣ служащихъ. Онъ этими соображеніями намѣчаетъ вопросы для будущаго, а возвращаясь къ замѣчаніямъ ревизіонной комиссіи предлагаетъ, не угодно ли кому еще высказаться по таковымъ замѣчаніямъ.

Дальнѣйшихъ преній не послѣдовало.

Предсѣдатель собранія, въ виду представленныхъ управою разъясненій, поставилъ вопросъ —угодно ли собранію съ этими разъясненіями согласиться.

По запискамъ, большинствомъ 13 голосовъ противъ 2, собраніе согласилось съ разъясненіями управы по вышеуказаннымъ замѣчаніямъ.

Засимъ предсѣдатель собранія замѣтилъ, что желательно было бы просить ревизіонную комиссію нынѣ же при провѣркѣ смѣты на содержаніе больницы принять въ соображеніе дѣйствительные расходы этого заканчивающагося года на жалованье низшему медицинскому персоналу и прислугѣ, внеся свои заключенія съ подраздѣленіемъ по отдѣленіямъ больницы и категоріямъ служащихъ.

Членъ ревизіонной комиссіи Н. Г. Лазукъ заявилъ, что комиссія составила именно такую вѣдомость по больницѣ.

Къ этому Н. А. Ратьковъ добавилъ, что комиссія при разсмотрѣніи расхода на поваровъ и кухарокъ больницы, не сочла правильнымъ придержаться на 1903 г. размѣра кредита въ 360 руб. и постановленія собранія о замѣнѣ поваровъ кухарками, такъ какъ комиссія находитъ такую сумму слишкомъ недостаточной и вноситъ кредитъ въ 600 руб., не ограничивая управу въ выборѣ поваровъ или кухарокъ по ея усмотрѣнію.

Вслѣдствіе этого заявленія, предсѣдатель собранія предложилъ считать вопросъ, возбужденный постоянной ревизіонной комиссіей (на стр. 57) о поварахъ и кухаркахъ больницы, исчерпаннымъ.

Собраніе единогласно съ этимъ согласилось.

2) По ст. 3 стр. 60, о перерасходѣ 1966 руб. 43 коп. на медикаменты и медицинскія принадлежности.

Предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что, собственно говоря, перерасхода нѣтъ, такъ какъ онъ покрывается остатками по общему кредиту на содержаніе больницы, но существенную важность имѣетъ то обстоятельство, что управа запасается медикаментами и медицинскими принадлежностями для больницы на основаніи соображеній врачей, которые коллегіально и весьма обстоятельно обсуждаютъ, въ какой мѣрѣ, по даннымъ минувшаго года, больница должна быть обезпечена медицинскими средствами по наивозможно выгодной цѣнѣ, съ доставкой изъ Петербурга на пароходѣ во избѣжаніе увеличенія расходовъ въ случаѣ экстренныхъ требованій зимою по почтѣ, или съ перевозкой громоздкихъ упаковокъ на извозчикахъ, такъ какъ по почтовымъ правиламъ посылки принимаются не болѣе пуда и объемомъ нѣсколько менѣе кубическаго аршина. Доставка же матеріаловъ зимою на извозчикахъ не только значительно дороже чѣмъ на пароходѣ, но и рискованнѣе въ отношеніи порчи матеріаловъ.

Н. Г. Пети замѣтилъ, что заготовки, какъ выясняется, дѣлались не только для текущихъ потребностей больницы, но частью и для будущаго.

Н. А. Ратьковъ добавилъ къ этому, что ревизіонная комиссія отмѣчаетъ перерасходъ на 1-е января, но не отрицаетъ, что заготовлено до пароходовъ; комиссія замѣтила, что, можетъ быть, возможна и зимняя доставка, а перерасходъ она и сама объяснила ходатайствомъ старшаго врача объ увеличеніи заготовки во время навигаціи.

Предсѣдатель собранія замѣтилъ, что и по его мнѣнію перевозка меди-

каментовъ и особенно наприм. перевязочныхъ матеріаловъ на пароходахъ болѣе гарантируетъ, важную въ медицинскихъ цѣляхъ, сохранность упаковки, а съ тѣмъ вмѣстѣ и чистоту матеріаловъ. Нѣкоторые матеріалы, особенно перевязочные, достаточно только подмочить или загрязнить, чтобы пришлось ихъ уже выбросить какъ негодные. Поэтому и въ виду вышеизложенныхъ разъясненій управы, а также заявленія, что комиссія не указывала въ данномъ случаѣ на перерасходъ, какъ не вызванный необходимостью, а только указывала, что закупка медикаментовъ и матеріаловъ, можетъ, по ея мнѣнію, производиться и зимою, председатель собранія поставилъ вопросъ, угодно ли собранію признать цѣлесообразнымъ, чтобы заготовка таковыхъ матеріаловъ производилась преимущественно разъ въ годъ съ доставкой на пароходѣ.

Собраніе большинствомъ голосовъ признало такую заготовку желательною и впредь.

Второй вопросъ, вытекающій изъ заключенія комиссіи, о накладныхъ расходахъ, павшихъ на заготовку медицинскихъ матеріаловъ вслѣдствіе командировки председателя въ Петербургъ съ выдачею ему прогоновъ и суточныхъ,—такъ какъ таковой вопросъ получилъ уже надлежащее разъясненіе въ засѣданіи (XII) 13 декабря по поводу прогоновъ и суточныхъ председателю управы, при чемъ послѣдовало заявленіе комиссіи, что она считалась только съ мотивами въ журналахъ управы, не входя въ оцѣнку значенія поѣздокъ председателя въ общихъ интересахъ мѣстнаго земскаго хозяйства,—собраніе, по запискамъ, большинствомъ 13 голосовъ противъ 2, признало исчерпаннымъ.

3) Председатель собранія объявилъ, что теперь предстоитъ перейти къ разсмотрѣнію фактической ревизіи.

Ст. I, стр. 108—114—о богадѣльнѣ и пріютѣ инвалидовъ:

Председатель губернской управы объяснилъ, что смотритель названныхъ учрежденій доложилъ губернской управѣ слѣдующее:

I) Для 11 человѣкъ призрѣваемыхъ (мужчинъ): Митрукова, Кудрявцева, Марина, Аврамова, Касьянова, Шеметева, Мартынова, Волкова, Чехонина, Грошикова и Волчевскаго, умершихъ въ 1900, 1901 и 1902 гг., отпущено:

11 шт. мужскихъ холщевыхъ рубахъ, 11 шт. подштанниковъ, 11 шт. халатовъ, 11 паръ чулокъ, 11 шт. простынь; для умершихъ женщинъ: Медвѣдевой, Соколовой, Егоровой, Шамкиной, Колпачонковой, Михѣевой и Рукавишниковой, а всего для 7 человѣкъ:—7 шт. рубахъ, 7 шт. платьевъ, 7 шт. платковъ, 7 паръ чулокъ, 7 простынь. Отпущено для уволенныхъ—Кла-

пынева и Артамонова: 2 сюртука, 4 шт. мужскихъ холщевыхъ рубахъ, 4 шт. подштанниковъ,, 2 халата, 2 пары чулокъ, 2 пары сапогъ и для Апушиной: 2 шт. рубахъ женскихъ холщевыхъ, 2 шт. платья, 2 полотенца, 1 головной платокъ и 1 полусапожки.

Также, по показанію смотрителя, выяснилось, что имъ представлены комиссіи свѣдѣнія о количествѣ предметовъ на рукахъ у призрѣваемыхъ ниже дѣйствительныхъ; такъ напримѣръ, относительно сюртуковъ и сапогъ имъ упущено изъ виду, что большинство призрѣваемыхъ имѣетъ по два комплекта вещей, а не по одному, какъ ошибочно онъ указалъ.

Далѣе, обращаясь къ найденному комиссіею вообще недостатку одежды, бѣлья и обуви сообщилъ, что по свѣдѣніямъ управы не исключены изъ наличности пришедшіе въ негодность предметы за 1900 г.

Что же касается указаній ревизіонной комиссіи относительно перерасхода, по содержанію богадѣльни и пріюта инвалидовъ, получившагося отъ покупки нѣкоторыхъ продуктовъ въ большомъ количествѣ, чѣмъ слѣдовало, то губернская управа, не вдаваясь въ детальную провѣрку выводовъ ревизіонной комиссіи, за недостаткомъ времени въ данный моментъ, все же можетъ обратить вниманіе собранія на тотъ фактъ, что при подсчетѣ комиссіею расхода муки допущена ошибка, именно пропущено предусмотрѣнное смѣтами на содержаніе богадѣльни и пріюта инвалидовъ количество муки на квасъ,—для богадѣльни 121 пуд. 26½ фун. и пріюта инвалидовъ 30 пуд. 07 фун. Такой общеупотребительный напитокъ, какъ квасъ, призрѣваемымъ былъ естественно выдаваемъ, а слѣдовательно и мука, необходимая для изготовленія его, должна была быть пріобрѣтаема.

Въ послѣдній разъ одежда и бѣлье въ богадѣльнѣ и пріютѣ инвалидовъ исключены въ іюлѣ мѣсяцѣ 1900 г., почему въ сообщенныхъ управою ревизіонной комиссіи свѣдѣніяхъ о наличности вещей включены всѣ предметы, какъ годные, такъ и негодные, которые, по свѣдѣніямъ смотрителя, показаны были наличностью къ 15 августа 1900 г., затѣмъ прибавлены вещи, заготовленные въ 1900 и 1901 гг.

І. Ф. Кучевскій по поводу этого объясненія, замѣтилъ, что комиссія имѣла въ виду муку на квасъ, но въ своемъ замѣчаніи указала перерасходъ муки собственно на хлѣбъ.

Предсѣдатель собранія обратилъ вниманіе гласныхъ на слѣдующія соображенія:

Разумѣется, перерасходъ, сдѣланный на продовольствіе по богадѣльнѣ,

самъ по себѣ незначительный и не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ по кредиту на содержаніе богадѣльни въ 1901 году получился остатокъ. Но красною нитью проходитъ въ замѣчаніяхъ комиссіи указаніе на недостатокъ соотвѣтственнаго надзора и надлежащаго порядка въ богадѣльнѣ и пріютѣ инвалидовъ. Существенное значеніе представляетъ то обстоятельство, что въ богадѣльнѣ нѣтъ инвентаря и кладовой книги; самъ смотритель не могъ объяснить съ точностью, какое въ его завѣдываніи находится имущество и какъ расходуются продукты. Конечно, въ богадѣльнѣ имущество не велико, но въ данномъ случаѣ затрогивается весьма серьезный вопросъ о необходимости для земства имѣть надлежаще заведенные инвентари всему земскому имуществу, которое за послѣдніе годы значительно увеличилось и представляетъ собою теперь весьма крупную цѣнность. Составленіе и, затѣмъ, правильное веденіе инвентарей съ своевременнымъ записываніемъ прихода имущества и исключеніемъ имущества, пришедшаго въ негодность, безусловно необходимо. Само собою разумѣется, что такіе инвентари должны быть отдѣльные въ каждомъ подвѣдомственномъ губернской управѣ учрежденіи, а въ бухгалтеріи управы должна быть общая инвентарная книга для всего имущества губернскаго земства, при чемъ книга эта и отдѣльные инвентари по отдѣламъ земскаго хозяйства и должны быть точно согласованы. По его мнѣнію долженъ быть инвентарь и всѣмъ зданіямъ губернскаго земства, съ показаніемъ, когда, какое зданіе и въ какой мѣрѣ подвергалось ремонту. Также въ такихъ учрежденіяхъ, какъ больница, богадѣльня, складъ строительныхъ матеріаловъ, должны быть кладовыя книги, въ которыхъ должны вестись счета прихода и расхода матеріаловъ, продуктовъ и пр. Вести всю вышеуказанную отчетность, конечно, не легко, но она необходима.

Обращаясь къ дефектамъ, отмѣченнымъ ревизіонной комиссіей, по богадѣльнѣ относительно внутренняго распорядка, наприм. о содержаніи призрѣваемыхъ, разрѣшенія нѣкоторымъ изъ нихъ жить на частныхъ квартирахъ и проч., что, какъ оказывается, практикуется весьма давно, онъ полагаетъ, что обсудить немедленно въ текущихъ засѣданіяхъ собранія реорганизацію всего внутренняго распорядка богадѣльни и пріюта инвалидовъ не представляется возможности, одинаково нельзя требовать, чтобы и управа теперь же представила свои разъясненія по всѣмъ возбужденнымъ комиссію вопросамъ. Поэтому, онъ считалъ бы цѣлесообразнымъ потребовать отъ управы къ будущему очередному или, можетъ быть, экстренному собранію, детальныя объясненія и съ своей стороны выяснить планъ или инструкцію для надлежащей организаціи этихъ земскихъ богоугодныхъ заведеній, за непорядки въ которыхъ, конечно, нравственная отвѣтственность падаетъ не на одну управу, а и на предшествовавшія земскія собранія, которыя въ этомъ направленіи не давали никакихъ указаній.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда И. Г. Пети добавилъ, что онъ, соглашаясь съ указаніями комиссіи на отсутствіе порядка въ богадѣльнѣ и недостатокъ надзора за нею со стороны управы, также думаетъ, что въ этомъ главнымъ образомъ отвѣтственны и предшествовавшія собранія и ревизіонныя комиссіи, которыя, посѣщая богадѣльню, не усматривали дефектовъ въ тѣхъ не совсѣмъ удобныхъ порядкахъ, которые существуютъ десятки лѣтъ и являются закрѣпленными обычаями. Онъ вполнѣ присоединяется къ мысли пересмотрѣть весь строй этихъ учрежденій и выработать надлежащія правила для улучшенія постановки этого дѣла. Онъ не можетъ не замѣтить, также, что, повидимому смотритель богадѣльни совершенно не компетентенъ въ порученномъ ему дѣлѣ, такъ какъ давалъ весьма неопредѣленныя объясненія комиссіи.

А. А. Николаевъ по вопросу объ инструкціи замѣтилъ, что для упорядоченія содержанія призрѣваемыхъ, напримѣръ о хорошемъ хлѣбѣ, о поставкѣ мяса и о какихъ-то расчетахъ съ ними поставщика, совсѣмъ не нужно инструкціи, а нуженъ только порядокъ и надзоръ, предусматриваемый уставомъ общественнаго призрѣнія.

Гласный С. М. Румянцевъ заявилъ, что на хлѣбъ въ богадѣльнѣ нужно обратить особенное вниманіе, такъ какъ хлѣбъ является главной пищей призрѣваемыхъ.

Предсѣдатель губернской управы по поводу хлѣба, который комиссія нашла неудовлетворительнымъ, замѣтилъ, что не произошло-ли въ замѣчаніи комиссіи нѣкоторой ошибки въ томъ, что хлѣбъ съ отставшей верхней коркой признанъ сыроватымъ. Онъ мало знакомъ съ хлѣбопекарнымъ дѣломъ, но слышалъ, отъ людей опытныхъ, что хлѣбъ съ отставшей верхней коркой не можетъ быть сырымъ, потому что онъ перепеченъ. Объ мукѣ онъ можетъ сказать только то, что мука поставляется по контракту и должна быть хорошей, но у служителя хлѣбъ можетъ быть лучше, если онъ покупаетъ муку мѣшковую, которая стоитъ дороже обыкновенной.

Гласный Я. Е. Кузнецовъ сказалъ, что, по его мнѣнію, трудно судить по одному дню о качествѣ хлѣба въ богадѣльнѣ: если мука не хороша, то хлѣбъ будетъ непремѣнно не хорошъ, но онъ можетъ быть и при хорошей мукѣ нехорошимъ, если напримѣръ перекисъ, или не выпекся по случайному недосмотру пекарки, а затѣмъ опять будетъ хорошъ и, можетъ быть, долго будетъ хорошимъ до новаго недосмотра. На счетъ содержанія вообще тоже надо имѣть въ виду, что на 14 коп. въ день теперь невозможно прожить.

Членъ управы С. Л. Новаковскій заявилъ собранію, что онъ бываетъ въ богадѣльнѣ и даже на его прямые вопросы призрѣваемымъ о какихъ либо претензіяхъ, никто изъ нихъ никогда жалобъ не заявлялъ.

Председатель коммиссіи І. Ф. Кучевскій сказалъ, что и коммиссіи жалобъ тоже не заявляли. Но, тѣмъ не менѣе, нѣкоторые порядки желательно было бы измѣнить по возможности скорѣе.

Председатель собранія, резюмируя сущность преній, предложилъ слѣдующіе вопросы,—угодно ли будетъ собранію предложить губернской управѣ:

1) По всѣмъ отдѣламъ хозяйства губернскаго земства завести надлежащія инвентарныя книги въ учрежденіяхъ, подвѣдомственныхъ управѣ, а въ бухгалтеріи управы—одну общую инвентарную книгу, согласованную съ отдѣльными инвентарями.

Собраніе единогласно признало введеніе инвентарей необходимымъ.

2) По замѣчаніямъ ревизіонной коммиссіи,—представить къ будущему очередному или, если будетъ созвано экстренное собраніе, то къ таковому подробное объясненіе управы о фактическомъ состояніи богадѣльни и пріюта инвалидовъ, а также ея соображенія, въ видѣ инструкціи или правилъ, о надлежащей организаціи этихъ учрежденій.

Собраніе единогласно постановило: предложить управѣ озаботиться своевременнымъ исполненіемъ этого порученія.

и 3) Немедленно усилить надзоръ за богадѣльней и принять мѣры къ устраненію указанныхъ коммиссіею дефектовъ въ пищевомъ довольствіи призрѣваемыхъ.

Собраніе также единогласно утвердило это предложеніе.

Гласный С. М. Румянцевъ заявилъ, что, по его мнѣнію, было бы весьма полезно избрать попечителя богадѣльни и пріюта инвалидовъ, который бы съ своей стороны проявлялъ усердную заботу къ наивозможному улучшенію положенія призрѣваемыхъ; при чемъ онъ предлагаетъ избрать попечителемъ купца С. Л. Леонтьева.

Къ мысли объ избраніи попечителя собраніе отнеслось сочувственно и председатель предложилъ намѣтить записками, кого угодно избрать попечителемъ.

По запискамъ предложены были: С. М. Румянцевъ, С. Л. Леонтьевъ, І. Ф. Кучевскій и М. Н. Пикинъ.

С. М. Румянцевъ отъ баллотировки отказался, рекомендуя избрать С. Л. Леонтьева, какъ лицо вполнѣ достойное избранія.

Баллотировались г.г. Леонтьевъ, Кучевскій и Пикинъ. Закрытой баллотировкой шарами избраны: І. Ф. Кучевскій, большинствомъ 16 голосовъ противъ 4, С. Л. Леонтьевъ 15 противъ 4 и М. Н. Пикинъ 12 противъ 9.

Собраніе постановило: признать избраннымъ въ попечители богадѣльни и пріюта инвалидовъ І. Ф. Кучевскаго, а кандидатомъ попечителя С. Л. Леонтьева.

Объявленъ перерывъ засѣданія на ½ часа.

4) Продолжали разсмотрѣніе замѣчаній коммиссіи стр. 114—116,—о складѣ строительныхъ матеріаловъ губернскаго земства.

Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что хотя складъ строительныхъ матеріаловъ въ настоящее время не имѣетъ значительной цѣнности, но таковая цѣнность можетъ измѣниться въ зависимости отъ увеличенія запасовъ матеріаловъ, поэтому для правильнаго учета матеріаловъ, большинство гласныхъ признавало необходимымъ веденіе для склада „матеріально-сортовой книги“, въ которой бы своевременно записывался приходъ и расходъ матеріаловъ по категоріямъ и сортамъ, а также чтобы свѣдѣнія изъ этой книги сообщались въ бухгалтерію управы для соотвѣтственнаго веденія счета матеріаловъ названнаго склада.

Формулированное въ этомъ смыслѣ предложеніе председателя собранія было принято единогласно, а потому собраніе и признало веденіе объ учетѣ строительныхъ матеріаловъ склада губернскаго земства матеріально-сортовой книги для управы обязательнымъ.

5) По п. III, стр. 116—относительно замѣчанія коммиссіи, что въ день осмотра больничный хлѣбъ оказался „не особенно свѣжій“, членъ коммиссіи И. А. Ратьковъ заявилъ, что это типографская опечатка,—слѣдуетъ читать „не особенно свѣтлый“. Вслѣдствіе таковаго разъясненія, собраніе единогласно признало вопросъ исчерпаннымъ.

6) О замѣчаніяхъ коммиссіи, стр. 119—122 относительно имущества и дѣлопроизводства управы.

II. а)—объ инвентарѣ имущества управы, въ виду вышеприведеннаго въ этомъ журналѣ постановленія собранія объ обязательномъ веденіи инвентарныхъ книгъ по всѣмъ отдѣламъ хозяйства губернскаго земства,—собраніе признало исчерпаннымъ.

Замѣчаніе коммиссіи по дѣлопроизводству управы, въ виду представленнаго управою проэкта инструкціи по счетоводству и дѣлопроизводству для окончательной редакціи каковаго проэкта назначена собраніемъ особая коммиссія, собраніе нашло не подлежащими разрѣшенію въ эту сессію; но вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе признало необходимымъ просить вышеназванную особую коммиссію совмѣстно съ управою, при разсмотрѣніи проекта инструкціи, принять въ соображенія и вышеуказанныя замѣчанія ревизіонной коммиссіи по дѣлопроизводству управы.

По п. д) стр. 122—о предложеніи управѣ не менѣе двухъ разъ въ годъ производить ревизію всѣхъ подвѣдомственныхъ губернской управѣ учрежденій съ подробною провѣркою имущества по инвентарямъ,—послѣ оживлен-

наго обмѣна мнѣній, въ которыхъ высказывались соображенія о необходимости усиленнаго контроля со стороны управы за расширившимся земскимъ хозяйствомъ, а также выражались сомнѣнія, что не слишкомъ ли много будетъ ревизій и не будутъ ли онѣ тормазить нормальный ходъ дѣла,—собраніе, по запискамъ, большинствомъ 11 голосовъ противъ 7, постановило: предложить управѣ производить вышеуказанныя ревизіи два раза въ годъ, или коллегіально, или по усмотрѣнію управы—посредствомъ одного или двухъ членовъ управы.

7) Затѣмъ перешли къ обсужденію послѣдней категоріи вопросовъ по замѣчаніямъ коммиссіи, неимѣющимъ особо-важнаго значенія.

По п. 8, стр. 12—о покупкѣ управою зеркалъ у Ипатова,—предсѣдатель коммиссіи І. Ф. Кучевскій заявилъ, что въ виду уже состоявшагося рѣшенія собранія о правѣ управы покупать хозяйственную обстановку за счетъ кредита на содержаніе управы, замѣчаніе это отпадаетъ.

Возраженій не послѣдовало.

Собраніе признало вопросъ по п. 8 исчерпаннымъ.

8) По замѣчанію ст. 1, п. 2, стр. 53—о жалованьѣ врачу—хирургу,—предсѣдатель губернской управы представилъ объясненіе управы слѣдующаго содержанія:

„Врачъ—хирургъ, докторъ Гуревичъ поступилъ на службу съ 1 іюля мѣсяца 1901 г., что видно изъ подписанныхъ имъ требованій смотрителю больницы на отпускъ разныхъ предметовъ для хирургическаго отдѣленія, каковыя требованія, заключающіяся при авансовой отчетности смотрителя больницы за іюль мѣсяцъ 1901 г. были въ разсмотрѣніи ревизіонной коммиссіи.

Невыдача же доктору Гуревичу жалованья до сентября мѣсяца произошла по слѣдующимъ причинамъ: смотрителемъ больницы въ требовательной вѣдомости на жалованье служащимъ при больницѣ за іюль мѣсяцъ 1901 года былъ включенъ и докторъ Гуревичъ съ мѣсячнымъ окладомъ въ 250 руб., и деньги эти вмѣстѣ съ прочею суммою были вытребованы изъ казначейства, но д-ру Гуревичу выданы не были, а сданы обратно въ казначейство, потому что въ постановленіи управы отъ 28 февраля 1901 г. по вопросу объ опредѣленіи д-ра Гуревича на службу было заключено, чтобы о размѣрѣ жалованья д-ру Гуревичу предсѣдатель управы условился съ нимъ лично въ Петербургѣ, но такъ какъ д-ръ Гуревичъ прибылъ въ больницу до возвращенія В. В. Савельева и объ окладѣ содержанія д-ру Гуревичу въ то время управѣ извѣстно не было, докторъ же Гуревичъ за выдачею ему жалованья не обращался, то посему удовлетвореніе его жалованьемъ было отложено до возвра-

щенія предсѣдателя управы. Всѣ эти свѣдѣнія и относящіеся до сего документы были доложены ревизіонной комиссіи по ея требованію дѣлопроизводителемъ губернской управы".

Вслѣдствіе этого разъясненія I. Ф. Кучевскій заявилъ, что и этотъ вопросъ является вполнѣ исчерпаннымъ.

Собраніе съ этимъ заключеніемъ предсѣдателя постоянной комиссіи также согласилось.

9) По замѣчанію на стр. 63, о соединеніи въ оправдательныхъ документахъ работъ по двумъ статьямъ смѣты (§ 7 ст. 3 п. 7) собраніе, принимая во вниманіе, что управа имѣетъ право переходить изъ статьи въ статью по одному и тому же параграфу, съ замѣчаніемъ комиссіи не согласилось и таковое отклонило.

10) По замѣчанію стр. 65, о мелочныхъ расходахъ по Вознесенскому пріемному покою всего 70 р. 74 к., въ томъ числѣ на покупку шкафа 55 р. предсѣдатель губернской управы предъявилъ собранію имѣющійся въ дѣлѣ счетъ на 55 р., незамѣченный комиссіей, и добавилъ, что остальные расходы, наприм. на перевозку вещей, дровъ и др., само собою разумѣется, и не могли быть оправданы документами.

Съ этимъ разъясненіемъ собраніе согласилось и признало вышеозначенные расходы въ суммѣ 70 р. 74 к. правильными.

11) Замѣчанія на стр. 66, по оспенному телятнику, въ виду состоявшагося уже постановленія собранія 10 декабря о необходимости придержаться существующаго порядка содержанія телятника,—собраніе отклонило.

12) По замѣчанію стр. 85, о 180 р. 29 к. расходовъ, на командировку члена управы Новаковскаго въ Петербургъ,—С. Л. Новаковскій подробно доложилъ собранію о цѣляхъ командировки для исполненія двухъ порученій, изъ которыхъ одно было весьма важное о покупкѣ дома и могло быть исполнено только въ Петербургѣ съ надлежащей охраной денежныхъ интересовъ земства, а другое требовало личныхъ сношеній съ сельско-хозяйственными фирмами для осмотра машинъ и орудій и для соглашенія объ уступкѣ съ прейсъ-курантныхъ цѣнъ. Исполнивъ эти порученія, онъ представилъ управѣ перечень расходовъ; перечня этого онъ теперь точно не припомнитъ, но, кажется, достаточно сказать, что онъ считалъ только дѣйствительные расходы на поѣздку, именно на зимнюю дорогу около 70 р., суточныхъ за 26 дней 79 р. и затѣмъ мелочные расходы въ присутственныхъ мѣстахъ и по осмотру сельско-хозяйственныхъ складовъ. Что касается отнесенія управою этихъ расходовъ на тотъ или иной кредитъ, то въ сущности не все ли это равно для земства,

Предсѣдатель комиссіи І. Ф. Кучевскій замѣтилъ, что о суммѣ расходовъ вопросъ не возбуждался, такъ какъ членъ управы Новаковскій, если бы пожелалъ, то, по классу должности и чину статскаго совѣтника, могъ бы получить однихъ прогоновъ 160 р.

Н. Г. Лазукъ добавилъ, что отнесеніе расхода на тотъ или другой источникъ дѣйствительно не особенно существенно.

Въ виду вышеизложенныхъ разъясненій, собраніе, по запискамъ, большинствомъ 11 голосовъ противъ 6 признало этотъ расходъ правильнымъ.

13) Замѣчанія на стр. 91 о пересылкѣ или перечисленіи денегъ Пудожской управѣ на выдачу прогоновъ и суточныхъ присяжнымъ засѣдателямъ,— членъ ревизіонной комиссіи Н. Г. Лазукъ призналъ не существеннымъ.

Собраніе вышеизложенное замѣчаніе отклонило.

II.

Былъ прочитанъ журналъ засѣданія X, 11 декабря.

Противъ редакціи журнала возраженій не послѣдовало.

Но по поводу 8 п. прочтеннаго журнала объ ассигнованіи пособія Вытегорской прогимназіи, при раздѣленіи голосовъ по запискамъ по ровну, предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда Н. Г. Пети, ссылаясь на свое заявленіе, что баллотировку записками онъ считаетъ закрытой и въ ней голосъ предсѣдателя собранія, при неизвѣстности за какое рѣшеніе онъ поданъ, не дастъ перевѣса, поэтому онъ проситъ вышеуказанное ассигнованіе перебаллотировать.

Предсѣдатель собранія возразилъ, что по закону только одна баллотировка шарами признается закрытой, а всѣ другія—открытыми и въ нихъ его голосъ даетъ перевѣсъ.

І. Ф. Кучевскій замѣтилъ, что заявленіе о неправильномъ рѣшеніи вопроса въ утвердительномъ смыслѣ при раздѣленіи голосовъ по запискамъ по ровну Н. Г. Пети сдѣлалъ въ засѣданіи не 10, а въ 11, 12 декабря, когда онъ, Кучевскій, былъ секретаремъ собранія.

Постановили: записавъ вышеизложенное въ журналъ сего числа, редакцію журнала засѣданія X-го, 11 декабря —утвердить.

Объявленъ перерывъ засѣданія до 11½ часовъ утра 16 декабря.

Засѣданіе XV-е, *16-го декабря 1902 года.*

Присутствовало 26 гласныхъ.

Секретарь собранія А. А. Николаевъ.

По предложенію предсѣдателя собранія было продолжено обсужденіе замѣчаній постоянной ревизіонной комиссіи.

1) По заключенію ревизіонной комиссіи (стр. 46 доклада) расходъ на застрахованіе зданія богадѣльни въ суммѣ 87 р. 31 к., произведенный изъ остатковъ смѣты 1900 г., сдѣланъ неправильно, такъ какъ страхованіе зданій богадѣльни на 1901 г. должно быть сдѣлано изъ смѣтнаго назначенія того года.

По поводу такого заключенія постановили: согласиться съ заключеніемъ комиссіи и считать произведенный расходъ по формѣ неправильнымъ.

2) Разсмотрѣно замѣчаніе комиссіи на стр. 49 о зачисленіи 60 р. въ фондъ на воспитаніе мальчиковъ въ пріютѣ „ясли".

Предсѣдатель губернской управы заявилъ, что при зачисленіи 60 р. въ фондъ губернская управа руководствовалась тѣмъ соображеніемъ, что хотя ассигнованный кредитъ и не былъ использованъ въ смѣтный періодъ, но могла явиться потребность въ будущемъ, въ виду недостаточности ассигнованія на этотъ предметъ, т. к. при образованіи указаннаго фонда земствомъ приняты на себя извѣстныя обязанности. При чемъ, зачисленіемъ свободнаго остатка отъ ассигнованія въ фондъ или въ свободные остатки отъ смѣты, результаты получаются тѣ же самые и интересы этимъ земства не нарушены.

На это предсѣдатель Петрозаводской управы И. Г. Лазукъ замѣтилъ, что если ревизіонная комиссія и сдѣлала по этому зачисленію замѣчаніе, то только потому, что въ одномъ случаѣ остатки зачислены въ фондъ, а въ другомъ въ общіе свободные остатки отъ заключенія годовой смѣты.

Представитель горнаго вѣдомства І. Ф. Кучевскій замѣтилъ, что по данному вопросу комиссія смотрѣла принципіально и желаніе ея было выяснить, имѣетъ ли управа право по своему усмотрѣнію свободные остатки отъ ассигнованій зачислять въ фондъ или это должно дѣлаться по постановленію собранія.

Послѣ этого предсѣдатель собранія поставилъ на разрѣшеніе вопросъ: правильно ли было сдѣлано управою зачисленіе въ фондъ безъ постановленія собранія или неправильно, хотя отъ этого зачисленія интересы земства не пострадали.

Собраніе большинствомъ 15 противъ 7 голосовъ постановило: считать зачисленіе въ фондъ сдѣланнымъ неправильно.

3) Разсмотрѣно замѣчаніе комиссіи на стр. 50 о зачисленіи 392 р. въ фондъ патроната душевно-больныхъ.

Предсѣдатель губернской управы заявилъ, что такъ какъ ассигнованіе кредита на содержаніе въ семьяхъ душевно-больныхъ сдѣлано примѣрно, то губернская управа, во избѣжаніе недостатка кредита будущаго года, и зачислила остатокъ 1901 г. въ особый фондъ.

Постановили: зачисленія 392 р. въ особый фондъ признать неправильнымъ по формѣ.

Затѣмъ собраніе, разсмотрѣвъ замѣчаніе ревизіонной комиссіи 1) на стр. 64 пунктъ 7 о неправильномъ перечисленіи изъ кредита 1901 г. по содержанію больницы 333 р. 30 к. за муку, отпущенную въ больницу въ 1899 г. и 2) на стр. 66 объ израсходованіи 80 р. 15 к. на пріобрѣтеніе медицинскихъ принадлежностей за счетъ кредита по содержанію телятника;

3) О зачисленіи свободнаго остатка отъ кредита по содержанію телятника въ особый фондъ безъ разрѣшенія земскаго собранія;

4) На стр. 82 пун. 1 объ отнесеніи 28 р. 50 к. за напечатаніе вѣдомостей по ветеринаріи не на кредитъ отчетнаго года, а на остатокъ кредита 1900 года,—

Постановило: признать сдѣланныя перечисленія неправильными лишь по формѣ, относительно же замѣчанія комиссіи на стр. 82 п. 2 об отнесеніи расхода за типографскія работы Кацъ 183 р., губернской типографіи 8 р. 45 к. выписку журналовъ 48 р. 60 к. и друг., въ виду сдѣланныхъ уже указаній управѣ, считать замѣчанія разрѣшенными.

По п. 3 той же статьи просить управу стараться избѣгать на будущее время дѣлать ошибки въ приводимыхъ ею справкахъ.

5) По замѣчанію ревизіонной комиссіи стр. 88 (в и г) и неправильномъ отнесеніи расхода за переплетъ книгъ, публикацій и выписку журналовъ на остатки прошлаго года, а не на кредитъ отчетнаго года,—

Собраніе постановило: признать неправильнымъ по формѣ указанное отнесеніе расходовъ.

6) Слушали: замѣчаніе ревизіонной комиссіи стр. 90 объ ошибкахъ, допущенныхъ управою въ своемъ журналѣ, гдѣ записано вмѣсто 62 р. 55 к.— 12 р. 55 к., при чемъ эта ошибка не только не была замѣчена бухгалте-

ріей, но послѣдняя сама допустила еще большую ошибку, выписавъ эти деньги не изъ такихъ кредитовъ.

Предсѣдатель собранія, по прочтеніи этого замѣчанія, указалъ, что ревизіонная комиссія въ своемъ замѣчаніи указываетъ на недостаточный надзоръ со стороны управы за бухгалтеріей, какъ иллюстрацією полнаго недосмотра.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ объяснилъ, что невозможно требовать отъ управы, чтобы не было ошибокъ, такъ какъ въ бухгалтеріи управы ведется до 50 книгъ, и ошибки всегда возможны даже какъ простыя описки.

На это предсѣдатель Петрозаводской управы И. Г. Лазукъ замѣтилъ, что если ревизіонная комиссія и указала на ошибки бухгалтеріи, то только потому, что эти ошибки повторяются довольно часто, при чемъ были случаи, что одна ошибка повторялась до 3 разъ, что было обнаружено при ревизіи дѣлъ управы.

На это нѣкоторые гласные замѣтили, что бухгалтерія составляетъ такую спеціальность, что управа не должна нести отвѣтственность за единичныя ошибки.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній г. Предсѣдатель собранія предложилъ собранію высказаться путемъ подачи записокъ—отвѣтственна ли управа за замѣченныя ошибки или нѣтъ?

Каковой вопросъ и былъ рѣшенъ большинствомъ 16 записокъ противъ 5 отрицательно.

Постановили: признать, что управа не отвѣтственна за ошибки бухгалтеріи.

7) Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда И. Г. Пети внесъ слѣдующее предложеніе: чтобы всякія ошибки, допущенныя бухгалтеріей, не оставались на будущее время не разслѣдованными со стороны управы и послѣдняя должна непремѣнно принимать какія либо репрессивныя мѣры.

По выслушаніи объясненія предсѣдателя губернской управы, что ошибки бухгалтеріи бывали и ранѣе, обнаруживались и имъ дѣлалось замѣчаніе бухгалтерамъ,—собраніе постановило: предложеніе г. Пети отклонить и предоставить самой управѣ принимать соотвѣтствующія мѣры, что было рѣшено большинствомъ 13 записокъ противъ 9 записокъ.

8) Слушали: замѣчаніе комиссіи стр. 105 п. 2 о неправильной выдачѣ, по мнѣнію комиссіи, щедраго вознагражденія женѣ сторожа Данилова за мытье половъ 18 р. и добавочнаго жалованья 30 р. Постановили: большинствомъ 12 записокъ противъ 10 признать выдачу произведенной правильной.

9) Слушали: замѣчаніе комиссіи на стр. 106—107 а) о выдачѣ 160 р. учителю П. П. Филину за три мѣсяца его занятій въ страховомъ отдѣленіи и заключеніе по этому ревизіонной комиссіи о желательности установить на будущее время опредѣленный штатъ служащихъ съ назначеніемъ опредѣленнаго содержанія.

Постановили: поручить управѣ установить на будущее время опредѣленный штатъ служащихъ съ опредѣленнымъ содержаніемъ; по этому замѣчанію комиссіи предсѣдатель Петрозаводской уѣздной управы П. Г. Лазукъ замѣтилъ, что своимъ замѣчаніемъ комиссія хотѣла подчеркнуть о существованіи выдачъ частнымъ лицамъ, при чемъ были ли эти выдачи необходимы для дѣла комиссія съ этимъ не считалась.

б) о неправильномъ отнесеніи расходовъ на покупку разныхъ матеріаловъ для пишущей машины въ размѣрѣ 309 р. 67 к. на счетъ страхового капитала, когда услугами машины пользуется канцелярія губернской управы.

По прочтеніи этого замѣчанія предсѣдатель Петрозаводской уѣздной управы П. Г. Лазукъ заявилъ: если бы подобные расходы губернскою управою дѣлались правильно, т. е. за счетъ канцелярскихъ суммъ, то этихъ суммъ было бы настолько недостаточно по прямому своему назначенію, что губернская управа лишена была возможности раздавать таковые въ награду служащимъ за сверхъ-срочныя и сверхъ-урочныя занятія.

На замѣчанія г. Лазука предсѣдатель ревизіонной комиссіи Г. Ф. Кучевскій добавилъ, что сущность замѣчанія ревизіонной комиссіи сводится къ необходимости составленія расходной смѣты по страховому дѣлу.

Послѣ обмѣна мнѣній постановили: въ виду того, что уже состоялось опредѣленіе собраніемъ объ обязательности для управы къ будущему собранію составить окладъ всѣхъ служащихъ лицъ, считать замѣчаніе комиссіи разрѣшеннымъ; о составленіи же смѣты расходовъ по страхому дѣлу передать въ ревизіонную комиссію.

г) По замѣчанію комиссіи по п. 3 о неправильномъ отнесеніи 4 р. 60 к. за очки Фрейгангу на страховой капиталъ постановили: большинствомъ 11 записокъ противъ 10, стоимость очковъ 4 р. 60 к. не взыскивать, а признать, что этотъ расходъ по ошибкѣ управы отнесенъ на страховой капиталъ вмѣсто статьи на медицинскія принадлежности.

10) Слушали: замѣчаніе комиссіи стр. 98 о выдачѣ г. предсѣдателю губернской управы 402 р. за поѣздку въ 1900 г. прогонныхъ и суточныхъ по поѣздкѣ въ Петербургъ, а также заключеніе комиссіи, которая

затрудняется дать свое заключеніе о правильности сдѣланнаго разсчета, въ виду неопредѣленности постановленія по этому земскаго собранія.

По выслушаніи заявленія члена управы С. Л. Новаковскаго, въ коемъ онъ указывалъ, что поѣздки председателя управы вызываются не только закупками предметовъ для земства, но могутъ быть вызваны и прямо личными соображеніями председателя управы, напримѣръ въ необходимости лично поддержать какое либо ходатайство земства предъ высшимъ начальствомъ и объясненія председателя собранія, что по разсчету получено председателемъ управы 90 р. лишнихъ, если считать прогоны только отъ границы губерніи, а не отъ г. Петрозаводска.

Земское собраніе большинствомъ 13 записокъ противъ 9 постановило: произведенный расходъ по поѣздкѣ председателя управы въ суммѣ 402 руб. считать правильнымъ.

11) Собраніе, по предложенію І. Ф. Кучевскаго, большинствомъ 13 противъ 9 записокъ, постановило: при разсчетѣ выдачи прогонныхъ денегъ председателю управы таковыя считать отъ г. Петрозаводска въ виду того, что председатель управы во время поѣздки несетъ и другіе мелочные расходы.

Вопросъ же объ опредѣленіи размѣра суточныхъ председателю управы, по предложенію председателя собранія, постановили: временно оставить открытымъ до рѣшенія этого вопроса закрытою баллотировкою.

12) Слушали: замѣчаніе ревизіонной коммиссіи стр. 53 п. 6 о неправильной выдачѣ смотрителю больницы 120 р. за письменныя занятія въ виду того, что этотъ расходъ не предусмотрѣнъ смѣтою. По этому замѣчанію г.г. члены ревизіонной коммиссіи заявили, что ими въ смѣту будущаго года на этотъ предметъ внесенъ особый кредитъ.

Собраніе большинствомъ 14 противъ 8 записокъ постановило: расходъ произведенный считать правильнымъ, какъ вызванный необходимостью.

13) Заслушали особое мнѣніе гласнаго С. М. Румянцева на постановленіе губернскаго собранія отъ 11 сего декабря.

Постановили: особое мнѣніе г. Румянцева приложить къ журналу.

14) Затѣмъ г. председатель собранія заявилъ, что въ виду разсмотрѣнія всѣхъ сдѣланныхъ замѣчаній ревизіонной коммиссіи при производствѣ ревизіи управы, онъ полагалъ бы прежде, чѣмъ приступить къ рѣшенію этихъ замѣчаній закрытой баллотировкой, что требуется закономъ, всѣ сдѣланныя замѣчанія коммиссіи разбить для баллотировки на слѣдующія группы: 1) дѣйствія управы по замѣчаніямъ коммиссіи намѣченныя, какъ правильныя, и

2) дѣйствія намѣченныя, какъ неправильныя; рѣшеніе этихъ вопросовъ необходимо закрытой баллотировкой.

Что же касается остальныхъ замѣчаній комиссіи, то эти замѣчанія, неимѣющія значенія въ смыслѣ нарушенія закона и не затрагивающія интересовъ земства, а равно оставленныя открытыми до разсмотрѣнія всего отчета должны быть разсмотрѣны особо.

По прочтеніи перечня замѣчаній комиссіи, намѣченныхъ какъ правильныя, по желанію г. г. гласныхъ, замѣчанія на стр. 43—б, 64—п. 3, 4, 5; 105 стр. п. 1 и 2, 107 п. д. и стр. 31—32 выдѣлены для разсмотрѣнія ихъ въ отдѣльности.

Затѣмъ председатель собранія просилъ г.г. гласныхъ высказаться—желаютъ ли они каждый вопросъ, который предварительнымъ рѣшеніемъ признанъ правильнымъ, баллотировать отдѣльно или всѣ вмѣстѣ, за исключеніемъ выдѣленныхъ, по желанію г.г. гласныхъ.

Собраніе большинствомъ 14 противъ 7 записокъ постановили: подвергнуть баллотировкѣ заразъ.

15) По произведенной закрытой баллотировкѣ шарами всѣхъ вопросовъ, намѣченныхъ предварительнымъ разсмотрѣніемъ правильными, за исключеніемъ вопросовъ, выдѣленныхъ по желанію г.г. гласныхъ, оказалось 11 бѣлыхъ шаровъ за признаніе дѣйствій управы правильными и столько же 11 черныхъ шаровъ за признаніе дѣйствій не правильными.

Послѣ баллотировки председатель Петрозаводской управы И. Г. Лазукъ заявилъ, что результатъ произведенной сейчасъ баллотировки убѣдилъ его окончательно въ неправильности таковой, при такой баллотировкѣ ради одного вопроса можно принести въ жертву 10—20 вопросовъ, поэтому онъ и просилъ каждый вопросъ баллотировать отдѣльно.

Въ виду такого результата баллотировки, председатель собранія, считая вопросъ не выясненнымъ, въ виду равенства шаровъ, предложилъ приступить къ рѣшенію сдѣланныхъ замѣчаній при ревизіи комиссіи въ отдѣльности по каждому замѣчанію.

16) Далѣе собраніе приступило къ закрытой баллотировкѣ шарами о признаніи дѣйствій управы правильными или неправильными, согласно сдѣланныхъ замѣчаній постоянной ревизіонной комиссіи. Составъ управы участія при баллотировкѣ не принималъ.

1) По замѣчанію стр. 11 п. 5 о выдачѣ добавочнаго вознагражденія чиновникамъ канцеляріи 780 р. изъ канцелярскихъ средствъ,

Большинствомъ 13 противъ 9 черныхъ шаровъ постановили: считать выдачу вознагражденія правильной.

2) Стр. 11 п. 6 о выдачѣ 910 р. въ пособіе служащимъ въ канцеляріи управы—большинствомъ 12 противъ 10 черныхъ шаровъ постановили: считать выдачу правильной.

3) Стр. 35 п. 8 о выдачѣ Прушевскому 700 руб. въ 1900 г. и 1901 г. большинствомъ 12 черныхъ противъ 10 бѣлыхъ шаровъ постановили: выдачу 700 р. считать произведенною управою не правильно.

4) При рѣшеніи, же слѣдующихъ вопросовъ:

1) Стр. 35 п. 3 о выдачѣ Макарову 100 р. за дѣлопроизводство въ техническомъ отдѣленіи;

2) Стр. 43 п. б. ст. 1 о выдачѣ вознагражденія Богданову 120 р.;

3) Стр. 45 п. 3 о выдачѣ директору Мотрохину 150 р. на поѣздку въ Петербургъ для закупки вещей для фельдшерской школы, а равно вызывалась ли эта командировка необходимостью;

4) Стр. 105 п. 1 и 2 о выдачѣ въ двойномъ размѣрѣ за декабрь вознагражденія служащимъ въ техническомъ отдѣленіи изъ счета по содержанію чертежниковъ;

5) Стр. 12 п. 8 о покупкѣ зеркалъ у Ипатова на 350 р.;

6) Стр. 90 отвѣтственна-ли управа за ошибки бухгалтеріи;

7) Стр. 106—107 о выдачѣ сторожу Данилову 60 руб.;

По произведенной баллотировкѣ оказалось 11 шаровъ бѣлыхъ и столько же 11 черныхъ, почему, признавая неопредѣленность рѣшенія, г. председатель собранія предложилъ эти вопросы подвергнуть вновь перебаллотировкѣ.

Съ каковымъ предложеніемъ собраніе согласилось и постановило: эти заключенія вновь перебаллотировать въ концѣ баллотировки вопросовъ этой группы.

5. Далѣе вопросъ стр. 52, 54, 63, 64 п. п. 3, 4 и 5 о выдачѣ пособій фельдшерамъ Евсѣеву и Богданову и др., а также врачу Введенскому, сестрамъ милосердія Зориной и Бергманъ и бухгалтеру Плюснину а также вопросъ, вызывалась ли эта выдача необходимостью, большинствомъ 12 бѣлыхъ противъ 10 черныхъ постановили: выдачу считать произведенной правильной.

6. По стр. 107 п. д. о выдачѣ Прушевскому суточныхъ за поѣздку въ Петербургъ и по губерніи (какъ вызывавшіеся необходимостью) большинствомъ

12 бѣлыхъ противъ 10 черныхъ постановили: считать выдачу правильною.

7. По стр. 11 п. 7 о неправильности выдачи управою пенсіи Плеской изъ оцѣночныхъ суммъ—большинствомъ 13 бѣлыхъ противъ 9 черныхъ постановили: считать выдачу пенсіи произведенной правильно.

8. Стр. 56—60 ст. 2 и стр. 76—81 о необходимости и правильности перерасхода по больничной смѣтѣ на покупку чаю, сахару и другихъ продуктовъ, большинствомъ 13 бѣлыхъ противъ 7 черныхъ постановили: перерасходъ считать правильнымъ и подлежащимъ утвержденію.

9. Стр. 43 п. 2—45 о выдачѣ аванса г. Мотрохину на покупку необходимыхъ предметовъ для фельдшерской школы, большинствомъ 13 бѣлыхъ противъ 9 черныхъ, постановили: выдачу считать произведенной правильно.

10. Стр. 94 о выдачѣ суточныхъ и прогонныхъ предсѣдателю управы въ 1901 г. по поѣздкѣ его въ Петербургъ, въ размѣрѣ 422 р., большинствомъ 12 бѣлыхъ противъ 10 черныхъ постановили: считать правильно.

11. Стр. 47 п. 3 о правильности сдѣланнаго перерасхода на мелочные ремонты по богадѣльнѣ, большинствомъ 12 бѣлыхъ противъ 10 черныхъ, постановили: считать перерасходъ правильнымъ и подлежащимъ утвержденію.

12. Стр. 91—92 ст. 7 о правильности произведеннаго расхода 92 р., предсѣдателю губернской управы на ремонтъ тротуаровъ при отсутствіи акта о пріемкѣ работъ, большинствомъ 13 бѣлыхъ противъ 9 черныхъ, постановили: считать правильнымъ.

13. Стр. 31—33. О правильности излишне произведеннаго расхода въ 25 р. 65 к. членомъ управы г. Тихоновымъ при отдачѣ подряда Донскому противъ цѣны, предложенной другимъ подрядчикомъ, большинствомъ 12 бѣлыхъ противъ 10 черныхъ, постановили: излишне произведенный расходъ считать правильнымъ.

14. По стр. 51—52. О неправильности отнесенія перерасхода по содержанію больницы въ 1901 г., каковой перерасходъ признанъ комиссіей правильнымъ, на счетъ разницы общей больничной смѣты, происшедшей отъ ошибочнаго внесенія излишняго кредита на содержаніе больницы земскимъ собраніемъ, большинствомъ 13 бѣлыхъ противъ 9 черныхъ, постановили: считать дѣйствія управы правильными.

15. Стр. 54—59. О не правильности произведеннаго, по мнѣнію ревн-

зіонной комиссіи, излишняго расхода на содержаніе надзирательницъ и сестеръ милосердія, при чемъ перерасхода по этимъ статьямъ не произошло, большинствомъ 14 бѣлыхъ противъ 8 черныхъ, постановили: расходъ считать произведенный правильно.

16. Стр. 114—116. По замѣчанію комиссіи о плохомъ качествѣ брусковъ, пріобрѣтенныхъ управою на складъ, большинствомъ 12 бѣлыхъ противъ 8 черныхъ, постановили: остатокъ плохого качества брусковъ на складѣ признать естественнымъ согласно данныхъ управою разъясненій.

17) Стр. 62—69. О правильности отнесенія управою перерасхода по больничной смѣтѣ изъ одной статьи въ другую, когда перерасхода по § нѣтъ, большинствомъ 13 бѣлыхъ противъ 9 черныхъ, постановили: считать отнесеніе правильнымъ.

18) Стр. 65. О расходѣ въ 70 р. 74 к. по содержанію Вознесенскаго пріемнаго покоя, большинствомъ 16 бѣлыхъ противъ 6 черныхъ, постановили: расходъ утвердить.

19) Стр. 84—85. О расходѣ 180 р. 29 к. по поѣздкѣ члена управы Новаковскаго въ Петербургъ по дѣламъ службы, большинствомъ 12 бѣлыхъ противъ 10 черныхъ, постановили: произведенный расходъ считать правильнымъ и таковой утвердить.

20) Стр. 106—107. Объ ошибкѣ управы, допущенной при зачисленіи посылки (съ наложеннымъ платежемъ) съ очками на страховой капиталъ и о взысканія стоимости очковъ съ Фрейгангъ, большинствомъ 12 бѣлыхъ противъ 10 черныхъ, постановили: считать отнесеніе стоимости очковъ на страховой капиталъ произведеннымъ ошибочно и стоимость ихъ не взыскивать.

21) Стр. 98. О неправильности произведенныхъ расходовъ по выдачѣ прогоновъ и суточныхъ председателю управы при командировкѣ его въ 1900 г. въ Петербургъ въ размѣрѣ 402 р., большинствомъ 13 бѣлыхъ противъ 8 черныхъ, постановили: признать расходъ правильнымъ.

22) Стр. 53 п. 6. О неправильной выдачѣ смотрителю больницы вознагражденія за канцелярскія занятія по больницѣ, когда таковой расходъ не былъ предусмотрѣнъ смѣтою, большинствомъ 12 бѣлыхъ противъ 9 черныхъ, постановили: выдачу считать правильною.

23) По рѣшенію этихъ вопросовъ собраніе приступило къ перебаллотировкѣ тѣхъ вопросовъ, которые получили равенство голосовъ и не были разрѣшены.

Постановили: по вопросу 1-му—большинством 11 черныхъ противъ 10 бѣлыхъ выдачу Макарову 100 р. считать неправильною.

По 2-му вопросу—большинствомъ 12 бѣлыхъ противъ 9 черныхъ выдачу Богданову считать произведенной правильною.

По 3-му вопросу—большинствомъ 11 бѣлыхъ противъ 10 черныхъ выдачу Мотрохину считать произведенной правильною.

По 4-му вопросу—большинствомъ 12 бѣлыхъ противъ 9 черныхъ выдачу вознагражденія служащимъ въ техническомъ отдѣленіи считать произведенной правильною.

По 5-му вопросу—большинствомъ 11 бѣлыхъ противъ 10 черныхъ покупку зеркалъ у Ипатовой считать сдѣланной правильною.

По 6-му вопросу—большинствомъ 12 бѣлыхъ противъ 9 черныхъ считать, что управа не отвѣтственна за ошибки бухгалтеріи.

По 7-му вопросу—большинствомъ 15 бѣлыхъ противъ 6 черныхъ выдачу 60 р. сторожу Данилову считать произведенной правильною.

Объявленъ перерывъ до 11½ часовъ утра 17 декабря.

Засѣданіе XVI-е, *17-го декабря 1902 года.*

Присутствовало 21 гласныхъ.

Секретарь собранія Н. А. Ратьковъ.

I.

Предсѣдатель собранія предложилъ собранію заняться баллотировкой шарами вопросовъ, намѣченныхъ неправильными, каковые онъ считаетъ необходимымъ еще разъ провѣрить.

Стр. 7.—О неправильной выдачѣ 250 руб. служащимъ въ управѣ Катуну и Филину.

Стр. 34.—О неправильной выдачѣ суточныхъ гг. Околову и Бѣлякову.

Стр. 42, а.—О неправильной выдачѣ 150 руб. дѣлопроизводителю Леонтовскому.

Стр. 45, п. 6.—О командировкѣ г. Мотрохина.

Стр. 46, 47, 83 п. 3.—О неправильныхъ выдачахъ служащимъ въ управѣ Шкалину и Копыреву.

Стр. 87.—О неправильной выдачѣ агроному Котову суточныхъ въ размѣрѣ 55 руб. при прибытіи его на службу въ г. Петрозаводскъ.

Стр. 105.—О неправильной выдачѣ женѣ сторожа Данилова добавочнаго жалованья.

Стр. 53, п. 7.—О неправильной выдачѣ писцамъ 240 р.

Стр. 88 и 89.—О неправильной выдачѣ г. Волконскому жалованья за январь мѣсяцъ 1901 г. въ суммѣ 60 руб.

Стр. 31—33.—О неправильномъ израсходованіи членами управы П. П. Филинымъ 5 р. 43 к. и И. Ф. Тихоновымъ 13 р. 60 к.

Выше перечисленные вопросы, какъ объяснилъ г. предсѣдатель собранія, требуютъ закрытой баллотировки шарами. Затѣмъ, идутъ вопросы, хотя и признанные собраніемъ неправильными съ формальной стороны, но не влекущіе съ фактической стороны какого либо ущерба интересамъ земства, а потому онъ полагаетъ, что, если собраніе пожелаетъ, онъ можетъ ихъ и не пустить на баллотировку, но проситъ собраніе при перечисленіи этихъ вопросовъ слѣдить и высказаться по каждому пункту отдѣльно.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ г. председателя.

Приступлено къ провѣркѣ пунктовъ:

Стр. 35, п. б.—О неразрѣшеніи командировки старшаго страховаго агента на строительныя работы.

Стр. 43, п. б.—О неправильной выдачѣ Богданову вознагражденія въ 1902 г. изъ остатка кредита на 1901 г.

Стр. 47, п. 1.—О неправильномъ зачисленіи расходовъ по богадѣльнѣ въ суммѣ 150 р. 25 к. на смѣту 1901 г. въ то время, какъ по журналу управы эти расходы были отнесены на смѣтное назначеніе 1900 г.

Стр. 62, 54, 63—64, пп. 3, 4 и 5.—О неправильной по формѣ выдачѣ пособій фельдшерамъ, врачу Введенскому и др. лицамъ.

Стр. 7, п. 2.—Объ исправленіи по главной книгѣ неправильно зачисленныхъ 41 р. 26 к. на остатки смѣты 1900 г. вмѣсто отнесенія ихъ на кредитъ 1901 г., какъ это постановлено журналомъ управы.

Стр. 10, п. 3.—О перерасходѣ въ 500 руб. на расходы по собранію.

По этому вопросу, напомнилъ председатель собранія, уже состоялось постановленіе собранія въ томъ смыслѣ, чтобы расходъ по собранію производился совершенно отдѣльно, только на кредитъ, ассигнованный на этотъ предметъ собраніемъ, въ случаѣ перерасхода должно быть доложено земскому собранію.

Стр. 10, п 4; 61, п. 4 и 82, п. 2.—По этому пункту состоялось постановленіе собранія: поручить управѣ при составленіи смѣтъ выставлять кан-

целярскіе расходы по каждой особой отрасли хозяйства, а всѣ доклады, какого бы характера они не были, и работы по управѣ относить только на кредитъ канцелярскихъ расходовъ по управѣ.

Стр. 61—62, п. 5.—Предложить врачамъ на будущее время строго держаться при выпискѣ книгъ и журналовъ той суммы, какая на это ассигнована земскимъ собраніемъ.

Стр. 63—64, п. 1, 2 и 6. - Отнесеніе расхода по устройству телефоновъ на кредитъ запасной суммы, какъ рекомендуетъ ревизіонная комиссія, считать правильнымъ, хотя исправленіе въ бухгалтерскихъ книгахъ не дѣлать.

Стр. 87, п. 6.—Отнесеніе выданныхъ Петрозаводской управѣ 180 руб. на агрономическаго смотрителя на сельско-хозяйственный кредитъ, считать неправильнымъ, но исправленія въ бухгалтерскихъ книгахъ не дѣлать.

Стр. 7—10, 97.—О дѣйствіяхъ члена управы И. И. Филипа состоялось два постановленія: 1) передать на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи дополнительный перечень оправдательныхъ документовъ на расходы и 2) предложить управѣ расходъ по собранію производить въ предѣлахъ ассигновки, о могущемъ быть перерасходѣ доложить земскому собранію и по возможности всѣ статьи расхода подкрѣплять оправдательными документами.

Стр. 59 60, ст. 2 и стр. 76—81.—Расходъ на молоко долженъ оправдываться документами; расходъ на продукты съ базара можетъ быть безъ оправдательныхъ документовъ (лишь перечень). Поручить комиссіи при провѣркѣ инструкцій управѣ—разобрать тщательно формы отчетности относительно продовольствія въ цѣляхъ болѣе совершеннаго контроля. Руководствоваться порціонникомъ, а не денежной нормой, которая должна помогать лишь вычисленію размѣра приблизительнаго ассигнованія.

Стр. 43, п. 2, 45.—Заключаетъ правила о выдачѣ авансовъ.

Стр. 94, а—98. Признавая право председателя пріобрѣсти вещи, слѣдуетъ признать, что эти суммы должны бы быть зачисленными въ свободные остатки и на будущее время поручить управѣ зачислять таковыя суммы въ свободные остатки.

По возбужденому нѣкоторыми гласными вопросу объ ассигнованіи какой либо суммы на пріобрѣтеніе 3-хъ портретовъ Императрицы Екатерины II, для 3-хъ Екатерининскихъ училищъ, послѣ послѣдовавшихъ по этому преній, постановили: вопросъ оставить открытымъ.

Стр. 97, п. 6.—О неправильномъ отнесеніи расходовъ на запасную сумму. Исправленій не дѣлать, въ виду заключенія смѣты.

Стр. 47, п. 3.—Управѣ были сдѣланы указанія о производствѣ мелочныхъ работъ, о пріемкѣ матеріаловъ, объ освидѣтельствованіи работъ.

Стр. 52, ст. 1.—Обратить вниманіе управы на отсутствіе росписокъ въ требовательныхъ вѣдомостяхъ и предложить управѣ не допускать въ будущемъ подобныхъ упущеній.

Стр. 91—92, ст. 7.—Согласиться съ ревизіонной комиссіей, что отчетъ подлежитъ исправленію, вслѣдствіе невнесенія остатка 8 руб.

Стр. 99—101.—О порученіи особой комиссіи для учета строительныхъ работъ по зданію.

Стр. 31—33.—Указаніе собранія относительно правъ и обязанностей членовъ управы по производству хозяйственнымъ образомъ разныхъ порученій.

Стр. 54—59.—Указаніе управѣ о составленіи штатовъ для низшаго медицинскаго персонала и служащихъ.

Стр. 60, ст. 3.—Согласиться, чтобы закупка медикаментовъ производилась въ лѣтнее время; о командировкѣ председателя уже вопросъ разрѣшенъ. Признать, что эта командировка не могла произвести излишняго расхода въ виду того, что покупка была лишь попутная, да и комиссія этого не возбуждаетъ.

Стр. 108—114, 119—122.—Истребовать объясненіе отъ управы къ слѣдующему земскому собранію относительно хозяйства богадѣльни.

Стр. 114—116.—Упорядоченіе склада строительныхъ матеріаловъ; объ осмотрѣ больницы къ свѣдѣнію.

Стр. 53.—Въ виду заявленія председателя ревизіонной комиссіи и членовъ управы—признать выдачу вознагражденія Гуревичу правильною.

Стр. 66.—Въ виду разъясненія управы о покупкѣ телятъ—не согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

Стр. 91.—О неправильномъ зачисленіи суммъ согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и поручить управѣ сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія.

Стр. 46.—О неправильномъ отчисленіи 87 р. 31 к. на остатки 1900 г. вмѣсто отнесенія на смѣту 1901 г.

Стр. 49.—О неправильномъ по формѣ зачисленіи управою въ фондъ остатка 60 руб. вмѣсто отнесенія ихъ въ свободные остатки, однако безъ нарушенія интересовъ земства.

Стр. 50. То же по отношенію къ фонду о душевно-больныхъ.

Стр. 64, п. 7.—О неправильномъ съ формальной стороны отнесенія стоимости $50^1/_2$ кулей муки, отпущенныхъ въ 1899 г. на кредитъ 1901 г. вмѣсто отнесенія на запасную сумму.

Стр. 66.—О неправильномъ съ формальной стороны отнесенія 80 руб. 15 коп. по содержанію телятника не на тѣ предметы и зачисленія остатка въ фондъ.

Стр. 82—83, п. 1.—О неправильномъ зачисленіи 25 руб. 50 коп., вмѣсто остатковъ 1900 г. на кредитъ 1901 г.

Стр. 88, п. в.—О неправильномъ отнесеніи 49 р. и 50 р. на остатокъ 1901 г. вмѣсто смѣты 1902 г.

Стр. 90.—о допущенной бухгалтерской ошибкѣ на 50 р. въ виду незначительной суммы и отсутствія послѣдствій.

Стр. 106, п. а, б. и в. и 107 п. г.—Установленіе штатовъ и расходной смѣты по страховому отдѣленію.

Послѣ прочтенія вопросовъ третьей группы, земское собраніе постановило:—баллотировать ихъ за одинъ разъ, какъ оцѣнку дѣятельности управы.

Затѣмъ председатель собранія предложилъ подвергнуть закрытой баллотировкѣ шарами вопросы, признанные собраніемъ неправильными.

1) Выдача Катуну и Филину 250 руб. Результатъ баллотировки—12 вправо и 9 влѣво. Постановили: выдачу считать правильной.

2) Выдача суточныхъ Околову и Бѣлякову 171 р. 25 к. Результатомъ баллотировки—вправо 9, влѣво 12. Постановили: выдачу считать неправильною.

3) Выдача Леонтовскому 150 руб. Результатъ баллотировки—11 вправо и 10 влѣво. Постановили: выдачу считать правильною.

4) Вопросы за сдѣланныя покупки г. Мотрохинымъ предметовъ для общежитія, въ силу того, что имѣютъ общій характеръ, не подвергались баллотировкѣ.

5) Неправильныя выдачи служащимъ въ управѣ Копыреву и Шкалину. Результатомъ баллотировки—11 вправо и 10 влѣво. Постановили: выдачи считать произведенными правильно.

6) О суточныхъ агронома Котова въ размѣрѣ 55 руб. собраніе высказалось отрицательно—8 шаровъ вправо и 13 влѣво.

7) О неправильной выдачѣ добавочнаго жалованья Даниловой. 12 шаровъ вправо и 9 влѣво. Постановили: выдачу считать правильною.

8) О неправильной выдачѣ пособій писцамъ управы 240 руб. Результатъ баллотировки — 9 вправо и 12 влѣво. Постановили: считать выдачу неправильной.

Также собраніе признало неправильными выдачи Волконскому 60 руб. (7 вправо и 14 влѣво), члену управы Филину 5 р. 43 к. (6 вправо и 15 влѣво) и члену управы Тихонову 13 р. 60 к. (5 вправо и 16 влѣво).

По окончаніи баллотировки шарами, г. председатель собранія выяснилъ что всѣхъ вопросовъ, разрѣшенныхъ баллотировкою отрицательно, обнаружилось 7, изъ которыхъ два вопроса баллотированы въ прошломъ засѣданіи, а именно — неправильная выдача г. Прушевскому 300 р. и 400 р. и Макарову 100 р. Вопросъ о выдачѣ суточныхъ Околову и Бѣлякову въ размѣрѣ 171 р. 25 к. вызвалъ оживленныя пренія: одни изъ членовъ собранія высказывались въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ расчитывать не по 50 вер. въ сутки, а по дѣйствительно проведенному въ командировкѣ времени, другіе же, между прочимъ и г. председатель управы, обратили вниманіе собранія на то обстоятельство, что по самому свойству техническихъ работъ, техникъ можетъ оставаться на одномъ пунктѣ довольно продолжительное время и учесть теперь, много ли было выдано суточныхъ управою, или можетъ быть мало, въ настоящее время затруднительно, а потому, по предложенію г. председателя собранія постановили: поручить управѣ сдѣлать возможный расчетъ этой выдачи къ будущему земскому собранію.

Далѣе г. председатель собранія предложилъ собранію высказаться, какія последствія по даннымъ вопросамъ будутъ установлены собраніемъ.

Угодно-ли собранію произвести начетъ на управу посредствомъ баллотировки шарами по каждому вопросу отдѣльно. Затѣмъ приступлено было къ баллотировкѣ.

Прибылъ гласный собранія А. А. Ерлыковъ.

1) О выдачѣ г. Прушевскому 300 руб. Результатъ баллотировки — 10 вправо и 12 влѣво.

2) Ему-же о 400 руб. (9 вправо и 13 влѣво).

3) О выдачѣ Макарову 100 руб. (12 вправо, 10 влѣво). Постановили: начета не производить.

4) О выдачѣ суточныхъ 55 р. агроному Котову (10 вправо и 12 влѣво).

5) О выдачѣ писцамъ 240 руб. (11 вправо и 11 влѣво). По этому результату баллотировки поднятъ былъ нѣкоторыми изъ членовъ собранія вопросъ, какъ это понимать — нужно-ли произвести перебаллатировку или нѣтъ.

А. А. Николаевъ заявилъ, что, по его мнѣнію, вопросъ долженъ считаться рѣшеннымъ въ отрицательную сторону, а Н. Г. Пети, что слѣдуетъ сдѣлать перебаллотировку, или считать вопросъ нерѣшеннымъ.

Постановили: вопросъ подвергнуть вторичной перебаллотировкѣ.

Результатъ ея оказался —12 вправо и 10 влѣво. Постановили: начета не дѣлать.

6) О выдачѣ Волконскому 60 р. (8 вправо и 14 влѣво).

7) О выдачѣ Филину 5 руб. 43 коп. (7 вправо и 15 влѣво).

и 8) о выдачѣ Тихонову 13 руб. 60 коп. (6 вправо и 16 влѣво).

Послѣ этого А. А. Николаевъ снова возратился къ высказанному уже имъ заявленію по поводу результатовъ баллотировки при равенствѣ шаровъ. Онъ считаетъ такой результатъ отрицательнымъ, правильность же своего заключенія онъ основываетъ на томъ обстоятельствѣ, что по закону лицо, подвергнувшееся баллотировкѣ, при равенствѣ шаровъ, считается неизбраннымъ, а потому по аналогіи этотъ же взглядъ долженъ быть примѣнимъ и при рѣшеніи этихъ вопросовъ. Поэтому всѣ вопросы въ засѣданіяхъ 16 и 17, при рѣшеніи коихъ было равенство шаровъ, онъ считаетъ рѣшенными въ отрицательномъ смыслѣ, т. е. не въ пользу управы, почему онъ по этому вопросу остается при особомъ мнѣніи, что и проситъ занести въ журналъ.

Г. предсѣдатель собранія высказалъ, что этотъ вопросъ имъ уже былъ предложенъ собранію, какъ его считать, и онъ былъ разрѣшенъ собраніемъ въ смыслѣ перебаллотировки.

Затѣмъ былъ поднятъ гласными вопросъ—на кого долженъ распространяться начетъ—на управу-ли, или на отдѣльныхъ лицъ.

Постановили: начетъ на управу, отъ лица которой выдавались деньги.

Затѣмъ земское собраніе приступило къ баллотировкѣ остальныхъ, помѣщенныхъ въ послѣдней группѣ, замѣчаній постоянной ревизіонной коммиссіи, уже разсмотрѣнныхъ собраніемъ.

Земское собраніе, имѣя въ виду, что вышеуказанныя замѣчанія сводятся къ нарушенію нѣкоторыхъ формальностей и служатъ только къ оцѣнкѣ дѣятельности губернской земской управы, единогласно постановило: всѣ эти замѣчанія совмѣстно баллотировать за одинъ разъ.

Послѣ состоявшагося такимъ образомъ рѣшенія, предсѣдатель собранія предложилъ для баллотировки слѣдующую резолюцію: изъ цѣлаго ряда замѣ-

чаній постоянной ревизіонной комиссіи нельзя не усмотрѣть, что губернская земская управа слишкомъ широко пользовалась правомъ раздачи наградъ служащимъ и бухгалтерія не строго придерживалась соотвѣтствующихъ кредитовъ. Правда, что такой порядокъ впервые замѣченъ былъ только при детальномъ контролѣ, который вообще для ординарной земской дѣятельности мало доступенъ, почему такой порядокъ, временно освящая молчаливымъ пропускомъ со стороны ревизіонныхъ комиссій, дѣйствующихъ во время самыхъ собраній и что обнаруженные дефекты не могутъ подорвать долголѣтнюю плодотворную дѣятельность нашего исполнительнаго органа, тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе, что губернская земская управа всетаки могла бы избѣжать значительной части обнаруженныхъ дефектовъ, земское собраніе, ставя губернской управѣ это обстоятельство на видъ, остается въ увѣренности, что ею будутъ приняты указанія земскаго собранія къ неуклонному въ будущемъ исполненію.

Гласный П. А. Иткинъ высказалъ слѣдующее:

„Закончивъ обсужденіе всѣхъ частей доклада ревизіонной комиссіи, за результаты которой, помимо уже ея полутора-мѣсячныхъ трудовъ, мы, члены губернскаго земскаго собранія, обязаны отнестись съ глубокой благодарностью главнымъ образомъ потому, что она всесторонне освѣтила намъ тѣ стороны нашего земскаго дѣла, которыя требуютъ, въ свою очередь, нашего внимательнаго отношенія для соотвѣтственныхъ постановленій, имѣющихъ служить въ будущемъ основой нѣкоторыхъ дѣйствій губернской управы, и приступая къ окончательному своему постановленію относительно нашего исполнительнаго органа —губернской управы по тѣмъ вопросамъ, которые нами отнесены къ группѣ неправильныхъ ея дѣйствій, я считаю долгомъ обратить вниманіе собранія, что всѣ они, эти дѣйствія, представляютъ собою, на мой взглядъ, рядъ формальныхъ нарушеній нѣкоторыхъ сторонъ земской дѣятельности, такихъ нарушеній, которыя получили свое происхожденіе въ отсутствіи соотвѣтственныхъ по этимъ предметамъ, точно опредѣленныхъ, постановленій губернскихъ собраній. Я сошлюсь хотя бы на такой примѣръ: въ теченіе 35 лѣтъ ни одна комиссія, ни одно собраніе не считали выдачу суточныхъ изъ расчета 50 вер. проѣзженнаго пути за сутки—неправильнымъ и мы выдавали деньги по этому расчету; ни одна комиссія, ни одно собраніе не считали выдачу управой наградъ служащимъ изъ тѣхъ разныхъ кредитовъ, за счетъ которыхъ эти служащіе производили ту или другую канцелярскую работу, неправильнымъ и т. п. Все это считали ранѣе правильнымъ. Комиссіи и собранія все это, вѣдь, видѣли и знали и если не измѣняли подобнаго порядка, то, значитъ, молчаливо или не молчаливо—это безразлично,—соглашались съ нимъ. Теперь мы пришли, если

жожно такъ выразиться, къ совершенно правильному выводу о необходимости измѣнить этотъ порядокъ. То, что нами допускалось вчера, какъ будто нормальное, сегодня мы измѣняемъ и прежній способъ пріемовъ и дѣйствій управы воспрещаемъ ей; мнѣ все это понятно и я къ этому рѣшенію о необходимости всего этого вполнѣ присоединяюсь. Но вотъ что мнѣ не понятно—это то, что наши запрещенія сопровождаются упреками управѣ за совершавшееся ею „съ вѣдома", я иначе не могу подобрать другого выраженія, какъ „съ вѣдома„—собраній и комиссій. Я вполнѣ понимаю запрещеніе; все это естественно: вчера мы смотрѣли такъ, сегодня иначе; это совершенно не удивительно и, наконецъ, самое главное, это наше законное право. Но вотъ что для меня удивительно, это то: чѣмъ же мы-то сами рѣшимся объяснить наши укоры, наши порицанія по адресу управы. Неужели только тѣмъ, что собраніе —хозяинъ и управа его служащій и, слѣдовательно, подчиненное лицо обязано выслушать какую угодно форму запрещенія. Вотъ мнѣ и представляется. что если мы дойдемъ до вывода потребности въ порицаніи, выговорѣ, постановкѣ на видъ, то все это и должны адресовать главнымъ образомъ себѣ. Если дѣйствительно необходимо запрещеніе поставить въ такія формы, то мы должны доказать свое гражданское мужество, добавивъ, что всѣ эти прошедшіе предъ нашими глазами дефекты въ дѣйствіяхъ нашего исполнительнаго органа, есть результаты нашей же собственной или нашихъ предшествовавшихъ комиссій не достаточной что-ли осмотрительности. Управа, какъ мы убѣждаемся, ничего не скрывала, дѣйствовала въ нерѣдкихъ случаяхъ по своему личному усмотрѣнію, а предшествовавшія собранія въ теченіи десятковъ лѣтъ съ этимъ соглашались. Кто-же виноватъ. Значитъ, справедливо ли будетъ такъ огульно порицать управу. Я ни малѣйше не коснусь заслугъ предсѣдателя губернской управы. они слишкомъ извѣстны и было бы болѣе чѣмъ странно, а для меня, напримѣръ, и совсѣмъ не убѣдительно, чтобы прошедшими заслугами оправдывать или прикрывать послѣдующія неправильныя дѣйствія, если бы таковыя были. Я не могу только согласиться, на что и позволяю себѣ обратить вниманіе собранія, съ такой редакціей вопроса собранію для баллотировки, имѣющей дать оцѣнку дѣйствій управы, съ редакціей, въ которой бы заключались выраженія —„выразить порицаніе", „сдѣлать выговоръ", „поставить на видъ." Включеніе подобныхъ выраженій, по моему глубокому убѣжденію едва-ли бы было справедливо; для будущаго создадимъ какія угодно устраняющія постановленія и съ ними управа обязана уже будетъ считаться. А если она не исполнитъ ихъ, ну, тогда мы будемъ совершенно правы въ какой угодно формѣ выраженія для нашей оцѣнки ея дѣйствій. Но на форму отмѣны прошедшаго для оцѣнки дѣйствій управы, съ сопровожденіемъ при этомъ

порицанія, выговора и т. д. у насъ нѣтъ въ данное время нравственнаго права. Мы должны отыскать другую, болѣе справедливую форму предложенія для исполненія нашихъ рѣшеній въ будущемъ."

О. Чуковъ со своей стороны предложилъ слѣдующее: въ виду того, что ни прежнія земскія собранія, ни ревизіонныя комиссіи не дѣлали никакихъ указаній губернской управѣ по тѣмъ вопросамъ, частью принципіальнаго, а главнымъ образомъ формальнаго свойства, которые разсмотрѣны и разрѣшены въ нынѣшнемъ собраніи, то ограничиться тѣмъ, что обратить вниманіе губернской управы на замѣченныя въ ея дѣятельности дефекты (пробѣлы), предложивъ на будущее время точно держаться данныхъ теперь собраніемъ указаній.

Затѣмъ предложеніе о. Чукова было подвергнуто баллотировкѣ записками, при чемъ г. предсѣдатель собранія предпослалъ подсчету голосовъ въ запискахъ поясненіе, что въ случаѣ неудовлетворительнаго результата будутъ вырабатываться другія формулировки постановленія.

14 записокъ было подано за резолюцію о. Чукова, и 8 противъ. При баллотировкѣ шарами 15 вправо и 7 влѣво.

Постановили: утвердить резолюцію постановленія въ томъ видѣ, въ какомъ ее предложилъ о. Чуковъ. Вопросъ же объ утвержденіи отчета за 1901 годъ, въ виду того, что ревизіонная комиссія не окончила еще своихъ занятій, считать открытымъ.

Затѣмъ предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ высказалъ слѣдующее:

„За окончаніемъ разсмотрѣнія собраніемъ доклада постоянной ревизіонной комиссіи, я отъ лица губернской управы считаю долгомъ принести глубокую благодарность предсѣдателю и членамъ комиссіи, выполнившимъ обстоятельную и тяжелую работу, потребовавшую двухмѣсячныхъ напряженныхъ занятій. Замѣчанія и соображенія комиссіи нынѣ чрезъ земское собраніе впредь до утвержденія представленной управою инструкціи, намѣчаютъ управѣ новыя руководящія указанія г.г. членовъ собранія.

Въ предшествовавшіе тридцать пять лѣтъ дѣятельности Олонецкаго губернскаго земства всегда ежегодно избирались ревизіонныя комиссіи, которыя также усердно, въ теченіи двухъ недѣль, работали, но только во время сессій собранія и потому могли отдавать свое время и вниманіе только главнѣйшимъ сторонамъ земскаго хозяйства.

Комиссіи эти, дѣлая тѣ или иныя замѣчанія, всегда выражали благодарность управѣ какъ за веденіе хозяйства, такъ и за общее направленіе земскаго дѣла въ губерніи, естественно эти комиссіи не всегда, можетъ быть, мог-

ли входить въ разсмотрѣніе всѣхъ деталей и подробностей и отмѣчать въ нихъ всегда возможные мелочные дефекты и недосмотры при веденіи обширнаго хозяйства губернскаго земства. Нынѣ эти пробѣлы тщательно и всесторонне освѣщены. Конечно, управа считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ принять въ руководство и къ исполненію указанія собранія и соображенія комиссіи, но я нахожу необходимымъ оговориться, что за текущій, оканчивающійся годъ тѣ же дефекты, или недосмотры, которые отмѣчены за 1901 г., могутъ быть усмотрѣны и будущей ревизіонной комиссіей при провѣркѣ ею отчета управы за 1902 годъ и только съ 1903 г. управа будетъ имѣть возможность осуществить тѣ измѣненія, которыя признаны собраніемъ желательными и которыя выводятъ нынѣ управу изъ неопредѣленнаго положенія.

Еще разъ я приношу благодарность предсѣдателю и членамъ комиссіи за тѣ указанія, которыя они сдѣлали.

II.

Слушали: докладъ губернской управы за № 162 объ ассигнованіи 450 р. на безвозвратные расходы по операціямъ центральнаго сельско-хозяйственнаго склада губернскаго земства и 804 р. 97 к. въ пополненіе фонда центральнаго сельско-хозяйственнаго склада.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы.

III.

Слушали: докладъ губернской управы за № 138 объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ въ Олонецкой губерніи на 1903 г. и докладъ ревизіонной комиссіи по этому предмету.

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ указанный выше докладъ, пришла къ слѣдующему заключенію:

1) По травосѣянію:

Просимую въ докладѣ сумму 500 р. на безплатную раздачу травяныхъ сѣмянъ не вносить въ смѣту 1903 года, а имѣющіяся въ центральномъ складѣ травяныя сѣмена на сумму 508 р. 7 к. раздать безплатно всѣмъ уѣзднымъ земствамъ поровну.

2) По осушкѣ луговъ и осушкѣ болотъ.

Присоединиться къ постановленію настоящаго губернскаго земскаго собранія по отдѣльному докладу № 133 по этому же вопросу.

3) По улучшенію скотоводства.

Открытіе молочной фермы около Петрозаводска, въ виду единовременной затраты на ея открытіе въ суммѣ 5150 р., отклонить.

4) По развитію маслодѣлія.

Сообщеніе губернской управы о положеніи дѣла на пунктѣ маслодѣлія въ селѣ Люговичахъ принять къ свѣдѣнію.

5) По улучшенію техники земледѣлія.

Въ просимой губернской земской управой суммѣ 5050 р. на демонстраціи и выставки въ 1903 г., вслѣдствіе отказа губернскаго земскаго собранія по этому вопросу по докладу № 31, также отказать.

6) По распространенію сельско-хозяйственныхъ орудій.

Принять постановленіе, сдѣланное комиссіей по этому вопросу по докладу № 162, такъ какъ есть надежда, что сдѣланная скидка при распродажѣ сельско-хозяйственныхъ орудій окажетъ вліяніе на распространеніе таковыхъ.

7) По пчеловодству:

Разсмотрѣвъ положеніе дѣла Вытегорской центральной пасѣки и, принявъ во вниманіе, что лишь при количествѣ не менѣе 50 семей пасѣка будетъ въ состояніи обслуживать назначенныя ей задачи и не будетъ для земства убыточна, комиссія нашла необходимымъ пополнить количество семей на пасѣкѣ и ассигновать на это 500 р. Что же касается до устройства пчеловодныхъ курсовъ для сельскихъ учителей и крестьянъ на пасѣкѣ, то таковые не устраивать и просимую губернскою управою сумму 500 р. отклонить.

8) По садоводству.

Не признавая возможности распространенія садоводства въ Олонецкой губерніи, въ просимомъ губернской управой ассигнованіи 350 руб. на заведеніе плодовыхъ садиковъ и питомниковъ—отказать.

9) Сообщеніе о полезности и необходимости агрономовъ въ уѣздныхъ земствахъ,—

Принять къ свѣдѣнію.

10) О дѣятельности Ладвинскаго сельско-хозяйственнаго общества,—

Принять къ свѣдѣнію.

11) О производствѣ кормленія коровъ сфагнумомъ,—

Принять къ свѣдѣнію.

12) Объ агрономическомъ совѣщаніи,—

Принять къ свѣдѣнію и ассигновать 200 р. суточныхъ пріѣзжимъ уѣзднымъ агрономамъ за время пребыванія ихъ на совѣщаніи при губернской управѣ.

13) Объ испытательной станціи и сельско-хозяйственной библіотекѣ.

Признавая устройство испытательной станціи въ г. Петрозаводскѣ при губернской управѣ весьма необходимымъ и надобность въ книгахъ и руковод-

ствахъ для агрономовъ неотложной—ассигновать на устройство испытательной станціи 500 р. и на пріобрѣтеніе книгъ и журналовъ для сельско-хозяйственной библіотеки 140 р.

14) О фермѣ-школѣ.

Разсмотрѣвъ проектъ устава и штатъ этой школы и признавъ въ принципѣ желательность таковой въ Олонецкой губерніи по типу, указанному въ проектѣ, но имѣя въ виду сумму до 10 тысячъ р., необходимую для устройства этой школы, обременительную для губернскаго земства,—комиссія полагала бы ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, какъ объ устройствѣ, такъ и оборудованіи, а равно и о содержаніи фермы-школы ея въ будущемъ на средства министерства земледѣлія.

15) О суточныхъ при разъѣздахъ губернскому агроному.

При разсмотрѣніи этого вопроса нѣкоторыми членами комиссіи было высказано сомнѣніе въ необходимости губернскаго агронома для Олонецкой губерніи при настоящей наличности уѣздныхъ агрономовъ; при этомъ, на оборотъ, нѣсколькими лицами указывалось, что губернскій агрономъ необходимъ для веденія планомѣрной дѣятельности земской агрономіи, а также быть руководителемъ уѣздныхъ агрономовъ, тѣмъ болѣе, и потому, что они у насъ всѣ, въ виду не большого сравнительно содержанія, съ среднимъ агрономическимъ образованіемъ.

Вслѣдствіе возникшаго разногласія былъ приглашенъ предсѣдатель губернской управы для ознакомленія комиссіи съ дѣятельностью губернскаго агронома. Эта дѣятельность установлена губернскимъ собраніемъ 1899 г., утверждаемой этимъ собраніемъ инструкцій. Г. Савельевымъ въ краткихъ словахъ была указана дѣятельность, выражающаяся какъ въ завѣдываніи всѣми сельско-хозяйственными учрежденіями губернскаго земства, равнымъ образомъ было указано на агронома, какъ на источникъ инціативы уже заведенныхъ, а также и всѣхъ желательныхъ для Олонецкой губерніи мѣропріятій, въ далекомъ будущемъ, причемъ было обращено вниманіе на руководство губернскаго агронома агрономическимъ совѣщаніемъ, необходимомъ при общеуѣздной агрономической организаціи, что вліяетъ объединяюще на уѣздныхъ агрономовъ и на правильную постановку агрономическаго дѣла въ уѣздахъ.

Притомъ г. Савельевымъ было вскользь указано также и на то, что въ настоящее время вся Россія занята выясненіемъ нуждъ сельско-хозяйственной промышленности, а также и мѣръ къ устраненію таковыхъ и въ программѣ этой работы первымъ пунктомъ поставлена желательность учрежденія инструкторовъ по разнымъ отраслямъ хозяйства.

Послѣ выясненія г. Савельевымъ этого вопроса комиссія убѣдилась въ надобности губернскаго агронома, но суточныя ему при разъѣздахъ отклонила.

Принимая же во вниманіе, что въ настоящее время при губернской управѣ находится еще и помощникъ губернскаго агронома, должность котораго учреждена лишь при томъ условіи, если въ селеніи Вознесеньѣ будетъ заведено опытное поле, непосредственное завѣдываніе коимъ должно лежать на помощникѣ, ревизіонная комиссія, на основаніи того, что по выяснившимся обстоятельствамъ устройство опытного поля въ с. Вознесеньѣ не возможно, полагала бы должность помощника губернскаго агронома упразднить, при чемъ, если собраніе согласится съ заключеніемъ комиссіи, то послѣдняя покорнѣйше проситъ собраніе выдать ему 2 мѣсячное содержаніе.

Постановили: 1) согласиться съ докладомъ ревизіонной комиссіи и имѣющіяся въ центральномъ складѣ сѣмена раздать всѣмъ уѣздамъ поровну.

2) Присоединиться къ постановленію настоящаго губернскаго земскаго собранія № 133.

3) Открытіе молочной фермы около г. Петрозаводска, въ виду единовременной затраты по ея открытію до 5100 руб., отклонить.

4) Сообщеніе губернской земской управы относительно маслодѣлія въ с. Люговичахъ принять къ свѣдѣнію.

5) Согласно заключенію ревизіонной комиссіи ходатайство управы объ ассигнованіи 500 руб. отклонить

6) Согласиться съ докладомъ ревизіонной комиссіи.

7) Согласиться съ докладомъ ревизіонной комиссіи.

8) Докладъ управы принять къ свѣдѣнію; въ ходатайствѣ же о внесеніи въ смѣту 350 руб. на распространеніе садоводства въ Олонецкой губерніи— отклонить.

9) Сообщеніе о полезности и необходимости имѣнія въ уѣздныхъ земствахъ агрономовъ принять къ свѣдѣнію.

10) О дѣятельности Ладвинскаго сельско-хозяйственнаго общества принять къ свѣдѣнію.

О производствѣ кормленія коровъ офангумомъ—принять къ свѣдѣнію.

12) На суточныя деньги уѣзднымъ агрономамъ при пріѣздѣ ихъ въ г. Петрозаводскъ и за время пребыванія ихъ въ г. Петрозаводскѣ на совѣщаніяхъ ассигновать двѣсти р., каковую сумму внести въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей на 1903 годъ.

13) Учредить испытательную станцію при губернской земской управѣ, на что ассигновать 500 р. и кромѣ того на пріобрѣтеніе книгъ и журналовъ для

сельско-хозяйственной библіотеки 140 р., а всего 640 р., каковую сумму внести въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей на 1903 г.

14) По вопросу о фермѣ-школѣ согласиться съ докладомъ ревизіонной коммиссіи.

15) По вопросу увольненія помощника агронома, что рекомендуетъ ревизіонная комиссія, предсѣдатель управы заявилъ собранію, что помощника агронома онъ вызвалъ съ хорошаго мѣста, а между тѣмъ черезъ какіе нибудь ½ года его имѣютъ въ виду уволить, врядъ ли это будетъ умѣстно, тѣмъ болѣе, что старшій агрономъ по роду своей службы долженъ отлучаться на весьма продолжительное время и помощникъ тогда завѣдуетъ агрономическимъ столомъ. Предложено было высказаться записками, по счисленію коихъ оказалось 12 записокъ объ оставленіи, 11 записокъ за увольненіе и 1 условная.

Постановили: должности помощника агронома не уничтожать.

IV.

Слушали: докладъ губернской земской управы № 173, по вопросу объ устройствѣ мола въ устьѣ р. Вытегры въ Онежское озеро, углубленіе этой рѣки и о прорытіи Лаче-Кубенскаго канала.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

V.

Слушали: докладъ губернской земской управы за № 172, по вопросу о пособіи Лодейнопольскому уѣздному земству на улучшеніе Шимозерской уѣздной дороги.

Предсѣдатель Лодейнопольской уѣздной земской управы А. Н. Неѣловъ объяснилъ собранію, что Лодейнопольское уѣздное земство не воспользовалось ассигнованнымъ Лодейнопольскому земству пособіемъ на эту дорогу вслѣдствіе того, что по смѣтѣ губернскихъ земскихъ потребностей была исчислена стоимость постройки до 90 тыс., тогда какъ собраніе ассигновало на этотъ предметъ только 10 тыс. и что для упрощенія типа этой дороги предстояла необходимость произвести изслѣдованіе на мѣстѣ, что и было исполнено въ текущемъ году и способомъ этимъ, а въ особенности обходомъ одной горы, было признано возможнымъ проведеніе названной дороги, не превышая суммы, ассигнованной на этотъ предметъ, т. е. 10 тыс. руб.

Затѣмъ Лодейнопольское уѣздное земство встрѣтило затрудненіе въ проведеніи дороги чрезъ казенную дачу и хотя для устраненія сего и было возбуждено уѣздною управою ходатайство объ отчужденіи этого участка, но по настоящее время еще не послѣдовало никакого распоряженія.

По симъ основаніямъ, председатель Лодейнопольской уездной управы г. Нефловъ ходатайствуетъ объ оставленіи этого кредита (10 т. р.) на будущій 1903 годъ.

Постановили: согласиться съ объясненіемъ председателя Лодейнопольской уездной земской управы и кредитъ, ассигнованный губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1902 г. на устройство Шимозерской уездной дороги, въ размере 10 тысячъ, оставить въ распоряженіи Лодейнопольскаго земства.

VI.

Слушали: докладъ губернской земской управы № 93, о казенномъ налоге съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1903 годъ.

Постановили: докладъ управы утвердить.

VII.

Слушали: докладъ губернской земской управы № 92, о государственномъ поземельномъ налоге на 1904 годъ.

Постановили: докладъ управы утвердить.

VIII.

Слушали: справку губернской земской управы № 12, по ходатайству содержателей Ряговской и Липовской казенныхъ почтовыхъ станцій о выдаче пособій.

Постановили: ходатайство отклонить.

IX.

Слушали: докладъ губернской земской управы № 104, объ организаціи общественныхъ работъ.

Председатель губернскаго земскаго собранія, подробно доложивъ все мотивы, приведенные губернскою земскою управою въ настоящемъ докладе, въ заключеніе выразилъ пожеланіе, чтобы губернскою земскою управою, въ виду осуществленія столь важнаго вопроса, имеющаго существенное значеніе для экономическаго блага населенія, былъ разработанъ къ будущему очередному губернскому собранію подробный планъ общественныхъ работъ по той именно программе, какъ это намечено циркуляромъ г. Олонецкаго губернатора.

Председатель губернской земской управы заявилъ, что, какъ это высказано въ докладе губернской земской управы, она по краткости времени, не имела возможности выработать планъ общественныхъ работъ, темъ более, что ни отъ управленія государственными имуществами и ни отъ округа путей сооб-

щенія не было доставлено тѣхъ необходимыхъ данныхъ, которыя могли бы послужить руководящею нитью при исполненіи столь важнаго и серьезнаго дѣла.

Председатель Повѣнецкаго уѣзднаго съѣзда обратилъ вниманіе губернскаго земскаго собранія на тотъ фактъ, что крестьяне дальнихъ волостей, въ особенности кореляки, чуть ли не ежегодно терпятъ нужду въ хлѣбѣ, причина чему заключается въ недородѣ, а въ нынѣшнемъ году въ особенности. Чтобъ придти въ этомъ отношеніи на помощь населенію, онъ проситъ губернское собраніе возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ открытіи въ казенныхъ лѣсахъ работъ для населенія и объ ассигнованіи губернскимъ земскимъ собраніемъ на общественныя работы потребной для сего суммы, размѣръ каковой не представляло возможности точно опредѣлить на бывшемъ Повѣнецкомъ уѣздномъ земскомъ собраніи. А такъ какъ денежное ассигнованіе для общественныхъ работъ Повѣнецкаго уѣзда составляетъ предметъ первой необходимости, безъ чего невозможно начать этого дѣла, то председатель уѣзднаго съѣзда указалъ, какъ на фактъ, что обсужденіе этого вопроса было въ особой совѣщательной комиссіи, состоявшейся, послѣ закрытія уѣзднаго собранія, подъ председательствомъ г. Олонецкаго губернатора.

Председатель Повѣнецкой уѣздной земской управы, присоединяясь къ только что сказанному ходатайству, добавилъ, что было бы желательно открыть работы въ Повѣнецкомъ уѣздѣ по дорожнымъ сооруженіямъ за счетъ дорожнаго капитала, на каковой предметъ онъ испрашиваетъ 20 тыс. руб. При чемъ, если собранію благоугодно будетъ отпустить эту сумму, то онъ представитъ собранію имѣющуюся у него на этотъ предметъ техническую смѣту.

Председатель губернской земской управы, соглашаясь въ принципѣ съ доводами председателя Повѣнецкой уѣздной управы, сдѣлалъ поправку въ томъ смыслѣ, что изъ дорожнаго капитала было бы возможно отступить 20 тыс. на дорожныя сооруженія въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, при гарантіи, если Повѣнецкое уѣздное земство пополнитъ эту сумму въ теченіи двухъ—трехъ лѣтъ, съ ежегодною приплатою на этотъ капиталъ по 4% въ годъ и курсовой разницы при продажѣ процентныхъ бумагъ. Что же касается до пополненія этой ссуды въ болѣе продолжительный срокъ, то это, на осн. закона 1 іюня 1895 г., находится въ зависимости отъ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ.

Председатель Олонецкой уѣздной земской управы, возражая противъ долгосрочной ссуды, привелъ къ тому слѣдующіе мотивы: 1) что коль скоро въ настоящее время населеніе Повѣнецкаго уѣзда постигло несчастіе въ недородѣ, то нельзя ручаться за то, что бы такого рода явленіе не могло отразиться въ недалекомъ будущемъ и на другихъ уѣздахъ губерніи и 2) что

такъ какъ дорожный капиталъ въ общей сложности не великъ и едва достигаетъ 300 тыс. р., имѣющихъ свое спеціальное назначеніе, то врядъ ли возможно въ настоящее время допустить долгосрочный кредитъ изъ этого капитала, пополненіе котораго сопряжено съ рискомъ для земскаго дѣла.

Согласно предложенія предсѣдателя губернскаго земскаго собранія, записками 16 противъ 4 и 2 условныхъ, постановили: въ виду исключительности, разрѣшить губернской земской управѣ, по полученіи ходатайства Повѣнецкаго уѣзднаго земства о выдачѣ на открытіе общественныхъ работъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ ссуды въ 1903 г., таковую въ суммѣ 20000 р. выдать изъ спеціальнаго дорожнаго капитала, съ % изъ 4-хъ на сто и уплатою курсовой разницы при продажѣ бумагъ этого капитала, срокомъ на 5 лѣтъ.

X.

Слушали: докладъ губернской управы за № 171 по циркуляру г. Олонецкаго губернатора отъ 8 іюля 1902 г. за № 408 о порядкѣ проведенія кредитовъ по общимъ и спеціальнымъ смѣтамъ.

Предсѣдатель собранія В. В. Эрнъ выяснилъ, что, по его мнѣнію, обремененіе баланса по смѣтѣ губернскихъ земскихъ потребностей внесеніемъ въ смѣту расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ, при одновременномъ зачисленіи той же суммы изъ фонда или спеціальнаго капитала въ доходную смѣту не является необходимостью, такъ какъ по этимъ капиталамъ должны составляться особыя смѣты.

Предсѣдатель губернской земской управы доложилъ собранію, что смѣты по спеціальнымъ капиталамъ составляются ежегодно и представляются губернскому земскому собранію.

Предсѣдатель Петрозаводской уѣздной земской управы Н. Г. Лазукъ замѣтилъ, что, помимо составленія смѣтъ по спеціальнымъ капиталамъ, онъ находитъ необходимымъ проведеніе спеціальныхъ ассигнованій по доходной и расходной смѣтамъ общей смѣты губернскаго сбора. А. А. Николаевъ противъ проведенія по общей смѣтѣ, но стоитъ за необходимость составленія отдѣльныхъ смѣтъ.

Постановили: открытою подачею голосовъ поручить губернской земской управѣ составлять смѣты, какъ по спеціальнымъ капиталамъ, такъ и по имѣющимся въ распоряженіи ея фондамъ, но по общей смѣтѣ ихъ не проводить.

XI.

Слушали: справку губернской управы за № 29 о назначеніи стипендіи студенту Свѣтлову.

Постановили: ходатайство Свѣтлова отклонить.

XII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 110 по ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго земства о перечисленіи дорогъ отъ с. Виницъ до Паданскаго женскаго монастыря и отъ Гоморовичъ до села Плотично въ разрядъ уѣздныхъ.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы.

XIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 117 по ходатайству крестьянъ Златоустовскаго общества Павловской волости Каргопольскаго уѣзда объ оказаніи пособія на расчистку рѣки Кинемы.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.

XIV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 99 по ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земства о раціональномъ распредѣленіи техническихъ силъ для нуждъ какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго земства.

Постановили: передать въ ревизіонную комиссію.

XV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 166 по вопросу о возбужденіи ходатайствъ уѣздныхъ земствъ о выдачѣ пособій на устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ проселочныхъ дорогъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы.

XVI.

Гласный С. М. Румянцевъ возбудилъ вопросъ о выборѣ старосты въ церковь при богадѣльнѣ Олонецкаго губернскаго земства.

Постановили: въ виду того, что его преосвященствомъ на указанную должность утвержденъ И. И. Филинъ, въ обсужденіе сего вопроса не входить.

XVII.

Предсѣдатель губернской земской управы В. В. Савельевъ возбудилъ

вопросъ о выборѣ представителей отъ губернскаго земскаго собранія въ совѣщаніе при министерствѣ путей сообщенія о пересмотрѣ „устава путей сообщеній“, въ виду того, что губернское земское собраніе сессіи 1898 г. ходатайствовало предъ министерствомъ о приглашеніи таковыхъ.

Гласный П. А. Иткинъ подробно разъяснилъ, что въ 1903 г. будетъ разбираться въ этомъ совѣщаніи вопросъ о внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія. Олонецкая губернія, изобилуя этими путями, тѣмъ болѣе должна имѣть своего представителя.

Согласно предложенія предсѣдателя собранія записками намѣчены были для представительства въ указанномъ совѣщаніи предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ и гласный П. А. Иткинъ.

Затѣмъ, произведенною баллотировкою шарами В. В. Савельевъ получилъ 20 избирательныхъ и 3 не избирательныхъ; П. А. Иткинъ 18 избирательныхъ и 5 не избирательныхъ.

Постановили: гласнаго В. В. Савельева просить имѣть представительство въ указанномъ выше совѣщаніи, а гласнаго П. А. Иткина быть его кандидатомъ.

XVIII.

Слушали: предложеніе предсѣдателя Олонецкаго губернскаго по промысловымъ налогамъ присутствія о выборѣ членовъ въ оное.

Постановили: по произведенной шарами баллотировкѣ избранъ членомъ этого присутствія М. И. Ипкинъ (за 21 и противъ 3) и кандидатомъ къ нему Я. М. Румянцевъ (12 противъ 11).

XIX.

Слушали: отношеніе общаго присутствія Олонецкой казенной палаты по государственному промысловому налогу о выборѣ членовъ въ оное.

Постановили: по закрытой баллотировкѣ шарами членомъ этого присутствія избранъ (21 противъ 3) С. А. Тиккоевъ и кандидатомъ къ нему (18 противъ 6) Г. Г. Форштедтъ.

XX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 176 о дополнительномъ ассигнованіи 5189 р. 23 к. на улучшеніе „Ковскаго волока“ на Архангельскомъ почтовомъ трактѣ.

Постановили: передать въ ревизіонную комиссію.

Объявленъ перерывъ до $11^1/_2$ часовъ 19 декабря.

Засѣданіе XVII-е, *19 декабря 1902 года.*

Присутствовало 19 гласныхъ.

Секретарь собранія І. Ф. Кучевскій.

I.

Прочтенъ журналъ XI засѣданія 12 декабря 1902 года.

Предсѣдатель Вытегорской уѣздной управы П. А. Ратьковъ возбудилъ вопросъ, какъ считать результатъ баллотировки по запискамъ въ тѣхъ трехъ случаяхъ, указанныхъ въ прочитанномъ журналѣ, когда голоса подѣлились поровну.

Предсѣдатель собранія объяснилъ, что всѣ три вопроса, по коимъ при баллотированіи ихъ подачею записокъ получилось равенство голосовъ не рѣшались, а только намѣчались и рѣшены потомъ закрытою баллотировкою, почему и возбужденный П. А. Ратьковымъ вопросъ практическаго значенія не имѣетъ. Большинство гласныхъ присоединилось къ мнѣнію предсѣдателя собранія, послѣ чего редакція прочитаннаго журнала была собраніемъ утверждена.

II.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи по протестамъ г. Начальника губерніи на уѣздныя смѣты и раскладки по Петрозаводскому уѣзду въ отношеніи раскладки натуральной подводной повинности и внесеніе въ смѣту пособія кр—намъ дер. Кеняки въ суммѣ 100 руб., Педасельги 50 руб. и обществамъ Великогубскому и Горскому по 50 руб. каждому, а всего 250 руб.

Послѣ прочтенія предсѣдателемъ собранія заключенія ревизіонной комиссіи слѣдующаго содержанія:

„Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ протесты г. Начальника губерніи на уѣздныя смѣты и раскладки по Петрозаводскому уѣзду въ отношеніи раскладки натуральной подводной повинности и внесеніе въ смѣту пособія кр—намъ дер. Кеняки въ суммѣ 100 р., Педасельги 50 руб., и обществамъ: Великогубскаго 50 руб. и Горскаго 50 руб., итого 250 руб., нашла:

1. Раскладка и мѣры исполненія натуральной подводной повинности производятся по Петрозаводскому уѣзду, согласно ст. 265 устава о земскихъ повинностяхъ, на основаніи послѣдней части ст. 275 и 276 того-же устава.

Въ виду значительныхъ разстояній между селеніями, причемъ населенныя

мѣста, въ большинствѣ случаевъ, соединяются въ отдѣльныя группы и составляютъ какъ бы отдѣльные населенные оазисы, разбросанные крайне неравномѣрно по всему громадному пространству уѣзда. Поэтому, порядокъ отбыванія подводной повинности сельскимъ населеніемъ обусловливается мѣстными вышеуказанными особенностями и потому уѣздное земство, при выполненіи ст. 276 того же устава, принимаетъ въ основаніе для опредѣленія пунктовъ сбора подводъ, указанія числа лошадей и причисленія къ пунктамъ близь лежащихъ селеній, кромѣ числа душъ въ обществѣ, протяженіе дороги и дальность разстоянія доставки лошадей на пункты и густоту населенія.

При этомъ, уѣздное земство для урегулированія и равномѣрнаго распредѣленія тягости по отбыванію подводной повинности приходитъ въ потребныхъ случаяхъ на помощь мѣстному населенію—устройствомъ губернскихъ земскихъ и уѣздныхъ станцій, содержимыхъ на земскій сборъ и оказаніемъ денежныхъ пособій мірскимъ станціямъ, гдѣ доставка подводъ является обременительной для того, или другого сельскаго общества, въ силу-ли отдаленности селеній отъ пункта, малочисленности общества, или, наконецъ, при черезчуръ значительныхъ разъѣздахъ. Кромѣ того, для облегченія отбыванія подводной повинности и равномѣрнаго распредѣленія таковой, уѣздное земство, по своимъ открытымъ листамъ, платитъ по 3 коп. съ версты и лошади. Селенія-же, лежащія на островахъ Онежскаго озера, отбываютъ натуральную подводную повинность: лѣтомъ—на лодкахъ, зимою—на саняхъ, когда проѣзжающій слѣдуетъ по ихъ селенію.

Текстъ ст. 275 устава о земскихъ повинностяхъ даетъ значительный просторъ земскимъ учрежденіямъ для производства равномѣрнаго распредѣленія подводной повинности, находящейся въ зависимости отъ экономическихъ и другихъ мѣстныхъ условій и законъ не обязываетъ его при раскладкѣ подводной повинности точно руководствоваться именной регламентаціей, какъ то: количествомъ и производительностью земель, количествомъ ежегоднаго сбора и т. д., а раскладка должна производиться, преслѣдуя равномѣрность по усмотрѣнію земскихъ учрежденій, на основаніи мѣстныхъ соображеній.

На основаніи сказаннаго, ревизіонная комиссія полагаетъ, что способъ, установленный Петрозаводскимъ уѣзднымъ земствомъ, къ тому же съ давняго времени, отбыванія натуральной подводной повинности не можетъ считаться не согласованнымъ вообще съ уставомъ о земскихъ повинностяхъ и, къ тому же, достигаетъ главной цѣли, т. е. равномѣрности распредѣленія этой повинности между населеніемъ, что крайне вообще трудно достижимо. Наоборотъ, комиссія

полагаетъ, что если Петрозаводское уѣздное земство приняло бы за факторъ раскладки какой-либо изъ предметовъ земскаго обложенія, то оно никогда бы не достигло равномѣрности и крестьянамъ пришлось бы являться съ подводами на пунктъ за сотни верстъ, да и наврядъ ли такая система могла быть примѣнима на практикѣ.

Ревизіонная коммисія не можетъ не остановиться еще и на томъ, что въ губернскомъ земствѣ, да кажется и въ уѣздномъ, не имѣется какихъ-либо другихъ свѣдѣній по отбыванію подводной повинности, кромѣ представленныхъ и приспособленныхъ къ равномѣрной раскладкѣ по настоящей системѣ. Поэтому губернское земство, даже при стремленіи измѣнить способъ, установленный Петрозаводскимъ уѣзднымъ земствомъ по отбыванію подводной повинности, не могло-бы иначе поступить, какъ оставить прежній, т. е. именно избрать тотъ, который нынѣ опротестованъ.

На основаніи сказанныхъ соображеній ревизіонная коммисія полагаетъ:

1) Признать раскладку подводной повинности по Петрозаводскому уѣзду не подлежащей и даже не возможной безъ измѣненія всей системы къ исправленію;

2) признать по причинамъ, выше указаннымъ, что въ общемъ распредѣленіе подводной повинности по Петрозаводскому уѣзду не противорѣчитъ уставу о земскихъ повинностяхъ и наврядъ-ли она можетъ быть измѣнена безъ ущерба для дѣла и безъ крайнихъ неудобствъ для мѣстнаго населенія, къ тому же привыкшему къ сказанному, и

3) что если признается, что упомянутый способъ отбыванія натуральной подводной повинности въ деталяхъ не совсѣмъ согласованъ съ уставомъ о земскихъ повинностяхъ, то слѣдуетъ просить г. Начальника губерніи исходатайствовать въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ объ оставленіи настоящаго способа отбыванія натуральной подводной повинности въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, какъ наилучшій, а, пожалуй, какъ единственно возможный.

II. Имѣя въ виду, что выдача пособій обществамъ крестьянъ дер. Кяпяки въ суммѣ 100 руб., Педасельги—50 р., Великогубскаго—50 р. и Горскаго 50 руб., со стороны уѣзднаго земства обусловливается облегченіемъ отбывать натуральную подводную повинность и что такого рода пособія преслѣдуютъ, главнымъ образомъ, равномѣрное распредѣленіе подводной повинности между населеніемъ всего уѣзда, что таковыя пособія выдаются послѣ тщательныхъ со стороны уѣздной земской управы разслѣдованій, что масса другихъ мірскихъ станцій, селенія и общества получаютъ съ этой цѣлью такого рода пособія и, что по закону земскимъ учрежденіемъ не возбраняется съ цѣлью

облегченія отбыванія разнаго рода повинности, или по другимъ экономическимъ условіямъ, оказывать крестьянскимъ сельскимъ и селенымъ обществамъ пособія—ревизіонная комисія полагаетъ, что пособіе со стороны уѣзднаго земства, безъ значительнаго ущерба экономическому положенію крестьянъ дер. Кеняки, Педасельги и обществъ Великогубскаго и Горскаго не можетъ быть отмѣнено. А по симъ соображеніямъ комисія полагаетъ, что изъ смѣты Петрозаводскаго уѣзднаго земства сумма 250 рублей не подлежитъ къ исключенію".

Собраніе единогласно постановило —согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комисіи и изъ смѣты Петрозаводскаго уѣзднаго земства 250 р. не исключать.

О способѣ отбыванія натуральной подводной повинности по Петрозаводскому уѣзду увѣдомить г. Начальника губерніи, прося его, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ губернскаго земскаго собранія, ходатайствовать предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ объ оставленіи настоящаго способа.

III.

Слушали: докладъ ревизіонной комисіи по докладу губернской управы № 111 по ходатайству уѣздныхъ земствъ о выдачѣ пособій изъ дорожнаго капитала на улучшеніе существующихъ дорогъ.

Предсѣдатель собранія, выяснивъ строго опредѣленное назначеніе дорожнаго капитала, находилъ заключеніе ревизіонной комисіи объ ассигнованіи Петрозаводскому уѣздному земству 672 р. 87 коп. на ремонтъ Кончезерско-Кивачскаго тракта неправильнымъ, признавая самое основаніе, приведенное ревизіонной комисіей для ассигнованія этой суммы, а именно возможность увеличенія проѣзда по этому тракту, въ виду предстоящаго празднованія 200-лѣтія существованія гор. Петрозаводска, слишкомъ случайнымъ, причемъ подобное ассигнованіе могло бы послужить прецедентомъ и для другихъ уѣздныхъ земствъ, что нежелательно, такъ какъ противорѣчило-бы прямому назначенію дорожнаго капитала. Далѣе предсѣдатель собранія указалъ, что хотя онъ вообще находитъ дефекты въ той системѣ, которая уже установлена земскимъ собраніемъ относительно расходованія спеціальнаго дорожнаго капитала, тѣмъ не менѣе система эта уже выработана и мѣнять ее безъ серьезныхъ основаній и вновь выработанныхъ обоснованныхъ данныхъ представлялось-бы нежелательнымъ.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, по предложенію предсѣдателя собранія высказаться—оставаться-ли при прежнемъ порядкѣ о расходованіи дорожнаго капитала или согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комисіи о

раздѣленіи дорожнаго капитала по уѣздамъ—собраніе подачею записокъ высказалось, 12 голосами противъ 8, остаться при прежнемъ порядкѣ.

Послѣ чего председатель собранія, въ виду высказаннаго мнѣнія нѣкоторыми гласными за измѣненіе существующаго порядка о расходованіи дорожнаго капитала, предложилъ этотъ вопросъ въ связи съ опредѣленіемъ объ излишествѣ техническаго надзора для его болѣе детальной разработки передать въ особую комиссію.

Председатель Олонецкой уѣздной управы А. А. Николаевъ указалъ, что было бы правильнѣе вопросъ о раздѣленіи дорожнаго капитала по уѣздамъ передать сначала на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, съ каковымъ мнѣніемъ, послѣ предложенія объ этомъ председателя собранія, земское собраніе согласилось и постановило: заключеніе ревизіонной комиссіи по вопросу о раздѣленіи дорожнаго капитала по уѣздамъ, а равнымъ образомъ для обсужденія во всемъ объемѣ вопроса о починкѣ дорогъ на счетъ дорожнаго капитала, не исключая и техническаго надзора, передать въ уѣздныя земскія собранія на ихъ обсужденіе.

Засимъ собраніе продолжало разсмотрѣніе заключеній ревизіонной комиссіи, по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ:

а) Петрозаводскаго—объ ассигнованіи 672 р. 87 к., изъ дорожнаго капитала на ремонтъ Кончезерско-Кивачскаго тракта—постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы и 672 р. 87 коп. Петрозаводскому уѣздному земству на ремонтъ указаннаго выше тракта не ассигновывать;

б) Олонецкаго—объ ассигнованіи 2000 р. на ремонтъ Туломозерскаго тракта. Послѣ указанія председателя Олонецкой уѣздной управы А. А. Николаева, подтвержденнаго и председателемъ Олонецкаго уѣзднаго съѣзда Н. А. Неѣловымъ, что Туломозерскій трактъ долженъ быть причисленъ къ новымъ дорогамъ, устройство которыхъ всецѣло слѣдовало бы отнести на спеціальный дорожный капиталъ, уѣздное же земство ассигновало около 5 тыс. руб. на эту дорогу, и испрашиваетъ только пособіе изъ дорожнаго капитала, земское собраніе большинствомъ голосовъ, постановило—ассигновать изъ спеціальнаго дорожнаго капитала 2000 руб. на проведеніе Туломозерскаго тракта;

в) Пудожскаго—объ ассигнованіи 4916 руб. на ремонтъ Пудожско-Каргопольскаго тракта, постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и просимой уѣзднымъ земствомъ суммы не ассигновать;

г) Повѣнецкаго—объ ассигнованіи 498 р. 67 к. на продолженіе тележной дороги отъ дер. Пудожской-горы до Пудожскаго уѣзда; послѣ обмѣна мнѣній г.г. гласныхъ и указанія председателя Повѣнецкой уѣздной земской

управы А. Н. Николаевскаго о крайней необходимости продленія начатаго уже указаннаго тележнаго пути, постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и ассигновать изъ дорожнаго капитала 400 руб.

IV.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи по докладу губернской управы № 165 объ организаціи хозяйственно-административнаго и техническаго надзора за производствомъ работъ на счетъ спеціальнаго дорож. капитала.

Послѣ указанія предсѣдателей Лодейнопольской уѣздной земской управы А. Н. Неѣлова и Петрозаводской Н. Г. Лазукъ, что это заключеніе ревизіонной комиссіи имѣетъ связь съ заключеніемъ по докладу губернской управы № 99, —

Предсѣдатель собранія указалъ, что вопросъ о выработанной губ. управою и измѣненной ревизіонной комиссіей инструкціи техникамъ дорожнаго отдѣленія можетъ быть разсмотрѣнъ отдѣльно отъ доклада управы за № 99, предложилъ—угодно-ли передать указанную инструкцію на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Большинствомъ голосовъ земское собраніе съ предложеніемъ предсѣдателя согласилось.

V.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи по докладу губернской управы № 105 о мѣропріятіяхъ по улучшенію дорогъ на средства дорожнаго капитала (о ходѣ работъ въ 1902 г.)

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и принять къ свѣдѣнію.

VI.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи по докладу губернской управы № 106 о постройкѣ моста губернскаго земства въ дер. Сунѣ (Петрозаводскаго уѣзда).

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей на 1903 г. 17521 р. 40 коп.

VII.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи по докладу губернской управы № 71 о Вознесенскомъ межъуѣздномъ участкѣ.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей 4623 руб. 25 коп.

VIII.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи по докладу губернской управы № 101 съ отчетомъ о выданныхъ открытыхъ листахъ безъ платежа прогоновъ.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ указалъ, что выдачу открытыхъ листовъ ученикамъ фельдшерской школы, практикантамъ учительскихъ курсовъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ служащимъ въ канцеляріи губернской управы нельзя считать неправильною, такъ какъ ученики фельдшерской школы и практиканты учительскихъ курсовъ, за неимѣніемъ средствъ, лишены бы были возможности ѣздить на каникулы къ роднымъ и подобную выдачу открытыхъ листовъ слѣдовало бы предоставить усмотрѣнію губернской управы.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому предмету, предсѣдатель собранія предложилъ вопросъ, угодно ли, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, вмѣстѣ съ тѣмъ поручить губернской и уѣзднымъ управамъ точно указывать, по какой служебной надобности выданъ открытый листъ служащему при командировкѣ; листы же ученикамъ фельдшерской школы и практикантамъ учительскихъ курсовъ выдавать въ видѣ исключенія, только при поѣздкахъ ихъ на каникулярное время къ родителямъ.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ предсѣдателя собранія.

IX.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи по докладу губернской управы № 102 объ устройствѣ электрическаго освѣщенія зданій губернскаго земства.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и вопросъ объ устройствѣ электрической станціи оставить открытымъ.

X.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи по докладу губернской управы № 160 объ окраскѣ фасадовъ и наружныхъ стѣнъ различныхъ зданій губернской земской больницы.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и окраски зданія не производить.

XI.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи по докладу губернской

управы № 46 о ремонтѣ зданій Петрозаводской губернской земской больницы, богадѣльни и дома инвалидовъ.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 1903 г. 3117 руб.

XII.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи по докладу губернской управы № 107 о ремонтѣ заразнаго отдѣленія при Петрозаводской губернской земской больницѣ.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 200 руб.

XIII.

Слушали: докладъ губернской управы № 94 о праздновапіи въ гор. Петрозаводскѣ въ 1903 г. 200-лѣтняго юбилея.

Предсѣдатель собранія, прочитавъ полученное имъ отношеніе комитета по организаціи юбилейнаго празднованія 200-лѣтія г. Петрозаводска отъ 4 декабря 1902 г. № 20, заявилъ, что онъ вполнѣ присоединяется къ мысли ознаменовать предстоящій юбилей празднованіемъ 200-лѣтія г. Петрозаводска и помимо участія губернскаго земства въ предполагаемыхъ по этому случаю торжествахъ, полагалъ бы весьма желательнымъ прійти на помощь комитету по организаціи названнаго юбилейнаго празднованія ассигнованіемъ извѣстной суммы на предположенное устройство музея для увѣковѣченія имени Императора Петра I.

Гласный П. А. Пткинъ, присоединяясь къ высказанному мнѣнію предсѣдателя собранія, полагалъ ассигновать на устройство музея 3000 руб.

Гласный С. М. Румянцевъ указалъ, что ассигновать на это слѣдуетъ 10000 руб. и весьма желательно, чтобы для музея было избрано то самое мѣсто, въ городскомъ саду, гдѣ находился дворецъ Петра I.

По предложенію предсѣдателя собранія подачею записокъ была намѣчена сумма ассигнованія, причемъ собраніе 11-ю голосами высказалось за 5000 р. и 8 голосами менѣе 5000 руб.

Послѣ чего земское собраніе постановило: ассигновать по случаю юбилейнаго торжества 200-лѣтія г. Петрозаводска 5000 руб., изъ нихъ 4000 руб. на устройство музея и 1000 руб. на самое празднество. Означенную сумму внести въ смѣту 1903 года, а также выразить комитету по устройству юбилейныхъ торжествъ желаніе губернскаго земства, чтобы музей

былъ устроенъ на томъ мѣстѣ, гдѣ находился дворецъ Императора Петра I или рядомъ съ публичной библіотекой.

XIV.

Слушали: докладъ ревизіонной комиссіи со смѣтою губернской управы на расходы по губернской земской больницѣ.

Председатель собранія указалъ, что при такой редакціи заключенія ревизіонной комиссіи относительно предѣльной нормы стоимости больничной порціи въ 28 к. всякій перерасходъ сверхъ установленныхъ 28 к. будетъ уже начетомъ на управу, такъ какъ перерасходъ не можетъ быть отнесенъ на другую статью параграфа. Члены ревизіонной комиссіи заявили, что врачи больницы и председатель губернской управы при обсужденіи ревизіонной комиссіею вопроса заявили, что пищевое содержаніе больныхъ въ среднемъ не обойдется дороже 28 к. въ день.

Затѣмъ членъ ревизіонной комиссіи, гласный П. А. Пткинъ указалъ, что ревизіонная комиссія, предлагаетъ дать уполномочіе въ случаѣ необходимости перерасхода по какой либо отдѣльной статьѣ больничной смѣты, такой перерасходъ относить на остатокъ по другимъ статьямъ, но чтобы не было какихъ либо въ будущемъ недоразумѣній возможно сдѣлать поясненіе въ заключеніе ревизіонной комиссіи введеніемъ такой оговорки „не исключая изъ статьи на продовольствіе.“ Послѣ согласія на предложенную оговорку всѣхъ членовъ ревизіонной комиссіи П. А. Пткинымъ таковая и была сдѣлана въ докладѣ ревизіонной комиссіи.

Земское собраніе, засимъ одобривъ сдѣланную ревизіонною комиссіею оговорку, по предложенію председателя собранія, большинствомъ голосовъ постановило: согласиться съ докладомъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту на расходы по губернской земской больницѣ 91123 р. 38 к.

Далѣе председатель собранія заявилъ, что имъ уже предлагалось, чтобы управа, имѣющая право вообще покрывать перерасходъ по одной статьѣ остатками изъ другой статьи того же параграфа, не пользовалась бы этимъ правомъ по отношенію къ тѣмъ остаткамъ отъ содержанія служащихъ, для которыхъ опредѣленъ установленный земскомъ собраніемъ размѣръ содержанія, и такіе остатки не могутъ итти на покрытіе другихъ расходовъ, а должны отчисляться въ остатки.

Председатель губернской управы возразилъ, что это можетъ относиться къ штату врачей, а не къ низшему персоналу больницы.

Председатель Олонецкой уѣздной управы А. А. Николаевъ заявилъ, что

постановленіе собранія о предоставленіи права управѣ въ случаѣ перерасходовъ по больничной смѣтѣ по одной статьѣ, переносить этотъ перерасходъ на остатки отъ другой статьи, не даетъ управѣ права производить перерасходы, таковые управа можетъ дѣлать, но только на свою отвѣтственность. Поэтому на такое полномочіе должно смотрѣть какъ на правильность составленія отчета по бухгалтеріи. Если же на это полномочіе смотрѣть какъ на предоставленіе управѣ полнаго права производить перерасходы по отдѣльнымъ статьямъ ассигнованій, то это сведется къ тому, что не нужно будетъ составлять подробныя смѣты расходовъ по больницѣ, съ чѣмъ нельзя согласиться, такъ какъ этимъ будетъ дано управѣ крайне обширное полномочіе; на это многіе гласные возражали, что управа, на основаніи закона, имѣетъ полное право переходить изъ ст. въ ст. по тому же параграфу.

Председатель собранія предложилъ, угодно-ли поручить управѣ не переносить могущихъ быть остатковъ отъ содержанія врачей больницы на другіе расходы безъ согласія на это земскаго собранія, съ каковымъ предложеніемъ земское собраніе согласилось. Послѣ сего председатель собранія указалъ, что приведенное выше запрещеніе переноса остатковъ изъ одной статьи въ другую, впредь до выработки опредѣленныхъ штатовъ для низшаго персонала больницы къ послѣднему не должно относиться и пока долженъ оставаться прежній порядокъ и предложилъ собранію высказаться по этому вопросу. Земское собраніе съ приведеннымъ мнѣніемъ согласилось и постановило: относительно низшаго персонала больницы въ отношеніи перенесенія расходовъ изъ одной статьи § въ другую остаться при прежнемъ порядкѣ. Засимъ собраніе слушало предложеніе председателя ревизіонной комиссіи Д. П. Обрескова о прибавкѣ старшему врачу больницы доктору Рясенцеву 500 руб. къ получаемому имъ содержанію въ 2000 руб. въ виду того, что докторъ Рясенцевъ, неся одинаковый трудъ съ другими врачами, какъ завѣдывающій гинекологическимъ и терапевтическими отдѣленіями, получаетъ меньше ихъ, всего 2000 руб., а 500 руб. онъ получаетъ прибавки по должности старшаго врача больницы, слѣдовательно справедливо ему, какъ врачу акушеру и терапевту, прибавить 500 руб.

Представитель отъ горнаго вѣдомства I. Ф. Кучевскій, поддерживая заявленіе Д. П. Обрескова, указалъ, что докторъ Рясенцевъ, кромѣ жалованья 2000 р. и прибавки по должности старшаго врача 500 руб., получаетъ еще 600 руб. изъ канцелярскихъ средствъ управы, почему съ прибавкою ему къ жалованью 500 руб. онъ уже указанныхъ 600 руб. получать не долженъ.

Председатель губернской управы объяснилъ, что получаетъ докторъ Ря-

сенцевъ изъ канцелярскихъ средствъ управы 600 руб. собственно не жалованье, а вознагражденіе за особо ему поручаемые труды по его медицинской спеціальности.

Председатель собранія указалъ, что земское собраніе уже постановило: что управа невправѣ увеличивать содержаніе или выдавать пособіе лицамъ, получающимъ опредѣленный окладъ, безъ разрѣшенія собранія, почему и вопросъ о прибавкѣ доктору Рясенцеву 600 руб. изъ канцелярскихъ средствъ управы уже самъ собою разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ; засимъ председатель собранія предложилъ высказаться подачею записокъ о предлагаемой доктору Рясенцеву прибавкѣ 500 р. къ жалованью въ 2000 р., земское собраніе подачею 17 противъ 2 голосовъ высказалось за прибавку 500 р., послѣ чего вопросъ этотъ былъ подвергнутъ закрытой баллотировкѣ, по которой земское собраніе большинствомъ 17 противъ 4 шаровъ опредѣлило: размѣръ прибавки доктору Рясенцеву къ получаемому жалованью въ 500 руб.

Земское собраніе выслушало слѣдующее предложеніе ревизіонной комиссіи о назначеніи служительницѣ Феодосіи Яковлевой за 30-ти лѣтнюю ея службу при губернской больницѣ, въ виду ея дряхлости и неспособности къ труду. По предложенію председателя собранія земское собраніе подачею записокъ высказалось за назначеніе Яковлевой пенсіи 11 голосами за сумму 60 р. въ годъ и 9 голосами за 36 р. въ годъ, послѣ чего приступлено къ закрытой баллотировкѣ назначенія Яковлевой пенсіи въ размѣрѣ 60 руб., при чемъ большинствомъ 19 противъ 1 шара размѣръ этой пенсіи опредѣленъ въ 60 р.

XV.

Слушали: дополнительный докладъ губернской управы къ № 111, объ устройствѣ проселочной дороги отъ Михалевской избушки до дер. Кармозеро, постановили: ходатайство Пудожскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи 5693 р. 50 к. на устройство дороги отъ Михалевской избушки до дер. Кармозеро отклонить.

XVI.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи по докладу губернской управы № 122 о ходѣ оцѣночныхъ работъ и текущей статистики въ 1902 г. Выслушавъ заключеніе комиссіи слѣдующаго содержанія: „о ходѣ оцѣночныхъ работъ, ревизіонная комиссія полагаетъ: а) по вопросу, когда владѣлецъ земли признаетъ за собою меньшее количество земли, чѣмъ должно быть за нимъ по планамъ юридическаго межеванія—зачислять за нимъ то количество земли, какое считается по этимъ планамъ; б) по вопросу, когда владѣлецъ, за кото-

рымъ числится по означеннымъ планамъ какое либо количество земли въ дѣйствительности этимъ количествомъ земли въ этой дачѣ не владѣетъ по изслѣдованіи и выясненіи на мѣстѣ, кто состоитъ фактическимъ владѣльцемъ этой земли, собранныя по сему предмету свѣдѣнія представлять въ губернскую оцѣночную комиссію и губернской и уѣздной земскимъ управамъ и в) по вопросу о продолженіи пополненія гербарія продолжать пополненіе его въ томъ лишь случаѣ, если эта работа не вызоветъ особеннаго расхода сверхъ того, что ассигновано на оцѣночныя работы.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

XVII.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи по докладу губернской управы № 124 со смѣтами расходовъ на содержаніе статистическаго бюро въ 1903 году на счетъ казеннаго пособія и изъ суммъ губернскаго земскаго сбора и объяснительныя записки о предположенныхъ въ 1903 г. оцѣночныхъ работахъ.

Съ разрѣшенія предсѣдателя собранія завѣдующій статистическимъ бюро В. К. Кузнецовъ далъ свое объясненіе и указалъ, что по поводу смѣты онъ долженъ объяснить, что ея убавлять нельзя, ибо убавляя смѣту, собранію надлежитъ необходимо указать, какія работы сообразно сокращенію смѣты должны быть сокращены, такъ какъ всѣ суммы въ смѣтѣ разсчитаны по количеству предположенныхъ работъ, при чемъ оцѣнка работъ сдѣлана по опыту прежняго времени.

Предсѣдатель губернской управы указалъ, что составляя смѣту статистическаго бюро, управа руководствовалась желаніемъ возможно скорѣе окончить свои работы и чѣмъ эти работы будутъ скорѣе окончены, тѣмъ это выгоднѣе для земства, избавляющагося съ окончаніемъ этихъ работъ отъ расхода на нихъ и, кромѣ того, ассигнуемые правительствомъ на работы 17 тыс. руб. ежегодно останутся земству на всегда для употребленія по его усмотрѣнію.

Завѣдующій бюро В. К. Кузнецовъ вполнѣ присоединился къ мнѣнію предсѣдателя губернской управы и добавилъ, что разъ уже выработанный планъ для работъ бюро измѣнять земству не выгодно, такъ какъ новый планъ можетъ вызвать въ будущемъ излишніе расходы, при чемъ обративъ вниманіе, что планъ этотъ утвержденъ губернскою оцѣночною комиссіею и извѣстенъ по представленіямъ г. Начальника губерніи и министерствамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. По указанному плану работы должны быть кончены въ 1906 г. Замедляя же работы, губернское земство тѣмъ самымъ удлиняетъ этотъ срокъ.

Послѣ обмѣна мнѣній по сему вопросу предсѣдатель собранія предложилъ земскому собранію—угодно ли согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, на что земское собраніе большинствомъ голосовъ отвѣтило утвердительно и постановило: соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, внести въ смѣту 1903 г. 8666 р. и на текущую статистику 3200 руб.

XVIII.

Слушали: заключеніе ревизіонной коммиссіи по докладу губернской управы № 123 о кустарныхъ промыслахъ въ губерніи.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и внести въ смѣту 1903 г. 2000 руб.

XIX.

Слушали заключеніе ревизіонной коммиссіи по докладу губернской управы № 143 о фотографическихъ снимкахъ для иллюстраціи изданій статистическаго бюро.

По предложенію предсѣдателя собранія завѣдующій бюро В. К. Кузнецовъ объяснилъ, что земское собраніе прошлогодней сессіи не только согласилось на предпринятіе фотографическихъ работъ, но и поручило къ настоящему собранію разработать имѣющійся матеріалъ, почему бюро нынѣ и исполнило данное ему порученіе; независимо отъ сего г. Кузнецовъ объяснилъ, что разъ это дѣло будетъ прекращено, то земство лишено будетъ возможности пользоваться оставшимися негативами.

Гласный П. А. Иткинъ и предсѣдатель собранія находили, что разъ уже на это дѣло истрачены деньги, то теперь нѣтъ основанія останавливаться для продолженія его передъ небольшимъ относительно расходомъ. Послѣ предложенія предсѣдателя собранія земское собраніе большинствомъ голосовъ постановило: на фотографическіе снимки для иллюстраціи изданій статистическаго бюро, для 2-хъ изданій, ассигновать 600 руб., каковые и внести въ смѣту 1903 г.

XX.

Слушали: заключеніе ревизіонной коммиссіи по докладу губернской управы № 168, о произведенныхъ расходахъ на содержаніе статистическаго бюро въ теченіе 1902 г. по 1-е декабря и объ ассигнованіи по смѣтѣ расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1903 г. 6720 руб. на уплату долга страховому капиталу.

По предложенію предсѣдателя собранія завѣдующій статистическимъ бюро

В. К. Кузнецовъ указалъ, что приходится считаться съ двумя постановленіями земскихъ собраній—одно требуетъ исполненія намѣченныхъ работъ, другое указываетъ точно опредѣленный расходъ, а такъ какъ по независящимъ отъ бюро обстоятельствамъ, работы остановились и замедлились, то и пришлось, что-бы ихъ выполнить, выйти изъ смѣтнаго назначенія, а сдѣлать это было необходимо уже потому, что все равно расходъ въ будущемъ году такъ или иначе нуженъ.

Предсѣдатель губернской управы подтвердилъ, что работы въ бюро замедлились по причинамъ совершенно неожиданнымъ, въ зависимости отъ которыхъ и явился перерасходъ.

Завѣдующій бюро добавилъ, что перерасхода всего 6000 руб., съ чѣмъ то, но сдѣлалъ оговорку, что годъ еще не оконченъ и онъ можетъ нѣсколько увеличиться, при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что приглашенные къ занятіямъ въ бюро безъ дѣла не оставались и намѣченныя работы на мѣстахъ въ 47 частяхъ закончены.

Нѣкоторые гласные указывали, что хотя неблагопріятныя обстоятельства и были, но такъ какъ по этому случаю работы не могли быть исполнены, то и увеличивать служащихъ въ бюро не слѣдовало.

По предложенію предсѣдателя собранія земское собраніе большинствомъ голосовъ постановило—соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи: „1) не входя въ разсмотрѣніе предметовъ расходовъ по существу, такъ какъ это дѣло будущей ревизіонной коммиссіи, испрашиваемую передержку на оцѣночныя работы въ 1902 г. покрыть остатками отъ смѣтнаго назначенія на непредвидѣнныя надобности, а затѣмъ, если таковыхъ остатковъ будетъ недостаточно, то свободными остатками по какому нибудь другому § смѣты 1902 г.; 2) подтвердить губернской управѣ имѣть неослабное наблюденіе за правильнымъ производствомъ расходовъ на оцѣночныя работы, ни въ какомъ случаѣ не выходя изъ смѣтнаго назначенія и 3) въ расходную смѣту на 1903 г. внести 6720 руб. на уплату долга страховому капиталу.“

XXI.

Слушали: заключеніе ревизіонной коммиссіи къ докладу губернской управы № 99, по ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земства о раціональномъ распредѣленіи техническихъ силъ для нуждъ какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго земства.

Предсѣдатель Олонецкой уѣздной земской управы А. А. Николаевъ поддерживалъ ходатайство Олонецкаго уѣзднаго земства.

Предсѣдатель собранія указалъ, что такое требованіе Олонецкаго уѣздна-

го земства противорѣчитъ закону, такъ какъ техническій надзоръ производитъ тѣ только работы, которыя производятся за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала, но имѣя въ виду, что техническій надзоръ въ Олонецкомъ земствѣ слишкомъ великъ, то можно пользоваться его услугами и на другія дорожныя работы безъ ущерба для его прямого назначенія, но только попутно.

Предсѣдателемъ собранія предложено—угодно-ли согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, но съ прибавленіемъ, что младшіе техники, производя работы за счетъ дорожнаго капитала, въ тоже время попутно могутъ исполнять порученія и уѣздныхъ управъ.

Земское собраніе большинствомъ голосовъ съ предложеніемъ предсѣдателя собранія согласилось.

XXII.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи по докладу губ. управы № 161 по вопросу о погашеніи недоимки, признанной безнадежною къ поступленію съ земель сельскихъ обществъ Повѣнецкаго уѣзда въ суммѣ 3709 р. 67 коп.

Постановили: согласно заключенія ревизіонной комиссіи согласиться съ докладомъ губ. управы и признать недоимку по Повѣнецкому уѣзду въ суммѣ 3709 р. 67 к., какъ безнадежную, подлежащей погашенію изъ свободныхъ остатковъ.

XXIII.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи по ходатайству Олонецкаго губернскаго статистическаго комитета объ ассигнованіи кредита на содержаніе Олонецкаго музея.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и ходатайство Олонецкаго губернскаго статистическаго комитета отклонить.

XXIV.

Слушали: докладъ ревизіонной комиссіи о заключеніи по вопросу о непредставленіи членомъ управы И. П. Филинымъ оправдательныхъ документовъ на сумму 1658 р. 23 к., выданныхъ ему на мелочные расходы.

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ въ подробности представленные счета, а также записи члена управы И. П. Филина оправдательныхъ расходовъ, по большинству голосовъ, признала:

1) На расходы по бывшему въ декабрѣ мѣсяцѣ 1900 г. земскому собранію представлены сполна всѣ документа на . 176 р. 85 к.

2) На подписку на Олонецкія Епархіальныя Вѣдомости и Губернскія Вѣдомости документомъ служитъ книга исходящихъ бумагъ на 20 руб., за купленные же списки должностныхъ лицъ документовъ не можетъ быть—2 руб. Итого . . 22 р. —

3) На расходы во время закладки пристройки дома Ипатовой представлены сполна всѣ документы на 55 р. 34 к., а выданные за молебенъ 5 руб. и на водку рабочимъ 15 р., итого 20 руб. не могутъ быть подкрѣпляемы документами . . 75 р. 34 к.

4) На расходы по новселью во время перехода въ новый домъ представлены документы на 130 р. 7 к., уплаченные же за молебенъ 5 руб. и выданные на водку разнымъ лицамъ 4 р. 98 к., а всего 9 р. 98 к. не могутъ быть подкрѣпляемы документами . . . . . 140 р. 05 к.

5) Уплаченные председателемъ управы прислугѣ, работавшей во время собраній 50 руб., за служеніе молебна 8 руб. и израсходованные на предметы, необходимые во время закуски 55 р. 50 к., а всего . . . . 113 р. 50 к. не могутъ быть подкрѣпляемы документами.

6) Израсходованные на покупку почтовыхъ марокъ для писемъ, посылаемыхъ управой частнымъ лицамъ, не можетъ быть документовъ . . . . . 13 р. 74 к.

7) Разные расходы, подробно указанные въ объясненіяхъ управы и произведенные:

въ январѣ . .	. 119 р. 50 к.	
„ февралѣ . .	. 59 р. 22 к.	
„ мартѣ и апрѣлѣ .	. 141 р. 27 к.	
„ маѣ и іюнѣ .	. 243 р. 55 к.	
„ іюлѣ . .	. 71 р. 19 к.	
„ августѣ . .	. 41 р. 65 к.	
„ сентябрѣ и октябрѣ .	. 159 р. — „	
„ ноябрѣ . .	. 39 р. 70 к.	
„ декабрѣ . .	. 103 р. 37 к.	
	Итого	978 р. 45 к.

хотя и не имѣютъ оправдательныхъ документовъ, но всѣ эти расходы вызывались, по всему вѣроятію, действительной потребностью, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ не могли быть подкрѣпляемы документами.

и 8) Израсходовано въ теченіе года на чай, сахаръ, булки и крендели для всѣхъ находившихся въ губернской управѣ хотя и не имѣютъ документовъ, но этотъ расходъ вполнѣ естественный и дѣйствительный . . . 138 р. 28 к.

Всего . 1658 р. 23 к.

Гласные С. М. Румянцевъ и председатель Петрозаводской уѣздной земской управы П. Г. Лазукъ не согласились съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи ,признавая, что всегда возможно представленіе оправдательныхъ документовъ. Другіе же гласные, наоборотъ, указывали, что губ. земство, имѣя такое значительное хозяйство и крайне разнообразное, должно имѣть и значительные мелочные расходы, по которымъ въ дѣйствительности и на практикѣ трудно брать оправдательные документы.

Председатель собранія, во 1-хъ, предложилъ собранію угодно ли ему будетъ согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и обязать губ. управу въ оправданіе мелочныхъ расходовъ соблюдать нижеслѣдующее:

во 1-хъ, всѣ подобные мелочные расходы производить непосредственно члену управы—казначею и обязательно подкрѣплять ихъ росписками, счетами въ полученіи денегъ;

во 2-хъ, расходовъ на извозчиковъ для проѣздовъ не производить;

въ 3-хъ, расходы по перевозкѣ съ пристаней и другихъ мѣстъ разнаго рода кладей должны быть относимы на счетъ тѣхъ кредитовъ, изъ которыхъ производится пріобрѣтеніе этого и подкрѣпляться накладными и другими оправдательными документами;

въ 4-хъ, телеграфные расходы должны подкрѣпляться копіями поданныхъ служебныхъ телеграммъ и

въ 5-хъ, всѣ остальные мелкіе расходы, значущіеся въ настоящемъ докладѣ, должны быть относимы на счетъ кредита по содержанію земскаго управленія.

Съ этимъ предложеніемъ земское собраніе постановило единогласно согласиться.

Далѣе председатель собранія, въ виду отсутствія какихъ либо данныхъ могущихъ служить для провѣрки этихъ расходовъ, предложилъ собранію приступить къ детальному разсмотрѣнію всѣхъ расходовъ, дабы собраніе могло имѣть сужденіе, насколько эти расходы преувеличены или наоборотъ и какіе именно расходы въ дѣйствительности не могутъ имѣть оправдательныхъ документовъ.

При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи перечня расходовъ усматривается, что

всѣхъ неоправданныхъ расходовъ документами до 1250 руб., изъ коихъ 819 руб. 86 коп. падаютъ на наемъ извозчиковъ въ теченіе года, а также на доставку товара съ пароходной пристани. Затѣмъ остальные расходы, кромѣ 113 р. 50 к. расходовъ по собранію, относятся къ дѣйствительно мелочнымъ расходамъ, какъ то—на покупку деревяннаго масла для лампадъ, очистку тротуаровъ, покупку чаю и сахару для служащихъ, очистку и вывозку снѣга, признанныхъ собраніемъ дѣйствительно мелочными.

По перечисленіи каждаго расхода въ отдѣльности, относящагося къ категоріи въ суммѣ 113 руб. 50 коп.—расходы по собранію—земскимъ собраніемъ по запискамъ признано, что расходы эти не преувеличены и по закрытой баллотировкѣ 11 шарами противъ 4 шаровъ земское собраніе ихъ приняло.

Далѣе земское собраніе остановилось на расходахъ на извощиковъ, а также на доставленіе товаровъ съ пароходной пристани на 819 р. 86 к.

При обсужденіи этого вопроса гласный С. М. Румянцевъ указалъ, что перевозка клади на пароходахъ должна быть оправдана накладными, вывозка же съ парохода ломовыми извозчиками, а также проѣзды на извозчикахъ должны быть оправданы росписками и, по его мнѣнію, расходы, не оправданные документами, не подлежатъ утвержденію; кромѣ того онъ прибавилъ, что ни одно присутственное мѣсто на извозчиковъ ничего не расходуетъ и онъ удивляется, куда управа израсходовала такую сумму и чѣмъ вызывался этотъ расходъ.

Гласный Н. А. Пткинъ возразилъ, что всѣмъ хорошо извѣстно, что наши пароходы очень часто возятъ товары безъ накладныхъ, товаръ доставляется съ пристани на мѣсто извозчиками, а кассиръ уже является за деньгами значительно позже доставки товара.

Предсѣдатель Петрозаводской уѣздной земской управы Н. Г. Лазукъ указалъ, что накладныя при желаніи можно имѣть.

Священникъ о. Николай Чуковъ замѣтилъ, что онъ усматриваетъ недоразумѣніе—рѣчь идетъ о возчикахъ, доставляющихъ кладь, а не о накладныхъ.

Гласный С. М. Румянцевъ указалъ также, что много тратится на очистку снѣга, что могли исполнять тѣ же сторожа управы и вновь повторилъ, что расходъ на извозчиковъ совершенно излишній.

Предсѣдатель губернской управы, не соглашаясь съ С. М. Румянцевымъ, объяснилъ, что сторожамъ управы достаточно своей работы и что снѣгу бываетъ такое количество, какъ напр. въ прошломъ году, очистка и вывозка его составляютъ извѣстный и не малый расходъ.

Представитель отъ горнаго вѣдомства I. Ф. Кучевскій, не касаясь суммы израсходованной на извозчиковъ, которая, можетъ быть, велика, а можетъ быть и мала, такъ какъ потребность въ наймѣ извозчиковъ недостаточно выяснена и судить объ этомъ невозможно, вмѣстѣ съ тѣмъ возразилъ гласному С. М. Румянцову, что легко можетъ быть, что нѣкоторыя присутственныя мѣста и не расходуютъ на извозчиковъ, но несомнѣнно, что учрежденія, имѣющія кромѣ одной канцеляріи еще хозяйственную часть, тратятъ на извозчиковъ и какъ напр. указалъ горное правленіе, гдѣ служащимъ даже дается казенная лошадь. Очевидно, что губернская управа, завѣдуя довольно обширнымъ хозяйствомъ, вынуждена была оплачивать раздъѣзды на извозчикахъ своихъ служащихъ, исполняющихъ то или другое порученіе и было бы несправедливо расходы эти ставить на личныя средства служащихъ.

Гласный П. А. Иткинъ, кромѣ того, указалъ, что губернская управа дѣйствительно ведетъ такое большое хозяйство, что сумма, о которой идетъ рѣчь на извозчиковъ и ломовыхъ, представляется умѣренною по своему размѣру и уже поэтому и дѣйствительною.

Предсѣдатель собранія предложилъ высказаться—въ виду того, что истрачена большая часть этихъ денегъ на извозчиковъ и если собранію эта сумма покажется преувеличенною, то слѣдуетъ выяснить, въ какой мѣрѣ она преувеличена. На это гласный С. М. Румянцевъ и другіе гласные признали желательнымъ прямо баллотировать вопросъ о правильности всей суммы въ 819 руб. 86 коп., такъ какъ эти расходы не оправданы документами.

На вопросъ о принятіи этого расхода по запискамъ собраніе высказалось 10 противъ 5 голосовъ утвердительно, засимъ послѣ закрытой баллотировки того же вопроса большинствомъ 9 противъ 6 шаровъ постановлено—расходъ въ 819 руб. 86 коп. принять съ тѣмъ, чтобы на будущее время губернская управа строго придерживалась указаній ревизіонной комиссіи.

XXV.

Предсѣдателемъ собранія было прочитано прошеніе члена Олонецкой губернской земской управы С. Л. Новаковскаго, о ходатайствѣ его предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ —повергнуть на Высочайшее усмотрѣніе ходатайство губернскаго земства о зачисленіи ему, г. Новаковскому, 14 лѣтъ службы по выборамъ въ дѣйствительную государственную службу.

Земское собраніе единогласно постановило: ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о зачисленіи С. Л. Новаковскому 14 лѣтъ службы по выборамъ въ дѣйствительную государственную службу и объ усиленіи получаемаго имъ пенсіона.

Предсѣдателемъ собранія объявленъ перерывъ до 12 час. 20 декабря 1902 года.

Засѣданіе XVIII, *20-го декабря 1902 года.*

Присутствовало 17 гласныхъ

Секретарь собранія о. Н. К. Чуковъ.

I.

Слушали: журналъ XII засѣданія.

По прочтеніи журнала предсѣдатель Петрозаводской уѣздной земской управы Н. Г. Лазукъ заявилъ, что изложенное въ журналѣ объясненіе предсѣдателя губернской управы относительно выдачи вознагражденія князю Волконскому касается выдачи въ 150 руб., а не 60 и 75 руб., о которыхъ идетъ рѣчь.

Предсѣдатель собранія отвѣтилъ, что вопросъ о 150 р., выданныхъ въ награду кн. Волконскому, разсматривался тогда совмѣстно и при заключеніи не былъ выдѣленъ, поэтому онъ предложитъ этотъ вопросъ на обсужденіе въ настоящемъ засѣданіи.

Гласный Румянцевъ заявилъ, что въ приведенномъ журналѣ объясненій предсѣдателя губернской управы сказано, что управа ранѣе помѣщалась въ одной комнатѣ богадѣльни, между тѣмъ управа помѣщалась во всемъ нижнемъ этажѣ этого зданія. Кромѣ того, въ журналѣ заявленія однихъ, напримѣръ, Новаковскаго приведены полностью, а другихъ упущены или изложены кратко. Онъ, Румянцевъ, говорилъ, напримѣръ о выдачѣ прогоновъ предсѣдателю и о томъ, что съ введеніемъ электричества купленныя люстры должны идти въ ломъ, а въ журналѣ эти заявленія не включены.

Предсѣдатель собранія сказалъ, что гласные, желающіе видѣть свои заявленія полными и точно переданными, обыкновенно сами передаютъ ихъ секретарямъ для включенія въ журналъ.

О. Н. К. Чуковъ возразилъ, что онъ записывалъ въ журналъ только имѣющее существенное значеніе, и въ довольно полномъ, но не подлинномъ видѣ приведена рѣчь не одного г. Новаковскаго, но и гг. Рясенцова, Гуревича, Иткина.

Предсѣдатель собранія предложилъ высказаться записками—вносить ли въ журналъ заявленіе Румянцева о люстрахъ, большинствомъ 10 противъ 6 было рѣшено не вносить.

Председатель Олонецкой уездной земской управы А. А. Николаевъ заявилъ, что по вопросу о выдачѣ Волконскому денегъ изъ журнала не видно полной картины преній и въ частности сдѣланныхъ заявленій о безполезности работъ кн. Волконскаго, вмѣстѣ съ тѣмъ высказалъ, что было бы желательно, чтобы журналы составлялись кратко, а полностью бы печатались стенографическіе отчеты.

Затѣмъ председатель собранія предложилъ разсмотрѣть вопросъ о выдачѣ ста пятидесяти руб. кн. Волконскому изъ кредита на содержаніе кустарнаго бюро.

На поставленный председателемъ собранія вопросъ, правильно ли была произведена управою выдача кн. Волконскому 150 руб., —

І. Ф. Кучевскій заявилъ, что ревизіонная комиссія не говоритъ о правильности, у нея другой вопросъ — вызывалось ли необходимостью эта выдача, если дѣятельность была признана безполезною.

Председатель губернской управы возразилъ на это, что, если управа имѣла право, а она его имѣла, то не можетъ быть вопроса о томъ, вызывалась ли она необходимостью.

На поставленный председателемъ собранія вопросъ — вызывалась ли необходимостью выдача 150 руб. Большинствомъ записокъ, 9 противъ 7, собраніе высказалось отрицательно; при баллотировкѣ шарами результатъ получился тотъ же: 9 противъ 7 — не вызывался необходимостью.

На второй вопросъ, дѣлать ли начетъ управѣ, 11 записками противъ 5, признано начета не производить. То же выразилось и при баллотировкѣ шарами (11 противъ 5), почему постановили: начета на управу не производить. Такъ какъ одна изъ записокъ говорила „поставить на видъ", то председатель собранія предложилъ записками рѣшить вопросъ — поставить ли управѣ на видъ это обстоятельство, или поручить ей принять къ свѣдѣнію. Записками (10 противъ 6), а потомъ и шарами (11 противъ 5) постановили: поручить управѣ принять это къ свѣдѣнію.

За разрѣшеніемъ заявленія о выдачѣ 150 руб. другихъ возраженій противъ редакціи не послѣдовало. Постановили: редакцію журнала утвердить.

II.

Прочитанъ журналъ XIII засѣданія — 14 декабря. За сдѣланнымъ исправленіемъ на стр. 16 журнала — вмѣсто „неуспѣшность" слѣдуетъ читать „успѣшность". Постановили: редакцію журнала утвердить.

III.

Гласный П. А. Иткинъ внесъ на обсужденіе собранія слѣдующее заявленіе: „вѣроятно въ журналѣ сего засѣданія будутъ введены высказанныя нѣкоторыми изъ членовъ мнѣнія относительно составленія журналовъ, о дѣятельности секретарей было заявленіе страннаго свойства. Не касаясь предложенія предсѣдателя Олонецкой уѣздной земской управы о краткомъ составленіи журналовъ и печатаніи стенографическаго отчета, противъ котораго я ничего не имѣю, я долженъ замѣтить, что заявленіе другого гласнаго о незаписи тѣхъ или другихъ рѣчей, при этомъ сдѣланное въ формѣ достаточно не деликатной, — о не записи, говорю, — тѣхъ или иныхъ рѣчей вообще и какихъ то не имѣющихъ ни малѣйшаго значенія отрывочныхъ его замѣчаній, въ частности, даетъ поводъ думать какъ бы о пристрастіи секретарей, и я полагалъ бы необходимымъ вопросъ этотъ обсудить.

О. Н. К. Чуковъ, какъ секретарь засѣданія 13 декабря заявилъ: „въ заявленіи гласнаго С. М. Румянцева о невнесеніи въ журналъ его словъ въ то время, какъ помѣщена тамъ рѣчь г. Новаковскаго, я вижу подозрѣніе его въ тенденціозномъ отношеніи къ записи мною тѣхъ или иныхъ заявленій. Я не буду возражать ему, такъ какъ думаю, что мой санъ достаточно гарантируетъ меня отъ подобныхъ подозрѣній, но чтобы не подвергаться на будущее время такимъ незаслуженнымъ оскорбленіямъ, я покорнѣйше прошу собраніе сложить съ меня обязанность секретаря“.

Предсѣдатель собранія предложилъ г. Румянцеву взять назадъ свои слова и, когда тотъ не исполнилъ этого, собраніе во главѣ съ предсѣдателемъ, вставъ, принесло извиненіе предъ о. Н. К. Чуковымъ и прочими секретарями собранія за неосновательное и непринятое въ собраніяхъ заявленіе г. Румянцева.

Представитель отъ лѣсного вѣдомства Е. Х. Маршнеръ заявилъ, что управляющій государственными имуществами В. А. Розановъ, избранный губернскимъ собраніемъ въ члены особой строительной комиссіи, поручилъ ему доложить, что онъ, г. Розановъ, не находитъ возможнымъ участвовать въ означенной комиссія.

Вслѣдствіе такого заявленія предсѣдатель собранія предложилъ просить управляющаго государственными имуществами принять участіе въ особой комиссіи, съ каковымъ предложеніемъ губернское собраніе и согласилось.

На предложенный затѣмъ предсѣдателемъ собранія вопросъ о выборѣ еще кандидатовъ въ члены строительной комиссіи губернское собраніе намѣтило по

запискамъ: I. Ф. Кучевскаго, А. А. Николаева, Н. А. Ратькова, И. А. Николаева, И. Г. Лазукъ, М. М. Кирьянова. За отказомъ всѣхъ этихъ лицъ, собраніе постановило: составъ особой строительной коммиссіи оставить тотъ же, какой опредѣленъ губернскимъ собраніемъ.

На вопросъ нѣкоторыхъ гласныхъ—остается ли С. М. Румянцевъ въ числѣ кандидатовъ, послѣдній высказалъ согласіе остаться.

Гласный П. А. Пткинъ возбудилъ вопросъ о томъ, до какого времени простираются полномочія теперешнихъ гласныхъ, такъ какъ весьма возможно, что работы по устройству зданія губернской управы закончатся тогда, когда кончатся и полномочія гласныхъ.

Предсѣдатель собранія разъяснилъ, что полномочія гласныхъ заканчиваются съ открытіемъ слѣдующихъ очередныхъ земскихъ собраній.

IV.

Предсѣдатель собранія предложилъ обсудить заявленіе гласнаго М. М. Кирьянова о томъ, что для успѣшности производства работъ по постройкѣ дорожныхъ сооруженій съ торговъ, слѣдовало бы производить отдѣльно торги на заготовку лѣсныхъ матеріаловъ и отдѣльно на производство самой работы, или же управѣ самой заготовлять лѣсъ, сдавая съ торговъ только работу.

Предсѣдатель Вытегорской уѣздной земской управы Н. А. Ратьковъ по поводу сдѣланнаго предложенія заявилъ, что указываемый гласнымъ Кирьяновымъ порядокъ можетъ быть примѣняемъ, но только въ отдѣльныхъ случаяхъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ.

Гласный С. М. Румянцевъ, поддерживая заявленіе г. Кирьянова, добавилъ, что управѣ легче заготовить лѣсъ, чѣмъ частному лицу, входя въ сношеніе съ управленіемъ государственными имуществами.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ заявилъ, что управа всегда сносится съ управленіемъ государственными имуществами и о мѣстѣ отвода лѣса сообщаетъ подрядчику; а управленію объ отпускѣ лѣса этому подрядчику; предлагаемый же порядокъ производства работъ даже невозможенъ: при заготовкѣ лѣса самой управой подрядчикъ можетъ не принять лѣса или подрядчика на постройку не отыщется,—лѣсъ долженъ будетъ гнить.

А. А. Николаевъ замѣтилъ, что въ такомъ случаѣ необходимо поручить члену управы произвести работы хозяйственнымъ способомъ въ предѣлахъ ассигнованія.

В. В. Савельевъ возразилъ на это, что 1-е поручить можно только

тогда, когда членъ управы самъ согласится и 2-е, въ предѣлахъ составленной смѣты, а не ассигнованія.

Къ этому председатель Повѣнецкаго уѣзднаго съѣзда И. А. Николаевъ, добавилъ, что и по закону хозяйственнымъ способомъ можно вести работы только тогда, когда не состоятся торги.

Предсѣдатель собранія, присоединяясь къ высказаннымъ мнѣніямъ, прибавилъ, что, по его мнѣнію, предложенное заявленіе губернскому собранію по краткости времени довольно трудно разсмотрѣть во всѣхъ подробностяхъ, почему было бы удобнѣе поручить губернской управѣ разработать этотъ вопросъ къ будущему собранію.

Губернское собраніе, согласившись съ такимъ мнѣніемъ, постановило: оставить на будущій годъ практируемый порядокъ производства работъ и сдачи ихъ, поручивъ губернской управѣ представить вопросъ этотъ на обсужденіе слѣдующаго очередного губернскаго собранія въ разработанномъ видѣ.

V.

Слушали: докладъ управы за № 179 по вопросу объ измѣненіи срока для обмундированія дружины государственнаго ополченія.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ губернской управы, поручивъ ей возбудить ходатайство объ оставленіи 42-хъ дневнаго срока для обмундированія ратниковъ ополченія Олонецкой губерніи.

VI.

Слушали: докладъ управы за № 147 о перечисленіи уѣзднаго тракта Конево—Лельма—Большесторонское правленіе въ разрядъ проселковъ.

Постановили: докладъ управы утвердить.

VII.

Слушали: докладъ управы за № 88 по вопросу о сооруженіи желѣзнодорожной линіи С.-Петербургъ—Петрозаводскъ.

При чтеніи доклада приведенная въ немъ телеграмма г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ сообщеніемъ Высочайшей воли о постройкѣ желѣзной дороги на Петрозаводскъ, по предложенію предсѣдателя собранія была выслушана всѣми присутствующими стоя. Послѣ выясненія предсѣдателемъ собранія важнаго значенія вопроса о направленіи желѣзной дороги, по его предложенію, собраніе постановило: 1) согласиться съ мнѣніемъ управы о желательности сохранить то направленіе, какое намѣчено изысканіями 1895 г. или, въ случаѣ измѣненія, согласиться скорѣе съ болѣе восточнымъ отклоненіемъ его,

чѣмъ съ западнымъ; 2) просить содѣйствія г. начальника губерніи въ благопріятномъ разрѣшеніи этого вопроса; 3) избрать особую депутацію для представленія въ надлежащихъ мѣстахъ личнаго ходатайства по этому вопросу.

Предсѣдатель собранія В. В. Эрнъ, къ которому гласные обратились прежде всего съ просьбою объ участіи въ депутаціи, категорично отказался отъ этого

По предложенію предсѣдателя, записками большинствомъ голосовъ, были намѣчены въ составъ этой депутаціи: В. В. Савельевъ, П. А. Иткинъ и Д. Н. Обресковъ.

Постановили: просить намѣченныхъ лицъ не отказаться войти въ составъ депутаціи.

Послѣ этого предсѣдатель собранія сказалъ:

„ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ Всемилостивѣйшемъ попеченіи о нашемъ краѣ разрѣшилъ соединить Олонецкую губернію рельсовымъ путемъ съ прочими мѣстностями нашего обширнаго отечества, при чемъ осчастливилъ насъ особою Царскою Милостью, повелѣвъ министру внутреннихъ дѣлъ о Своей Высокой Волѣ поставить насъ о томъ въ извѣстность“.

Драгоцѣнныя слова нашего Обожаемаго Монарха, сказанныя въ г. Курскѣ прошлаго 29 августа, о призваніи земства къ Государеву дѣлу и о Его высокомъ довѣріи къ земскимъ дѣятелямъ, преисполнили глубокою радостью наши вѣрноподданническія сердца и заставляютъ всѣхъ насъ, не щадя нашего живота въ предѣлахъ Его мудрыхъ предначертаній, предаться всѣмъ сердцемъ и душей дорогому намъ земскому дѣлу.

Столь высокія милости, оказанныя ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ нашему краю и намъ, скромнымъ труженикамъ, невольно влекутъ насъ выполнить наши завѣтныя стремленія: повергнуть къ стопамъ нашего Обожаемаго Монарха всеподданнѣйшія чувства преданности, любви и безпредѣльной благодарности.

Рѣчь предсѣдателя собранія была выслушана всѣми присутствующими стоя и покрыта восторженнымъ „ура“.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ прочиталъ заготовленный имъ слѣдующій текстъ адреса:

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО.

Безмѣрною радостью наполнились наши сердца по объявленіи намъ Державной воли ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА приступить къ сооруженію Петрозаводской желѣзной дороги.

Завѣтная мысль Олонецкаго губернскаго земства осуществляется нынѣ словомъ, сказаннымъ съ высоты Престола.

Непоколебимая вѣрность Вашихъ, ВЕЛИКІЙ ГОСУДАРЬ, Олончанъ даетъ намъ, представителямъ населенія губерніи, смѣлость повергнуть къ стопамъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА чувства безпредѣльной благодарности за явленную милость.

ВАШЕ ВЕЛИЧЕСТВО.

Олонецкое земство за 36-лѣтіе своего существованія, исполняя порученное ему дѣло, согласно видамъ и намѣреніямъ въ Бозѣ почивающихъ Вашего Августѣйшаго Дѣда—Основателя земскихъ учрежденій, и Вашего Августѣйшаго Родителя, ни разу не уклонилось отъ предначертаній, указанныхъ его Возлюбленными Монархами.

Слова, сказанныя Вами, ВЕЛИКІЙ ГОСУДАРЬ, представителямъ Курскаго земства о первѣйшей важности земскаго хозяйственнаго дѣла, къ устроительству котораго мы призваны, - отнынѣ составляютъ золотую страницу въ исторіи земства и мы, земскіе люди, умиленные особымъ, ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА благоволеніемъ, съ вѣрою въ грядущее будущее отдадимъ всѣ силы на служеніе своему Обожаемому Царю и дорогой родинѣ не за страхъ, а за совѣсть.

ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣрноподданные гласные Олонецкаго губернскаго земства."

Чтеніе адреса также было выслушано стоя и покрыто единодушнымъ „ура".

Затѣмъ В. В. Савельевъ сказалъ:

„Я позволю себѣ возстановить въ памяти слова ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, сказанныя Имъ представителямъ Курскаго земства:

„Благодарю васъ за привѣтствіе и пользуюсь случаемъ, чтобы сказать вамъ нѣсколько словъ.

Земское хозяйство—дѣло первѣйшей важности, и Я надѣюсь, что вы посвящаете ему всѣ ваши силы. Я радъ буду оказать вамъ всякое попеченіе, заботясь въ то же время объ объединеніи дѣятельности всѣхъ властей на мѣстахъ. Помните, что призваніе ваше—мѣстное устроительство въ области хозяйственныхъ нуждъ. Успѣшно выполняя это призваніе, вы можете быть увѣрены въ сердечномъ Моемъ благоволеніи".

Эти высокомилостивыя слова ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, конечно, глубоко врѣзались въ наши сердца; но будутъ послѣ насъ другіе земскіе люди,

которые не слышали дорогихъ намъ словъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, почему я полагаю, что для увѣковѣченія такого знаменательнаго событія—обращеніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА къ земству,—въ чемъ мы должны видѣть особое благоволеніе обожаемаго Монарха,—желательно начертать эти слова на особой доскѣ, которую и поставить въ залѣ засѣданія губернскаго земскаго собранія.

По предложенію предсѣдателя собранія, единодушно постановили: исходатайствовать предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшеніе повергнуть къ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣрноподданническія чувства безпредѣльной любви, беззавѣтной преданности и всеподданнѣйшей благодарности, а вмѣстѣ съ тѣмъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи увѣковѣчить знаменательныя слова ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, помѣстивъ ихъ на особой доскѣ въ залѣ засѣданій губернскихъ земскихъ собраній.

Приступили къ слушанію докладовъ управы съ заключеніями ревизіонной коммиссіи.

VIII.

Слушали: докладъ управы за № 131 объ увеличеніи числа страховыхъ агентовъ при губернскомъ земствѣ и заключеніе ревизіонной коммиссіи по этому докладу, слѣдующаго содержанія:

Ревизіонная коммиссія предложила старшему страховому агенту Прушевскому доложить коммиссіи о постановкѣ страхового дѣла въ губерніи. Агентъ освѣтилъ постановку дѣла съ указаніемъ на планъ дѣятельности агента, на то обстоятельство, что имъ, Прушевскимъ, по вступленіи въ должность агента было реорганизовано обязательное страхованіе, представленъ чрезъ губернскую земскую управу въ губернское земское собраніе планъ постановки пожарнаго дѣла въ губерніи и, по желанію губернскаго собранія, реорганизовано добровольное страхованіе. Старшій агентъ просилъ ревизіонную коммиссію назначить хотя бы еще одного агента для Лодейнопольскаго уѣзда, согласно ходатайства Лодейнопольскаго земства.

Ревизіонная коммиссія, обсудивъ представленные доводы старшаго агента, полагаетъ: 1) просить губернскую земскую управу къ будущему очередному собранію представить точный планъ дѣятельности младшихъ агентовъ.

2) Такъ какъ нынѣ агенты достаточно обслѣдовали губернію и ознакомились съ постановкою дѣла, то вмѣнить въ обязанность агентамъ къ будущему собранію представить подробный отчетъ о ихъ дѣятельности и всѣхъ мѣропріятіяхъ, предпринятыхъ ими.

3) Поручить губернской управѣ вмѣнить въ обязанность старшему агенту на будущій годъ предпочтительно командировать младшаго агента въ Лодейнопольскій уѣздъ и дать ему надлежащія инструкціи его дѣятельности въ означенномъ уѣздѣ.

4) Вопросъ объ увеличеніи числа страховыхъ агентовъ оставить открытымъ до будущаго губернскаго земскаго собранія.

По прочтеніи заключенія, возраженій не послѣдовало, постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

IX.

Слушали: докладъ управы за № 125—приведеніе въ исполненіе измѣненнаго закономъ 25 декабря 1901 года положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня.

По означенному докладу ревизіонная коммиссія дала слѣдующее заключеніе:

„1) согласно доклада ассигновать 3200 руб. на расходы, вытекающіе изъ примѣненія новаго закона.

и 2) поручить губернской управѣ возбудить предъ правительствомъ ходатайство, подкрѣпленное обоснованными мотивами, о неудобствѣ примѣненія новаго закона въ Олонецкой губерніи“.

По предложенію председателя собранія постановили: согласиться съ ревизіонной коммиссіей и поручить губернской управѣ представить правительству о нѣкоторыхъ мѣстныхъ затрудненіяхъ при примѣненіи въ Олонецкой губерніи закона 25 декабря 1901 года объ измѣненіи положенія о земскомъ страхованіи.

X.

Слушали: докладъ управы за № 57 по вопросу о составленіи смѣтъ доходовъ и расходовъ по страховымъ капиталамъ и заключеніе ревизіонной коммиссіи по этому докладу слѣдующаго содержанія:

„Ревизіонная коммиссія полагаетъ: не согласиться съ докладомъ управы и утвердить смѣту доходовъ и расходовъ страховыхъ капиталовъ на 1903 г., составленную, по порученію ревизіонной коммиссіи, старшимъ страховымъ агентомъ Прушевскимъ съ балансомъ въ 63977 руб. 79 коп. (смѣта при семъ прилагается), при чемъ коммиссія рекомендуетъ управѣ, не выходя изъ предѣловъ ассигнованія на расходы по управленію страховымъ отдѣломъ (9100 руб.) назначать содержаніе служащимъ въ этомъ отдѣленіи по ихъ трудамъ и заслугамъ по усмотрѣнію председателя управы.

Независимо сего, въ дополненіе къ постановленію губернскаго земскаго собранія 16 января 1898 года, о выдачѣ каждой вновь образуемой пожарной дружинѣ пособія по 300 руб. ревизіонная коммиссія полагаетъ выдачи эти производить только изъ суммъ дохода по смѣтѣ обязательнаго страхованія и именно той, которая превышаетъ 15 процентовъ собранныхъ премій.

По прочтеніи доклада и заключенія коммиссіи предсѣдатель собранія заявилъ, что примѣнительно къ постановленіямъ губернскаго собранія въ предыдущихъ засѣданіяхъ относительно составленія губернскою управою штата служащихъ, онъ полагалъ бы примѣнить такой порядокъ и въ отношеніи служащихъ въ страховомъ отдѣленіи управы.

Губернское собраніе, согласившись съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и съ предложеніемъ предсѣдателя собранія постановило: смѣту расходовъ и доходовъ страховыхъ капиталовъ на 1903 годъ утвердить въ суммѣ 63977 руб. 79 коп., поручивъ управѣ представить къ будущему очередному губернскому собранію болѣе детально опредѣленные оклады служащихъ этого отдѣленія.

XI.

Слушали: докладъ управы за № 176 и заключеніе ревизіонной коммиссіи о дополнительномъ ассигнованіи 5189 руб. 23 коп. на улучшеніе Ковскаго волока на Архангельскомъ почтовомъ трактѣ.

Ревизіонная коммиссія, послѣ всесторонняго разсмотрѣнія этого вопроса, пришла къ слѣдующему заключенію:

„1) Приведенная въ докладѣ разница въ цѣнахъ, указанныхъ въ смѣтѣ и цѣнахъ, вычисленныхъ техникомъ Баранниковымъ, на основаніи существующихъ цѣнъ, провѣренныхъ по рѣшенію губернской дорожной коммиссіи по Вытегорскому уѣзду производствомъ работъ пробнаго участка въ 6 вер., должна заслуживать полнаго довѣрія, какъ утвержденная дорожною коммиссіею.

2) Такого же довѣрія заслуживаетъ и утвержденная дорожною коммиссіею необходимость производства указанныхъ въ докладѣ работъ, совершенно пропущенныхъ въ смѣтѣ, между тѣмъ необходимыхъ съ технической стороны.

3) Просимое Вытегорскимъ уѣзднымъ земствомъ дополнительное ассигнованіе въ 5189 руб. 23 коп. считать правильнымъ, заслуживающимъ уваженія и необходимымъ».

Выслушавъ мнѣнія гласныхъ губернское собраніе постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и просимую Вытегорскимъ

уѣзднымъ земствомъ сумму—5189 р. 23 к. на улучшеніе Ковскаго волока ассигновать изъ дорожнаго капитала, внеся въ расходную смѣту этого капитала.

XII.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи слѣдующаго содержанія:

„Имѣли разсужденіе по словесному заявленію предсѣдателя Повѣнецкаго уѣзднаго съѣзда Н. А. Николаева, съ представленіемъ вниманію комиссіи смѣты на постройку телѣжной дороги отъ д. Линдозеро, до дер. Койкары на сумму 5260 руб. 3 коп., необходимость постройки каковой г. Николаевъ доказывалъ тѣмъ тяжелымъ положеніемъ Повѣнецкаго уѣзда, каковое испытываетъ въ настоящемъ году и о чемъ уже извѣстно земскому собранію, въ силу чего необходимость сдать работы мѣстному населенію не можетъ встрѣтить, по его мнѣнію, возраженій; кромѣ того, необходимость дороги доказывается отдаленностью Линдозеро на сотню верстъ отъ своихъ сельскаго и волостного правленій.

Ревизіонная комиссія, раздѣляя взглядъ г. предсѣдателя Повѣнецкаго уѣзднаго съѣзда и принимая во вниманіе незначительность просимой суммы—5260 р. 3 коп., рѣшила присоединиться къ ходатайству Н. А. Николаева предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ."

Предсѣдатель собранія доложилъ, что по настоящему вопросу нѣтъ ходатайства Повѣнецкаго уѣзднаго земскаго собранія, а потому разрѣшеніе выдачи просимой суммы можетъ быть дано лишь условно.

Предсѣдатель Повѣнецкой уѣздной земской управы заявилъ, что смѣта на постройку дороги Линдозеро-Койкары была на разсмотрѣніи очередного уѣзднаго земскаго собранія и послѣднее вопросъ объ устройствѣ этой дороги оставило открытымъ единственно въ виду крупныхъ ассигнованій изъ уѣзднаго земскаго сбора на дорожную часть.

Постановили: уполномочить губернскую земскую управу произвести выдачу 5260 рублей 3 коп. на устройство дороги между дер. Линдозеро и Койкары, если послѣдуетъ объ этомъ ходатайство Повѣнецкаго уѣзднаго земскаго собранія.

XIII.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи слѣдующаго содержанія:

„Ревизіонная комиссія, выслушавъ ходатайство предсѣдателя Олонецкой уѣздной управы А. А. Николаева, переданное губернскимъ собраніемъ на заключеніе комиссіи объ ассигнованіи 200 руб. на содержаніе бѣдныхъ учениковъ Олонецкаго и Лодейнопольскаго уѣздовъ въ Важинскомъ ремесленномъ

училищѣ, принимая во вниманіе, что на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ Петрозаводскомъ ремесленномъ училищѣ, въ которомъ находятся ученики 5 уѣздовъ, кромѣ Олонецкаго и Лодейнопольскаго, уже сдѣлано губернскимъ собраніемъ ассигнованіе, полагала бы ходатайство уважить и внести въ смѣту 200 руб. въ пособіе Важинскому ремесленному училищу на содержаніе бѣдныхъ учениковъ Олонецкаго и Лодейнопольскаго уѣздовъ.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ расходную смѣту губернскаго земскаго сбора на 1903 годъ 200 р. въ пособіе Важинскому ремесленному училищу на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ общежитіи.

XIV.

Слушали: заключеніе ревизіонной комиссіи слѣдующаго содержанія:

„Заслушавъ справку за № 28, въ которой сообщается, что председатель Лодейнопольскаго вольно-пожарнаго общества отношеніемъ отъ 14 ноября сего года увѣдомилъ управу о полученіи имъ отъ губернской управы 500 р., ассигнованныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1901 года съ представленіемъ подробнаго отчета въ израсходованіи этихъ суммъ, ревизіонная комиссія полагаетъ принять справку къ свѣдѣнію. Въ то же время, заслушавъ словесное заявленіе председателя общества М. П. Карталинскаго объ ассигнованіи изъ суммъ страхового капитала пособія обществу въ размѣрѣ 100 руб. съ объясненіемъ нужды этого общества, поставленнаго въ весьма тяжелое положеніе, главнымъ образомъ тѣмъ, что городъ, обязавшійся уплачивать этому обществу ежегодное пособіе въ размѣрѣ 300 руб., уже два года не уплачиваетъ этому обществу, да и на скорое полученіе, въ виду бѣдности и задолженности города, надежды мало. Комиссія находитъ нужнымъ на основаніи вышеизложеннаго выдать Лодейнопольскому вольно-пожарному обществу пособіе въ размѣрѣ 100 рублей на увеличеніе необходимыхъ принадлежностей обоза.“

Постановили: сообщеніе председателя Лодейнопольскаго вольно-пожарнаго общества, приведенное въ справкѣ за № 28, принять къ свѣдѣнію и согласно заключенію ревизіонной комиссіи, выдать пособіе названному обществу изъ страхового капитала 100 рублей на улучшеніе пожарнаго обоза.

XV.

Слушали: докладъ управы за № 98, о назначеніи пособія чиновникамъ канцеляріи губернской управы и № 97—о назначеніи пособія служащимъ въ больницѣ и ходатайство секретарей собранія объ ассигнованіи 165

рублей въ пособіе служащимъ въ губернской земской управѣ за труды по составленію журналовъ собранія.

По прочтеніи заключеній комиссіи о внесеніи въ расходную смѣту испрашиваемыхъ кредитовъ, губернское собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и ассигновать 1500 рублей въ пособіе служащимъ въ канцеляріи губернской земской управы, 1500 рублей въ пособіе служащимъ въ больницѣ и 165 рублей въ пособіе лицамъ, помогавшимъ при составленіи журналовъ, произведя баллотировку шарами въ концѣ засѣданія.

XVI.

Слушали: докладъ управы за № 155 объ отмѣнѣ Олонецкимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 13 декабря 1901 г. объ утвержденіи отчета губернской управы за 1900 г.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, было прочтено заключеніе ревизіонной комиссіи по этому докладу слѣдующаго содержанія:

а) „замѣчанія на отчетъ 1900 г.“—объясненія губернской управы полагали бы признать правильнымъ въ виду того, что въ данномъ случаѣ, какъ установлено повѣркою денежныхъ книгъ губернской управы настоящею ревизіонной комиссіи, послѣдовала ошибка со стороны прошлогодней ревизіонной комиссіи, чего управа своевременно усмотрѣть не могла.

б) „замѣчаніе по пункту 1-му“—повѣривъ денежныя книги—ревизіонная комиссія находитъ объясненія губернской управы на означенное замѣчаніе совершенно правильнымъ.

в) „замѣчанія по п. 2-му“—объясненіе губернской управы по означенному пункту ревизіонная комиссія находитъ вполнѣ разъясняющимъ замѣчаніе губернскаго присутствія.

г) „замѣчаніе по пункту 3-му“—замѣчанія губернскаго присутствія управою приняты къ свѣдѣнію и подлежащему исполненію.

д) „замѣчаніе по пункту 4-му“—ревизіонная комиссія при повѣркѣ отчетности губернской управы руководствовалась сдѣланными ею выборками изъ книгъ по 1 іюля, отчетъ же губернской управы по 1 ноября представлялся лишь къ свѣдѣнію и на будущее время комиссія высказывается за желательность составленія годового отчета съ включеніемъ льготнаго срока.

е) „замѣчаніемъ по пункту 5-му“ признавая, что означенное замѣчаніе вызвано отсутствіемъ мотивовъ, послужившихъ основаніемъ для ревизіонной комиссіи къ утвержденію перерасхода по содержанію больныхъ и за отсутствіемъ разъясненій въ отчетѣ управы, ревизіонная комиссія, соглашаясь съ приведен-

ными объясненіями губернской управы, полагаетъ съ своей стороны, что настоящій вопросъ выясненъ и самый перерасходъ подлежитъ утвержденію.

ж) „замѣчаніе по пункту 6-му“—объясненіе управы признать правильнымъ, въ виду того, что операцію пріобрѣтенія телятъ управа вела въ интересахъ земства.

з) „замѣчаніе по пункту 7-му- объясненія управы признать правильными.

На основаніи сдѣланныхъ губернскою управою разъясненій—ревизіонная комиссія полагаетъ, что отчетъ управы за 1900 г. подлежитъ утвержденію.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и отчетъ управы утвердить.

XVII.

Предсѣдатель собранія сообщилъ, что разсмотрѣнію собранія онъ предлагаетъ докладъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣніи счета фондовъ, показанныхъ въ отчетѣ управы за 1901 г.

По пункту 7 замѣчанія предсѣдатель губернской управы, не соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи указалъ, что состоявшіе въ фондѣ попечительства начальныхъ училищъ 350 р. были назначены по постановленію губернскаго собранія въ единовременное пособіе обществамъ вспомоществованія нуждающимся учащимся, каковыя общества, вслѣдствіе ходатайства губернскаго земскаго собранія, разрѣшено было открыть во всѣхъ городахъ Олонецкой губерніи съ выдачею каждому обществу по 50 руб.

До настоящаго времени упомянутыя общества открыты въ городахъ Петрозаводскѣ, Лодейномъ-полѣ и Повѣнцѣ, которыя и получили вышеупомянутыя пособія. Остающіеся въ фондѣ 200 р. подлежатъ къ выдачѣ обществамъ остальныхъ городовъ Олонецкой губерніи.

Къ такому заявленію предсѣдателя губернской управы присоединился предсѣдатель Олонецкой уѣздной земской управы А. А. Николаевъ заявилъ, что и въ Олонецкомъ уѣздѣ организуется такое же общество, которому должна предстоять выдача изъ этого фонда.

На это Н. Г. Лазукъ возразилъ, что губернское собраніе не учреждало такого фонда и эта сумма есть обычное смѣтное ассигнованіе, которое по истеченіи льготнаго періода подлежало зачисленію въ свободный остатокъ.

Предсѣдатель собранія и предсѣдатель Олонецкой уѣздной земской управы А. А. Николаевъ, раздѣляя вышеприведенное мнѣніе, присовокупили о необходимости представить управѣ, если бы послѣдовало ходатайство отъ вновь

организуемыхъ обществъ о выдачѣ назначеннаго собраніемъ пособія, то выдать таковое изъ запасной суммы.

Постановили: образованный губернскою управою фондъ закрыть и въ случаѣ поступленія ходатайствъ о выдачѣ единовременнаго пособія выдавать таковое изъ запасной суммы.

По 9 пункту заключенія ревизіонной коммиссіи относительно фонда на пріобрѣтеніе инструментовъ для глазного отдѣленія больницы, собраніе согласилось съ означеннымъ заключеніемъ коммиссіи и постановило: образованный губернскою управою фондъ закрыть и состоявшіе въ фондѣ 1000 р. зачислить въ свободный остатокъ, а къ ассигнованному кредиту, необходимому на покупку инструментовъ для глазного отдѣленія, внести въ расходную смѣту губернскаго земскаго сбора на 1903 г. еще 1000 р. при этомъ возбудился вопросъ о томъ, чье право открывать фонды —собранія или управы, разрѣшенный въ томъ смыслѣ, что лишь земское собраніе можетъ открывать фонды, а управа лишь пользуется открытымъ ей фондомъ въ предѣлахъ смѣтнаго назначенія по каждому фонду, утвержденному на каждый годъ земскимъ собраніемъ.

По 10 пункту заключенія ревизіонной коммиссіи губернское собраніе постановило: принимая во вниманіе, что если бы встрѣтилась надобность произвести расходы на гидротехническія изслѣдованія по водоснабженію больницы, то губернская земская управа должна обратиться съ докладомъ въ губернское земское собраніе, а потому означенный фондъ въ суммѣ 788 р. 45 к. собраніе постановило закрыть.

По пункту 11 заключенія коммиссіи объ утвержденіи израсходованныхъ 581 р. 95 к. за ремонтъ и приспособленіе дома Игнатовой для помѣщенія губернской управы постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

По пункту 15 заключенія ревизіонной коммиссіи о закрытіи фонда на уплату долга государственному казначейству, предсѣдатель губернской управы доложилъ, что на уплату долга правительству губернскимъ земствомъ ежегодно ассигновалась сумма по 1037 р. съ копѣйками. Губернское собраніе, имѣя въ виду, что означенный долгъ былъ начисленъ на губернское земство по ссудѣ, отпущенной правительствомъ до введенія земскихъ учрежденій, на постройку тюремныхъ зданій и мостовъ, возбудило ходатайство о сложеніи этого долга и губернская управа, на случай неудовлетворенія правительствомъ ходатайства губернскаго земства о сложеніи означеннаго долга, суммы, вносимыя собраніемъ въ расходныя смѣты губернскаго земскаго сбора, зачисляла въ фондъ. Да иначе, по мнѣнію В. В. Савельева, управа поступать и не могла, такъ какъ

въ распоряженіи управы всегда должна была находиться сумма причитающагося съ губернскаго земства долга съ процентами.

На это предсѣдатель собранія возразилъ, что для образованія фонда все же нужно постановленіе собранія.

Постановили: фондъ на уплату долга государственному казначейству закрыть.

По пункту 25 заключенія коммисіи о зачисленіи въ свободные остатки 306 р. 26 коп., состоящихъ въ особомъ фондѣ на учебныя пособія для фельдшерской школы, постановили: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и означенный фондъ закрыть.

По пункту 30 заключенія ревизіонной коммисіи о расходѣ въ 75 р. изъ фонда на содержаніе кустарнаго комитета въ вознагражденіе за сдачу дѣлъ кустарнаго бюро, предсѣдатель собранія предложилъ высказать по запискамъ, правильно или нѣтъ произведена означенная выдача.

Большинствомъ 11 записокъ противъ 6 вопросъ разрѣшенъ отрицательно. Равнымъ образомъ при баллотировкѣ большинство шаровъ 10 противъ 7 было подано за неправильность выдачи.

На постановленный далѣе вопросъ дѣлать ли начетъ управѣ 10 шарами противъ 7 рѣшено начета не дѣлать.

Постановили: признать выдачу 75 р. князю Волконскому не правильною, но начета управѣ не дѣлать.

Гласный С. М. Румянцевъ обратился къ предсѣдателю собранія за разъясненіемъ—могутъ ли гласные для возстановленія въ памяти преній прибѣгать къ стенографическому отчету, на что предсѣдатель собранія отвѣтилъ утвердительно.

Объявленъ перерывъ до 7½ часовъ вечера.

XVIII.

По предложенію предсѣдателя собранія приступлено къ составленію смѣты доходовъ губернскаго земскаго сбора на 1903 г. Губернское земское собраніе утвердило ее въ общей суммѣ, не считая окладныхъ сборовъ по раскладкѣ, въ 88041 р. 94 к. въ томъ числѣ свободныхъ остатковъ, назначенныхъ къ зачисленію по журналу управы и заключенію ревизіонной коммиссія 10290 р. 17 к. и фонды:

На устройство дороги къ перевозу въ Лодейномъ-полѣ.	500 р.
Дома трудолюбія	1500 „
Попечительства начальныхъ училищъ . .	200 „

На пріобрѣтеніе инструментовъ для глазного отдѣленія больницы . . . . . 1000 р.

На гидротехническія изслѣдованія по водоснабженію больницы . . . . . 788 „ 45 к.

На устройство общежитія при мужской гимназіи . 264 „ 80 „

На изданіе общеземскаго печатнаго органа . 1000 „

На изслѣдованіе сельскаго хозяйства . . 989 „ 87 „

На изысканіе канала между Сегозеромъ и Левія-ламбой 300 „

Губернскаго кустарнаго комитета . . 839 „ 55 „

И на учебныя пособія фельдшерской школѣ . 306 „ 20 „

Итого . 7688 „ 93 „

А всего (съ свободн. остат.). . . 17979 „ 09 „

По § I.

Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей:

Ст. 1 проценты съ капиталовъ . . 2850 р.

Всего по § 1. 20829 р. 09 к.

XIX.

По § II.

Разные сборы.

Ст. 1 судебные сборы . . . 1512 р.

XX.

По § III.

Ст. 1 пособіе отъ казны на содержаніе земскихъ училищъ. 13751 р.

На содержаніе педагогическихъ курсовъ при Петрозаводскомъ городскомъ училищѣ . . . 1000 „

На производство оцѣночныхъ работъ . 17000 „

Ст. 3 пособіе изъ капитала богадѣльни . . 1278 „ 80 к.

Изъ капитала добровольнаго страхованія, для выдачи ссуды г. Петрозаводску. . . . 1500 „

Изъ капитала обязательнаго страхованія, Повѣнецкому земству на покупку живого инвентаря . . 1000 „

Тоже всѣмъ уѣзднымъ земствамъ . . 7000 „

Ст. 4. Плата за леченіе въ больницѣ . . 2455 „

Плата за призрѣніе въ богадѣльнѣ . . 623 „

При обсужденіи, собраніе постановило: въ общую смѣту вносить только займы изъ страхового капитала, по остальнымъ же фондамъ и спеціальнымъ капиталамъ составлять особыя смѣты.

XXI.

По § IV. Разныя поступленія:

Ст. 1 пени, штрафы, начеты и взысканія . 258 р.

Долгъ Повѣнецкаго уѣзднаго земства на погашеніе выданной въ 1900 г. ссуды 35000 р.—1245 р. 58 к. и проценты 1284 р. 40 к., итого. 2529 „ 98 к.

Долгъ Лодейнопольскаго уѣзднаго земства по ссудѣ, выданной изъ страхового капитала 2000 р. и %% 200 р. итого . 2200 „

Заемъ 1901 г. изъ страхового капитала на расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ . 6720 „

По § V.

Ст. 1 съ торговыхъ документовъ . . 4978 р.

Ст. 2 вознагражденіе отъ казны взамѣнъ сбора съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ и на заведенія для питей . . . . . 3398 „ 07 к.

XXII.

Гласный С. М. Румянцевъ внесъ слѣдующее предложеніе: въ виду того, что многія земства ходатайствуютъ о взиманіи съ каждаго ведра вина до 50 к. на увеличеніе средствъ на народное образованіе, то, не найдетъ ли собраніе возможнымъ присоединиться къ такому ходатайству.

На это предсѣдатель собранія возразилъ, что его всегда удивляло такое ходатайство земствъ, такъ какъ мѣра эта, во всякомъ случаѣ, общегосударственная и деньги пойдутъ не въ земства, а пойдутъ въ министерство народнаго просвѣщенія.

Послѣ чего предложилъ высказаться, возбуждать или нѣтъ ходатайство.

Собраніе постановило: ходатайства не возбуждать.

XXIII.

Разсмотрѣвъ смѣты доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ, постановили: утвердить.

1) по капиталу богадѣльни приходъ и расходъ въ суммѣ 1287 р. 80 к., 2) по капиталу имени Императора Александра II приходъ въ суммѣ 646 р. и 3) по дорожному капиталу приходъ утвердить въ суммѣ 75264

р., расходъ въ суммѣ 50854 р. 26 к., который составляется изъ разрѣшенныхъ собраніемъ ассигнованій:

На дополнительныя работы по улучшенію ковскаго волока	5189 р.	23 к.
Олонецкому уѣздному земству на проведеніе новой Тулмозерской дороги	2000 „	
Повѣнецкому земству отъ д. Пудожской горы до границы	400 „	
Тому же земству отъ Линдозера до Койкары .	5260 „	03 „
На выдачу Повѣнецкому земству ссуды на общественныя, дорожныя сооруженія . . .	20000 „	
На выдачу пособія 5 младшимъ дорожнымъ техникамъ для переѣзда изъ г. Петрозаводска въ уѣздные города .	125 „	
На содержаніе старшаго техника гражданскаго инженера	4000 „	
На содержаніе 5 младшихъ техниковъ . . .	7500 „	
На наемъ чертежниковъ . . .	900 „	
На канцелярскія принадлежности, наемъ дѣлопроизводителя и писцовъ.	1500 „	
На наемъ сторожа . . .	180 „	
На ремонтъ и пріобрѣтеніе геодезическихъ инструментовъ и чертежныхъ принадлежностей . .	500 „	
На выдачу суточныхъ денегъ старшему технику .	300 „	
Пособіе Петрозаводскому уѣздному земству на проведеніе новыхъ дорогъ	3000 „	

XXIV.

По смѣтѣ расходовъ губернскихъ земскихъ потребностей на 1903 г., на основаніи словесныхъ заключеній ревизіонной комиссіи губернское земское собраніе утвердило слѣдующіе кредиты и постановило внести въ смѣту.

По § I смѣты:

Ст. 1 на содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ . 78750 р. 50 к.

При ассигнованіи Повѣнецкому земству пособія на содержаніе 3 станцій: въ д. Вожмосалмѣ, Коросъ-озерѣ и Воренжѣ на Повѣнецко-Сумскомъ почтовомъ трактѣ, собраніе постановило предложить Повѣнецкому земству изыскать на будущее время способъ покрытія этого расхода своими средствами, и въ виду того, что въ уѣздую смѣту на 1903 г. не внесено вышеозначеннаго кредита, внести въ губернскую смѣту — послѣдній разъ 300 руб.

Разъѣздныя деньги судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ при Петрозаводскомъ окружномъ судѣ, соб-

раніе, въ виду заключенія ревизіонной комиссіи объ исключеніи этого кредита изъ смѣты, большинствомъ голосовъ закрытою баллотировкою (шарами) 13 противъ 4 назначило въ суммѣ . . . . . . 50 р.

Ст. 2. Добавочныя квартирныя деньги нижнимъ чинамъ Олонецкаго губернскаго жандармскаго управленія . 420 „

Ст. 3. Вознагражденіе мѣстнымъ казначействамъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ . . . 900 „

Ст. 9. Пенсія вдовѣ бывшаго секретаря губернскаго статистическаго комитета Иванова. . . . 24 „ 50 к.

Бывшему непремѣнному члену Петрозаводскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія статскому совѣтнику Палибину . . . . . . 62 „ 76 „

Вдовѣ бывшаго мирового посредника надворнаго совѣтника Полякова съ дѣтьми. . . . 69 „ 76 „

XXV.

По § 1.

Ст. 1. Содержаніе предсѣдателя и членовъ управы . 12000 р.

При внесеніи въ смѣту кредита на содержаніе канцеляріи управы гласный С. М. Румянцевъ подалъ голосъ за установленіе штатовъ.

Членъ ревизіонной комиссіи А. К. Неѣловъ сообщилъ собранію, что ревизіонная комиссія занималась разработкой этого вопроса, но по сдѣланному ревизіонною комиссіею подсчету, сумма, необходимая на содержаніе канцеляріи, значительно превыситъ ту сумму, которую испрашиваетъ губернская управа (болѣе 19000 руб.).

Въ подтвержденіе высказанной г. Неѣловымъ мысли П. А. Иткинъ прочиталъ списокъ намѣченныхъ комиссіею лицъ для штата канцеляріи управы а именно:

1 секретарь.
1 бухгалтеръ.
1 помощникъ бухгалтера.
5 счетоводовъ.
4 дѣлопроизводителя.
10 писцовъ.
1 стенографъ.
1 регистраторъ.
1 архиваріусъ.

По предложенію г. Румянцова председатель собранія просилъ высказаться, теперь ли угодно собранію назначить штаты или, согласно заключенію ревизіонной комиссіи, поручить управѣ разработать этотъ вопросъ и представить будущему губернскому очередному собранію, губернское земское собраніе большинствомъ голосовъ постановило: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту. . . . 12800 р.

Ст. 2. На книги, газеты и библіотеку . . 200 „

На типографскія работы . . . 4000 „

На канцелярскія принадлежности губернское собраніе послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній и соглашаясь съ указаніями г.г. Румянцова и Иткина о томъ, чтобы рекомендовать управѣ справляться о цѣнахъ на канцелярскія принадлежности у разныхъ лицъ и покупать таковыя, гдѣ дешевле, постановили: внести въ смѣту на этотъ предметъ . . 1500 „

На мелочные расходы, согласно заключенію ревизіонной комиссіи, собраніе постановило: внести въ смѣту . . . 1000 „

На расходы по земскому собранію и комиссіямъ . 1000 „

На вознагражденіе чиновникамъ за помощь секретарямъ собранія, согласно заключенія ревизіонной комиссіи, закрытою баллотировкою шарами 15 противъ 1 . . . . . . 165 „

Ст. 4. На содержаніе помѣщенія управы и сторожей . 3500 „

Гласный С. М. Румянцевъ протестовалъ противъ этой суммы, находя ее огульной.

Члены ревизіонной комиссіи заявили, что эта сумма была вычислена ими и назначена согласно дѣйствительной потребности.

Послѣ детальнаго разсмотрѣнія вѣдомости г. Румянцевъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, можно бы меньше заготовлять дровъ, противъ чего послѣдовали возраженія о необходимости заблаговременной заготовки дровъ на будущее время.

Ст. 5. На содержаніе оцѣночно-статистическаго бюро за счетъ казеннаго пособія . . . . . 17000 „

Ст. 6. Пособіе чиновникамъ канцеляріи губернской управы закрытою баллотировкою шарами 13 противъ 4 . . 1500 „

По заявленію председателя постоянной ревизіонной комиссіи о выдачѣ пособія счетоводу Катуну за его усиленную, часто ночную, полезную въ теченіи 2 мѣсяцевъ во время занятій постоянной ревизіонной комиссіи работу, къ чему присоединился и Н. Г. Лазукъ, и въ силу заключенія ревизіонной комиссіи, шарами 15 противъ 1 постановили: внести въ смѣту . 150 „

Пенсія вдовѣ и дѣтямъ бывшаго смотрителя губернской земской больницы Новицкой . . . . 300 р.

Пенсія вдовѣ и тремъ малолѣтнимъ дѣтямъ бывшаго дѣлопроизводителя губернской управы Шлыковой . . . . . 400 „

Пособіе вдовѣ фельдшера Богданова . . . 120 „

Пособіе на содержаніе малолѣтней дочери бывшаго смотрителя пріюта инвалидовъ Марковой . . . . . . 72 „

Пенсія бывшему старшему врачу губернской земской больницы Л. В. Андрусевичу . . . . . . 2500 „

Пенсія вдовѣ и малолѣтнимъ дѣтямъ бывшаго дѣлопроизводителя губернской управы Ф. И. Плесскаго . . . . 600 „

Пенсія бывшему бухгалтеру губернск. управы А. М. Плюснину 600 „

Предсѣдатель собранія, доложивъ докладъ управы за № 169 о выдачѣ вознагражденія счетоводу И. Т. Моисеенко за составленіе проекта инструкціи счетоводства, остановилъ вниманіе собранія на томъ, что онъ, въ виду обширности этого труда, присоединяется къ заключенію ревизіонной комиссіи о выдачѣ г. Моисеенко вознагражденія.

Членъ губернской земской управы С. Л. Новаковскій заявилъ, что онъ считаетъ предполагаемыя ревизіонною комиссіею къ выдачѣ 150 р. слишкомъ незначительными и просилъ бы это вознагражденіе увеличить.

Предсѣдатель собранія выяснилъ, что когда трудъ этотъ будетъ детально оцѣненъ, то несомнѣнно губернское земское собраніе и выдастъ г. Моисеенко дополнительное вознагражденіе въ томъ или иномъ размѣрѣ.

Собраніе закрытою баллотировкою шарами 13 противъ 2 постановило внести въ смѣту . . . . 150 „

По § IV смѣты.

Ст. 1 На составленіе дорожнаго капитала 63864 р. ст. 3) на устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій 18907 р. 02 к. ст. 5) содержаніе техническаго надзора. На содержаніе одного техника, двухъ чертежниковъ и другіе расходы по техническому надзору . . . 3800 „

XXVII.

По § V, губернское собраніе утвердило кредиты ст. 1 (на содержаніе фельдшерской школы) кромѣ жалованья директору школы 2500 р. ассигнованныхъ 10 сего мѣсяца . . . . . 5910 „

На содержаніе общежитія при фельдшерской школѣ . 1800 „

На выдачу пособія на содержаніе интерната при Важинской ремесленной

школѣ 200 р. ст. 3) пособіе Петрозаводской Маріинской женской гимназіи 750 р. На содержаніе 8 дополнительнаго класса Петрозаводской Маріинской женской гимназіи . . . . 1000 р.

Пособіе Олонецкому епархіальному женскому училищу на содержаніе десяти воспитанницъ сиротъ . . . . 660 р.

Пособіе Олонецкой духовной семинаріи на уплату за лекціи по народной медицинѣ . . . . . 300 р.

Ст. 5) Расходы по надзору за школами: .

На содержаніе инспекціи народныхъ училищъ . 4000 р.

Ст. 7) На содержаніе учительскихъ курсовъ Олонецкаго губернскаго земства при Петрозаводскомъ городскомъ училищѣ . 5895 р.

Ст. 8) На уплату за обученіе въ мѣстныхъ гимназіяхъ дѣтей лицъ, служащихъ въ губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ Олонецкой губерніи . 630 р.

Ст. 9) На три земскія стипендіи въ фельдшерской школѣ губернскаго земства . . . . . 360 р.

Слушательницѣ на высшихъ медицинскихъ курсахъ лекарской помощницѣ Ю. Ц. Войтковичъ . . . . 400 р.

Студенту технологическаго института Императора Николая 1 Александру Павловичу Попову . . . . . 350 р.

Слушательницѣ курса въ Надеждинскомъ родовспомогательномъ заведеніи М. М. Богдановой . . . . 120 р.

Ст. 11) На образованіе фонда для постройки училищныхъ зданій къ ассигнованнымъ 3 сего мѣсяца 2000 руб. въ виду дефицита по этому фонду, еще 2000 руб., а всего . . . . 4000 р.

XXVIII.

По § VI. .

Ст. 1) На содержаніе губернской земской богадѣльни 6321 р. 88 к.

На содержаніе Александровскаго пріюта инвалидовъ 1440 р. 25 к.

Ст. 4) Содержаніе Николаевскаго дѣтскаго пріюта въ гор. Петрозаводскѣ . . . . . 1000 р.

На учрежденіе въ пріютѣ „Ясли“ двухъ кроватей имени Княжны Татьяны Николаевны . . . . 300 р.

Пособіе Николаевскому дѣтскому пріюту на устройство профессіональныхъ классовъ въ г. Петрозаводскѣ . . . 1000 р.

На содержаніе мальчиковъ, находившихся въ пріютѣ Ясли, перемѣщенныхъ въ крестьянскія семьи . . . 300 р.

Пособіе Петрозаводск. благотворительн. обществу . 500 р.

Пособіе Свято-Петровской общинѣ сестеръ милосердія. 1200 р.

Пособіе Олонецкому окружному правленію общества спасанія на водахъ . . . . . 500 р.

XXIX.

По § VII смѣты губернское собраніе утвердило кредиты:

Ст. 3) На содержаніе губернской земской больницы къ ассигнованнымъ 19 декабря 91.124 р. 38 коп., дополнительно на прибавку жалованья старшему врачу больницы д-ру м-ны I. М. Рясенцеву . 500 р.

И на періодическія прибавки къ жалованью за выслугу лѣтъ служителямъ больницы . . . . 200 р.

Пособіе служащимъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ (кромѣ врачей) закрытою баллотировкою шарами 11 противъ 6 . 1500 р.

Ст. 4) На покупку инструментовъ для глазного отдѣленія больницы, къ ассигнованнымъ 11 сего мѣсяца 240 р. 70 к. въ виду зачисленія фонда „на покупку инструментовъ для глазного отдѣленія больницы“ въ суммѣ 1000 руб., постановили: внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора 1000 р., а всего . . . . . 1240 р. 70 к.

Ст. 6) На содержаніе оспеннаго телятника . 800 р.

Ст. 7) На учрежденіе фонда для построекъ губернскаго земства . . . . . 10000 р.

На учрежденіе фонда, на постройку зданія для душевно-больныхъ . . . . . 10000 р.

XXX.

По § IX смѣты.

Ст. 4. На учрежденіе фонда для выдачи ссудъ бѣднымъ крестьянамъ на покупку лошадей . . . . 1000 р.

Ст. 7) На производство метеорологическихъ наблюденій въ г. Петрозаводскѣ . . . . . 180 р.

Ст. 8) На содержаніе губернскаго агронома . 3000 „

На Содержаніе помощника агронома . . 900 „

На содержаніе 6 уѣздныхъ агрономовъ . 7200 „

XXXI.

По § X. смѣты.

Ст. 1 на уплату казнѣ ссуды, выданной въ 1900 г. Повѣнецкому земству на устройство новыхъ дорогъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ 2529 р. 98 к.

На уплату въ страховой капиталъ позаимствованныхъ Лодейнопольскимъ уѣзднымъ земствомъ на постройку земской больницы . . 2200 р.

XXXII.

По § XI смѣты.

Ст. 2) На содержаніе сквера при памятникѣ Царя-Освободителя Императора Александра II, въ г. Петрозаводскѣ, воздвигнутаго Олонецкимъ губернскимъ земствомъ . . . . 150 р.

Пособіе Алексѣевской общественной библіотекѣ, собраніе, въ виду ходатайства гг. Кучевскаго, Иткина, Лазука, Румянцева и др., постановило: по примѣру прошлаго года ассигновать 500 р., предложивъ правленію библіотеки представлять на будущее время собранію отчетъ о дѣятельности библіотеки.

XXXIII.

По § XII смѣты.

Ст. 2) На образованіе особаго запаснаго капитала . 3871 р. 82 к.

На усиленіе средствъ фондовъ губернскаго сбора . . 2850 р.

XXXIV.

Разсмотрѣвъ смѣты фондовъ на 1903 годъ, губернское земское собраніе постановило утвердить:

1) расходъ по счету фонда на устройство дороги къ перевозу въ Лодейномъ-полѣ въ суммѣ . . . . . 500 р.

2) На содержаніе мальчиковъ пріюта „Ясли" по достиженіи ими 4-хъ лѣтняго возраста—приходъ въ суммѣ . . . . . . 300 р.

3) Дома трудолюбія—расходъ въ суммѣ . . 1500 р.

4) На постройку училищныхъ зданій приходъ въ суммѣ 4000 руб. и расходъ въ . . . . 15746 р. 18 к.

5) На постройку зданія для душевно-больныхъ приходъ въ 10000 р.

6) Для мѣропріятій противъ эпидеміи предоставить въ распоряженіе управы на случай эпидеміи . . . 1565 р. 34 к.

7) На выдачу пособій бѣднымъ крестьянамъ на покупку лошадей приходъ въ суммѣ . . . . . 1000 р.

8) На изданіе общеземскаго печатнаго органа, расходъ въ суммѣ 1000 р.

9) На изысканіе канала между Сегозеромъ и Левія-ламбой—расходъ въ . . . . . . 300 р.

10) На учрежденіе техническаго училища—приходъ въ . 3000 р.

11) Патроната душевно-больныхъ назначить въ распоряженіе управы на случай потребностей по прямому назначенію фонда для оказанія пособій на призрѣніе душевно-больныхъ въ семьяхъ . . . 910 р.

12) На пріобрѣтеніе инструментовъ для глазного отдѣленія больницы расходъ въ . . . . . 1000 р.

13) Для построекъ губернскаго земства—приходъ въ 10000 руб. и расходъ согласно постановленія собранія 11 декабря 1900 года на покрытіе расходовъ по перестройкѣ дома управы, въ суммѣ согласно смѣты инженера Бѣлякова . . . . 38410 р. 38 к.

14) На разработку вопроса о призрѣніи душевно-больныхъ расходъ въ суммѣ . . . . . 632 р. 09 к.

15) На отправку въ Петербургъ лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными—въ распоряженіе управы къ расходованію по дѣйствительной необходимости отправки больныхъ для леченія . . . 500 р.

16) На опыты по веденію пчеловодства (центральной пасѣкой), приходъ и расходъ въ суммѣ . . . . 500 р.

17) На учебныя пособія по фельдш. школѣ расходъ въ суммѣ 306 р. 26 к.

По окончаніи разсмотрѣнія смѣтъ фондовъ гласный П. А. Иткинъ обратился къ предсѣдателю съ вопросомъ—есть-ли въ законѣ прямое указаніе на то, что управа не имѣетъ права производить расхода изъ фонда, безъ составленія смѣтъ.

Предсѣдатель собранія отвѣтилъ—нѣтъ, такъ какъ никакого расхода губернская управа не имѣетъ права дѣлать безъ утвержденной собраніемъ смѣты.

Тогда г. Иткинъ просилъ дать управѣ указаніе, чтобы на будущее время управа безъ разрѣшенія собранія не расходовала фонды.

Съ этимъ предложеніемъ собраніе согласилось и постановило, что образованіе фонда и расходованіе изъ него управа можетъ дѣлать лишь съ разрѣшенія собранія.

Объявленъ перерывъ до 2 часовъ дня 21 декабря.

Засѣданіе XIX-е, *21 декабря 1902 года.*

Присутствовало 18 гласныхъ.

Секретарь собранія П. А. Иткинъ.

Засѣданіе открылось въ $2^1/_2$ часа дня.

I.

Продолжали разсматривать смѣты на 1903 г.

Постановили: 1) внести въ расходную смѣту: а) на образованіе оборотнаго капитала 8886 руб. 34 коп., б) на образованіе запаснаго капи- 2%—10438 руб. 40 коп.

2) Всю расходную смѣту считать составляющейся въ суммѣ 541245 р. 28 коп.

3) Прочитана объяснительная записка къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ на 1903 годъ, изъ коей видно, что раскладкѣ подлежитъ 453203 р. 34 к.

4) Постановили: раскладку утвердить.

5) Постановили: сдѣланный на управу начетъ въ суммѣ 834 р. 03 коп. записать долгомъ за управой и по поступленіи таковаго оприходовать со счета свободныхъ остатковъ.

6) Постановили: смѣты и раскладки утвердить и подписать.

II.

Слушали: журналъ XIV засѣданія 15-го декабря.

Постановили: редакцію утвердить.

III.

Предсѣдатель собранія предложилъ собранію намѣтить записками лицъ, которыхъ собраніе желаетъ выбрать въ коммиссію по разсмотрѣнію всѣхъ тѣхъ вопросовъ, кои въ нынѣшнюю сессію предположены къ передачѣ въ таковую, напримѣръ: о больницѣ, объ инструкціи по счетоводству, при чемъ онъ полагалъ бы избрать пять человѣкъ.

По запискамъ получили:

Кучевскій . . . 13 голосовъ.
Иткинъ . . . 12 „
Лазукъ . . . 9 „
Эринъ . . . 8 „
Ратьковъ . . . 7 „
А. А. Николаевъ . . 6 „

В. А. Розановъ	. .	6 голосовъ.
о. Чуковъ	. . .	5 „
А. Н. Неѣловъ	. .	5 „

Иткинъ заявилъ, что онъ, какъ и въ предшествовавшей комиссіи, заявляетъ, что онъ проситъ его не баллотировать, ибо онъ не ручается, что найдетъ возможнымъ для себя пріѣхать, такъ какъ онъ, помимо земскихъ дѣлъ, имѣетъ массу другихъ занятій и поэтому покорнѣйше проситъ собраніе имѣть это въ виду.

При баллотировкѣ шарами получили:

Иткинъ	бѣлыхъ	. 15	и черныхъ	. 2
Эринъ	„	. 17	„	. —
А. А. Николаевъ		. 17	„	. —
А. Н. Неѣловъ		. 13	„	. 4
о. Чуковъ	„	. 13	„	. 4
А. Н. Николаевскій		. 16	„	. 1
Кюнъ	„	. 15	„	. 3

Постановили: всѣхъ этихъ семь лицъ считать избранными въ настоящую комиссію.

IV.

Членами избранныхъ комиссій выбраны предсѣдателями: первой — выбранной сего числа, В. В. Эринъ, а предсѣдателемъ строительной комиссіи, выбранной 14 декабря П. А. Иткинъ.

Постановили: принять это къ свѣдѣнію.

V.

І. Ф. Кучевскій внесъ предложеніе о необходимости ассигнованія вознагражденія суточными членовъ всякихъ комиссій, пріѣзжающихъ въ Петрозаводскъ.

Предсѣдатель губернской управы и ревизіонная комиссія дали словесное заключеніе о необходимости этого новаго расхода.

Поданными записками высказались за выдачу въ сутки по пяти рублей и проѣздъ зимою въ обѣ стороны на земскихъ лошадяхъ, а лѣтомъ на пароходѣ въ I классѣ, относя эти расходы на счетъ тѣхъ кредитовъ, по предмету коихъ вызываются подобныя комиссіи.

При баллотировкѣ шарами получено за—16 бѣлыхъ и противъ 1 черный.

Постановили: выдавать всѣмъ членамъ ревизіонныхъ комиссій, пріѣзжающимъ для поручаемыхъ имъ собраніемъ занятій въ Петрозаводскъ, въ

томъ числѣ и предшествующей нынѣшней постоянной ревизіонной комиссіи, суточныхъ по пяти руб. и проѣздъ въ обѣ стороны зимою на земскихъ лошадяхъ, а лѣтомъ на пароходахъ въ I классѣ.

VI.

Слушали: журналъ XV засѣданія 16 декабря.

Постановили: редакцію утвердить.

VII.

Слушали: журналъ XVI засѣданія 17 декабря.

Постановили: редакцію журнала утвердить.

VIII.

Слушали: журналъ XVII засѣданія 19 декабря.

Постановили: редакцію утвердить.

IX.

Слушали: три особыхъ мнѣнія гласнаго С. М. Румянцева.

Постановили: приложить ихъ къ настоящему журналу.

X.

Слушали: заявленіе довѣреннаго Трофимова—Т. А. Логинова.

Постановили: передать таковое на усмотрѣніе губернской управы.

XI.

Слушали: сообщенія гласныхъ Н. В. Мѣдникова, Я. Е. Кузнецова и Н. Г. Пети о причинѣ неявки.

Постановили: признать таковую уважительной.

Затѣмъ, возбудился вопросъ о причинѣ неявки гласнаго Н. Н. Кленикова.

Принимая во вниманіе, что таковой не только не является на губернскія земскія собранія въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, но и не сообщаетъ о причинахъ своей неявки,—

Постановили: сдѣлать чрезъ председателя собранія Н. Н. Кленикову внушеніе.

XII.

Слушали: журналъ XVIII засѣданія 20 декабря.

Постановили: редакцію утвердить.

XIII.

1) Обсуждали о выборѣ ревизіонной комиссіи на 1903 годъ, причемъ

предполагали полномочія постоянной ревизіонной комиссіи продолжить до слѣдующаго очередного земскаго собранія съ дополненіемъ ея А. А. Николаевымъ.

По произведенной баллотировкѣ А. А. Николаевъ избранъ единогласно.

Постановили: полномочія постоянной ревизіонной комиссіи нынѣшняго года въ составѣ всѣхъ ея членовъ съ добавленіемъ А. А. Николаева продолжить и на 1903 годъ.

2) Затѣмъ, гласный П. А. Пткинъ сказалъ слѣдующее:

Нынѣшнее земское собраніе представляется собою необычнымъ въ ряду всѣхъ предшествовавшихъ по разсмотрѣннымъ въ немъ чрезвычайно сложнымъ и достаточно серьезнымъ вопросамъ. Тѣмъ не менѣе, можно смѣло сказать, что разрѣшеніе всего подлежавшаго нашему обсужденію произведено тщательно и обстоятельно.

Я полагаю, что буду вѣрнымъ выразителемъ мнѣнія губернскаго земскаго собранія настоящей сессіи о томъ, что всѣмъ этимъ, въ смыслѣ правильнаго веденія нашихъ занятій, мы обязаны нашему высокоуважаемому предсѣдателю собранія В. В. Эрну, который своимъ глубокимъ знаніемъ земскаго дѣла и свойственнымъ ему высокимъ безпристрастіемъ въ веденіи нашихъ засѣданій, облегчилъ наши работы и довелъ ихъ до желаемаго результата. Я имѣю честь внести предложеніе о выраженіи ему отъ имени губернскаго земскаго собранія настоящей сессіи сердечной благодарности.

Постановили: принести искреннюю благодарность, что немедленно и исполнили.

XIV.

Слушали: докладъ ревизіонной комиссіи о повѣркѣ кассы.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, которое губернская управа должна будетъ принять къ исполненію.

Предсѣдатель собранія заявилъ, что за позднимъ представленіемъ нѣсколькихъ докладовъ, не имѣющихъ тѣсныхъ связей съ смѣтными назначеніями, онъ не считаетъ возможнымъ представить ихъ на разсмотрѣніе собранія, а предполагаетъ ихъ возможнымъ разсмотрѣть въ чрезвычайномъ собраніи, которое, вѣроятно, должно состояться въ текущемъ году, какъ равно предложить управѣ составить планъ общественныхъ работъ для болѣе детальной ихъ разработки.

Въ 7½ час. вечера прибылъ г. Начальникъ губерніи и объявилъ губ. земское собраніе закрытымъ.

Копія.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

—

ОЛОНЕЦКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ

ПО ГУБЕРНСКОМУ
ПО ЗЕМСКИМЪ И ГОРОДСКИМЪ
ДѢЛАМЪ ПРИСУТСТВІЮ.

29 ноября 1902 года.

№ 670.
Г. Петрозаводскъ.

Олонецкому губернскому земскому собранію.

На основаніи ст. 14 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр., изд. 1890 г., имѣю честь предложить губернскому земскому собранію замѣчанія мои на уѣздныя земскія смѣты и раскладки, утвержденныя уѣздными земскими собраніями на 1903 годъ.

1) По Петрозаводскому уѣзду:

1) Ко времени утвержденія земскимъ собраніемъ смѣтъ доходовъ и расходовъ на 1903 годъ оставалось, какъ видно изъ доклада управы за № 12, свободныхъ остатковъ земскихъ суммъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія 6600 руб. 26 коп., между тѣмъ въ смѣту доходовъ земства на 1903 годъ внесено этихъ остатковъ только 4117 руб. 12 коп., остальная же сумма 2483 р. 14 к., по постановленію земскаго собранія 26 сентября, обращена на покрытіе перерасхода, образовавшагося по § XI смѣты 1901 г. на выдачу пособій сельскимъ обществамъ за отправленіе ими натуральной подводной повинности.

Такое постановленіе земскаго собранія не можетъ быть признано законнымъ на томъ основаніи, что собраніе, обративъ означенную сумму свободныхъ остатковъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія, на покрытіе перерасхода на указанный предметъ по смѣтѣ 1901 г., уже прекратившей дѣйствіе, не внесло для выполненія того перерасхода соотвѣтствующей суммы въ смѣту на 1903 г., чѣмъ собраніе нарушило, во первыхъ, ст. 1 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр., по которой всякое постановленіе земскаго собранія, вызывающее денежный расходъ, не иначе можетъ быть приведено въ исполненіе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ смѣту, и, во вторыхъ, ст. 5 прил. къ той же ст. 6 пол., обязывающую сумму свободныхъ остатковъ вносить въ смѣту доходовъ земства (опред. правит. сената 11 марта 1897 г. № 2239). На этомъ осно-

ваніи предлагаю губернскому земскому собранію означенную сумму свободныхъ остатковъ 2483 руб. 14 коп. внести въ смѣту доходовъ земства на 1903 годъ, а въ смѣту расходовъ на тотъ же 1903 годъ внести соотвѣтствующій кредитъ на покрытіе упомянутаго выше расхода, образовавшагося по § XI смѣты 1901 года по выдачѣ пособій обывателямъ за отправленіе ими натуральной подводной повинности;

2) Уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 23 сентября утверждена раскладка сборовъ на лѣсной матеріалъ, потребный на ремонтъ дорожныхъ сооруженій по трактамъ Петрозаводскаго уѣзда на 1903 годъ въ суммѣ 2938 руб. 24 коп., при чемъ къ платежу этого сбора привлечены исключительно одни землевладѣльцы. Такое распоряженіе земскаго собранія не можетъ быть признано правильнымъ на томъ основаніи, что дорожная повинность въ Петрозаводскомъ уѣздѣ переложена изъ натуральной въ денежную, и слѣдовательно при выполненіи ея долженъ быть соблюденъ общій порядокъ, установленный положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ для денежныхъ повинностей, т. е. нужная для удовлетворенія всѣхъ расходовъ по дорожной повинности сумма, въ томъ числѣ и на лѣсной матеріалъ, потребный на дорожныя сооруженія, вносится въ смѣту расходовъ земства и взыскивается не съ однихъ землевладѣльцевъ, а со всѣхъ предметовъ, подлежащихъ на основаніи ст. 37 уст. о зем. пов., изд. 1899 г. обложенію въ пользу земства; привлеченіе же однихъ землевладѣльцевъ по особой раскладкѣ къ сбору въ суммѣ 2938 руб. 24 коп. на лѣсной матеріалъ, потребный на дорожныя сооруженія, является въ сущности новымъ обложеніемъ сверхъ сборовъ, слѣдующихъ съ нихъ по общеуѣздной земской раскладкѣ, чего закономъ не допускается. На этомъ основаніи признавая распоряженіе уѣзднаго земскаго собранія объ утвержденіи раскладки сборовъ на лѣсной матеріалъ, потребный на дорожныя сооруженія въ суммѣ 2938 руб. 24 коп., не согласнымъ съ закономъ, предлагаю губернскому земскому собранію сумму эту 2938 руб. 24 коп., слѣдующую на лѣсной матеріалъ, внести въ смѣту расходовъ уѣзднаго земства на 1903 годъ и, соотвѣтственно этому, измѣнить раскладку земскихъ сборовъ на тотъ же 1903 годъ;

3) Въ смѣту доходовъ на 1903 г. земское собраніе внесло по ст. 1 § II судебныхъ сборовъ 612 руб. 15 коп., между тѣмъ, губернское земское собраніе сессіи 1901 года постановленіемъ своимъ отъ 1 декабря опредѣлило, что судебный сборъ съ 1903 года подлежитъ зачисленію въ доходъ губернскаго земства; постановленіе это, какъ вошедшее въ законную силу, подлежитъ исполненію, а потому предлагаю губернскому земскому собранію сумму 612 руб. 15 коп. исключить изъ смѣты доходовъ по Петрозаводскому уѣзду и соотвѣтствующимъ образомъ измѣнить и раскладку земскаго сбора;

4) Согласно постановленіямъ уѣзднаго земскаго собранія, состоявшимся 25 и 27 сентября, внесено въ смѣту доходовъ уѣзднаго земства на 1903 г. 5200 руб., которые собраніемъ постановлено взять изъ уѣзднаго продовольственнаго капитала, и затѣмъ въ смѣту расходовъ на 1903 годъ внесенъ кредитъ въ соотвѣтствующей суммѣ, изъ коей 5000 руб. обращены на выдачу ссудъ крестьянамъ для покупки живого инвентаря и 200 руб. на расходы по собиранію справокъ и вообще матеріаловъ, нужныхъ какъ для выясненія вопроса о томъ, кто является отвѣтственнымъ предъ земствомъ лицомъ за понесенные имъ убытки по заготовкѣ муки бывшимъ председателемъ управы Илларіоновымъ, такъ и для веденія гражданскаго иска по этому дѣлу. Имѣя въ виду, что изъ спеціальныхъ капиталовъ, образованныхъ земствомъ, могутъ быть производимы расходы лишь на тѣ потребности, для коихъ капиталы эти образованы, на другія же надобности изъ спеціальныхъ капиталовъ земство можетъ производить расходы лишь путемъ позаимствованія изъ этихъ капиталовъ въ порядкѣ по п. 10 ст. 62 пол. о зем. учр.,—я нахожу, что означенные расходы въ суммѣ 5000 руб. на выдачу крестьянамъ ссудъ для покупки живого инвентаря и въ суммѣ 200 руб. на собираніе матеріаловъ для выясненія указаннаго выше вопроса и веденія гражданскаго иска не могутъ быть производимы изъ уѣзднаго продовольственнаго капитала безъ возврата, а потому предлагаю губернскому земскому собранію исключить означенные кредиты въ суммѣ 5200 руб. изъ смѣты расходовъ и доходовъ земства на 1903 годъ.

5) Земскимъ собраніемъ 21 сентября утверждена раскладка по отбыванію населеніемъ уѣзда натуральной подводной повинности на 1903 годъ. При утвержденіи этой раскладки собраніе обязано было руководствоваться правилами, изложенными въ ст. 261—284 устава о земскихъ повинностяхъ, отправляемыхъ натурою (св. зак. т. IV, изд. 1899 г.)

Правилами этими установлено, что натуральныя земскія повинности, въ томъ числѣ и подводная, отправляются въ каждой губерніи собственными ея средствами и силами и всѣмъ ея населеніемъ, за исключеніемъ лицъ, освобожденныхъ отъ натуральныхъ повинностей по прямому указанію закона; раскладка и мѣры исполненія натуральныхъ повинностей возлагаются на земскія учрежденія (ст. 265), при чемъ правила эти обязываютъ ихъ при раскладкѣ всѣхъ вообще повинностей соблюдать принципъ справедливости и равномѣрности, такъ, чтобы повинности эти были распредѣлены между населеніемъ въ строгой пропорціональной степени и мѣрѣ, и въ то же время въ правилахъ тѣхъ указано, что для раскладки повинностей принимаются въ основаніе количество и производительность земель, населеніе, количество ежегоднаго денеж-

наго сбора и другія, по усмотрѣнію земскихъ учрежденій мѣстныя соображенія (ст. 275). Обращаясь, затѣмъ, къ раскладкѣ натуральной подводной повинности, утвержденной земскимъ собраніемъ на 1903 годъ, я нахожу, что по раскладкѣ не привлечены къ отбыванію подводной повинности въ уѣздѣ даже цѣлыя сельскія общества, какъ напримѣръ, общество Сысоевское, состоящее изъ 144 наличныхъ душъ, и два общества Ялгубскихъ—одно въ количествѣ 191, а другое въ количествѣ 1432 наличныхъ душъ. Эти общества, по сообщенію земской управы (№ 4227), находящіяся на острову, выставочныхъ пунктовъ не имѣютъ, но въ случаѣ надобности потребное количество лошадей отпускаютъ на мѣстѣ. Такое объясненіе управы не можетъ быть признано правильнымъ на томъ основаніи, что если означенныя общества не привлечены къ отбыванію подводной повинности по раскладкѣ на 1903 годъ, то они могутъ и отказаться отъ поставки подводъ, а общественныя власти и полицейскія урежденія, имѣющія по закону (ст. 28 уст. о зем. пов.) непосредственное наблюденіе за выполненіемъ подводной повинности, лишены будутъ возможности исполнять эту, возложенную на нихъ по службѣ обязанность, а если тѣ общества и поставляютъ добровольно подводы на мѣстѣ, какъ сообщаетъ управа, но быть можетъ далеко не въ той мѣрѣ, въ какой на нихъ пала бы эта повинность, если бы они были привлечены къ отбыванію повинностей на общихъ основаніяхъ по раскладкѣ.

Что же касается заявленія управы о томъ, что упомянутыя общества находятся на острову, то это вовсе не освобождаетъ ихъ отъ исполненія подводной повинности, тѣмъ болѣе, что повинность эту, по ст. 284 уст. о зем. пов., они могутъ отбывать и посредствомъ найма, или подряда на собственныя суммы, или общественный сборъ. На основаніи этихъ данныхъ, я прихожу къ заключенію, что законъ (ст. 261 уст.), требующій отбыванія подводной повинности въ губерніи, а въ данномъ случаѣ въ уѣздѣ всѣмъ населеніемъ,—земскимъ собраніемъ при утвержденіи раскладки этой повинности на 1903 г. не соблюденъ. Въ основаніе раскладки подводной повинности приняты земскимъ собраніемъ количество въ сельскихъ обществахъ дворовъ и число наличныхъ душъ. Но дворы—единицы очень неопредѣленныя: они имѣютъ не одинаковое количество земли и не одинаковое число работниковъ, а если брать въ основаніе для раскладки число наличныхъ душъ, то несомнѣнно, что тяжесть отбыванія повинности упадетъ и на неспособныхъ къ отбыванію ея, напримѣръ на малолѣтнихъ, женщинъ, или на лицъ, освобожденныхъ отъ натуральныхъ повинностей по закону. Такія шаткія, неправильныя основанія, принятыя земскимъ собраніемъ для раскладки подводной повинности, естественно

повлекли за собою и неравномѣрность въ распредѣленіи ея: общества съ одинаковымъ, приблизительно, количествомъ дворовъ и численностью населенія должны выставить не одинакокое число подводъ. Это подтверждается учетомъ подводной повинности, изложеннымъ въ примѣчаніи къ раскладкѣ. По учету наприм., Лижемское общество, состоящее изъ 145 дворовъ и 1099 душъ въ 1901 г. отпустило подводъ 174, сдѣлавшихъ 2236 верстъ прогона, тогда какъ Вохтозерское общество при 146 дворахъ и 1069 душъ населенія отпустило 287 подводъ, а количество верстъ прогона выражается въ цифрѣ 7236; Виданское общество, состоящее изъ 142 дворовъ и 994 душъ, выставило 313 подводъ, сдѣлавшихъ 8334 версты прогона. Очевидно, послѣднія два общества—Вохтозерское и Виданское при одинаковомъ почти количествѣ дворовъ, а числѣ душъ даже меньшемъ, чѣмъ первое —Лижемское общество, обременены подводною повинностью гораздо больше. Неравномѣрность отправленія населеніемъ уѣзда натуральной подводной повинности сознаетъ и сама земская управа, какъ видно изъ доклада ея за № 38, въ которомъ она заявила собранію, что „сельскія общества въ настоящее время очень тяготятся натуральною повинностью въ силу того обстоятельства, что таковая отправляется неравномѣрно". Но несмотря на такое заявленіе управы, уѣздное земское собраніе, не входя въ обсужденіе вопроса объ изысканіи мѣръ къ устраненію существующей неправильности при отбываніи населеніемъ подводной повинности, утвердило, по примѣру прежнихъ лѣтъ, раскладку натуральной подводной повинности на 1903 годъ въ томъ видѣ, въ какомъ эта раскладка была составлена управою, а именно: безъ привлеченія къ отбыванію подводной повинности указанныхъ выше сельскихъ обществъ и безъ соблюденія принципа справедливости и уравнительности въ распредѣленіи между населеніемъ уѣзда подводной повинности, чѣмъ собраніе нарушило изложенный выше законъ о порядкѣ составленія раскладки натуральной подводной повинности и отбываніи ея населеніемъ. На этомъ основаніи предлагаю губернскому земскому собранію измѣнить раскладку натуральной подводной повинности по Петрозаводскому уѣзду на 1903 годъ съ соблюденіемъ при этомъ измѣненіи всѣхъ указанныхъ выше требованій закона.

и 6) Земское собраніе, въ засѣданіи 23 сентября, выслушавъ доклады управы за №№ 41, 42, 44 и 49 объ оказаніи пособій крестьянамъ нѣкоторыхъ деревень и сельскихъ обществъ за отбываніе ими натуральной подводной повинности, назначило эти пособія крестьянамъ дер. Кеняки въ суммѣ 100 руб., Педасельги 50 руб. и обществамъ Великогубскаго 50 руб. и Горскаго 50 руб., итого 250 руб., которыя и распорядилось внести въ смѣту

расходовъ земства на 1903 годъ. Доклады эти внесены были на обсужденіе земскаго собранія вслѣдствіе ходатайствъ крестьянъ названныхъ деревень и обществъ, заявившихъ о чрезмѣрной тяжести для нихъ отбыванія подводной повинности, которая, по объясненію однихъ крестьянъ дер. Горки и Коняки, зависитъ отъ того, что они одни отбываютъ подводную повинность за все общество, такъ какъ остальныя деревни ихъ обществъ, хотя приписаны къ пунктамъ для выставки подводъ, не принимали участія въ этой повинности, а по объясненію другихъ — крестьянъ деревни Педасельги отбываніе для нихъ подводной повинности затруднительно и тягостно по сравненію съ другими селеніями сосѣднихъ волостей Шелтозерско-Бережной и Острѣчинской. Означенныя заявленія крестьянъ, по провѣркѣ ихъ земскою управою, какъ видно изъ доклада ея, чрезъ одного изъ членовъ управы на мѣстѣ подтвердились.

Такимъ образомъ, если бы земское собраніе отнеслось съ должнымъ вниманіемъ къ упомянутымъ ходатайствамъ крестьянъ объ оказаніи имъ пособій, то конечно, пришло бы къ заключенію, что эти ходатайства крестьянъ составляютъ въ сущности не ходатайства ихъ о пособіи, а жалобы — въ одномъ случаѣ на неправильность отправленія подводной повинности, а въ другомъ — на неравномѣрное распредѣленіе этой повинности по раскладкѣ. Придя къ такому заключенію, собраніе, несомнѣнно въ удовлетвореніе однихъ ходатайствъ вмѣнило бы управѣ въ обязанность слѣдить за точнымъ исполненіемъ раскладки подводной повинности во всемъ уѣздѣ, а въ удовлетвореніе другихъ ходатайствъ — пересмотрѣло бы самую раскладку повинности, чѣмъ съ одной стороны были бы соблюдены интересы населенія, а съ другой — земство избавило бы себя въ будущемъ отъ необходимости считаться съ подобными заявленіями крестьянъ. Но собраніе при разрѣшеніи тѣхъ ходатайствъ остановилось, по обычаю прежнихъ лѣтъ, на мѣрахъ чисто палліативнаго характера: оно сверхъ назначеннаго всѣмъ сельскимъ обществамъ за отбываніе подводной повинности пособія въ суммѣ 5000 руб., уплачивая съ нихъ по 3 коп. съ версты на лошадь, назначило еще отдѣльныя пособія крестьянамъ названныхъ выше деревень и обществъ въ суммѣ 250 руб. Деньги эти земство будетъ взыскивать по раскладкѣ одинаково со всѣхъ плательщиковъ, въ томъ числѣ и съ тѣхъ, которые отправляютъ подводную повинность сами, и въ результатѣ получится, что одни плательщики понесутъ расходъ этотъ только по раскладкѣ, другіе же къ этому расходу присоединятъ еще личный трудъ, фактически отправляя повинность. Съ другой стороны земство путемъ выдачи денежныхъ пособій за отбываніе подводной повинности, ежегодно увеличиваемыхъ, считая эту повинность натуральною, фактически переложитъ ее на денежный сборъ, что по закону (ст. 271 уст. о зем. пов.) выходитъ изъ предѣловъ

власти земства, а зависитъ отъ усмотрѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ. На основаніи всего вышеизложеннаго предлагаю губернскому земскому собранію сумму 250 руб., назначенную въ пособіе крестьянамъ за отбываніе подводной повинности, исключить изъ смѣты расходовъ земства на 1903 годъ и, соотвѣтственно этому, измѣнить раскладку земскихъ сборовъ.

II. По Олонецкому уѣзду:

1) Въ смѣту доходовъ на 1903 годъ по § II ст. 1 внесено судебныхъ сборовъ 78 руб., между тѣмъ губернскимъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1901 года постановлено судебные сборы съ 1903 года зачислять въ доходъ губернскаго земства. Постановленіе это, какъ вошедшее въ законную силу, подлежитъ исполненію, а потому предлагаю губернскому земскому собранію означенную сумму 78 руб. исключить изъ смѣты доходовъ по Олонецкому уѣзду на 1903 годъ и соотвѣтствующимъ образомъ измѣнить раскладку земскихъ сборовъ.

2) По одному словесному заявленію попечителя арестнаго помѣщенія, безъ доклада управы или заключенія особой коммиссіи изъ гласныхъ, земскимъ собраніемъ внесенъ въ смѣту расходовъ на 1903 годъ кредитъ въ суммѣ 20 руб. на выдачу пособія смотрителю арестнаго помѣщенія Терентьеву. Такой порядокъ внесенія расходовъ въ смѣту противорѣчитъ закону 12 іюня 1900 года (ст. VI), а потому, признавая распоряженіе земскаго собранія о внесеніи въ смѣту означеннаго кредита въ суммѣ 20 руб. несогласнымъ съ закономъ, предлагаю губернскому земскому собранію исключить этотъ кредитъ изъ смѣты и измѣнить соотвѣтственно этому раскладку земскихъ сборовъ.

3) Уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 15 сентября сего года утверждена раскладка лѣсныхъ матеріаловъ, потребныхъ на дорожныя сооруженія въ будущемъ 1903 году, по которой къ отпуску лѣсныхъ матеріаловъ —1328 бревенъ или къ уплатѣ взамѣнъ отпуска лѣса натурою—денегъ въ суммѣ 1328 руб. привлечены одни землевладѣльцы въ уѣздѣ (городское общество, частные владѣльцы, крестьянскія общества и казна). Но имѣя въ виду, что дорожная повинность въ Олонецкомъ уѣздѣ переложена изъ натуральной въ денежную и, слѣдовательно, при выполненіи ея долженъ быть соблюденъ общій порядокъ, установленный положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ для денежныхъ повинностей, т. е. нужныя для удовлетворенія всѣхъ расходовъ по дорожной повинности сумма, въ томъ числѣ и на лѣсной матеріалъ, потребный на дорожныя сооруженія, вносится въ смѣту расходовъ земства и взыскивается не съ однихъ землевладѣльцевъ, а со всѣхъ предметовъ, подлежащихъ на основаніи ст. 37 уст. о зем. пов. изд. 1899 г., обложенію въ пользу земства, привлеченіе же

однихъ землевладѣльцевъ по особой раскладкѣ къ отпуску лѣса или взамѣнъ его къ платежу денегъ 1328 р. является въ сущности новымъ обложеніемъ сверхъ сборовъ, слѣдующихъ съ нихъ по общеуѣздной земской раскладкѣ, чего закономъ не допускается,—предлагаю губернскому земскому собранію означенную сумму 1328 р., слѣдующую на лѣсной матеріалъ, потребный на дорожныя сооруженія, внести въ смѣту расходовъ уѣзднаго земства на 1903 г. и соотвѣтственно этому измѣнить раскладу земскихъ сборовъ на тотъ же 1903 г.

III. По Лодейнопольскому уѣзду:

1) Въ смѣту доходовъ на 1903 г. по § 2 ст. 1 внесено судебныхъ сборовъ 173 р., между тѣмъ губернскимъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1901 г. постановлено сборы эти съ 1903 г. зачислять въ доходъ губернскаго земства; постановленіе это, какъ вошедшее въ законную силу, подлежитъ исполненію. А потому предлагаю губернскому земскому собранію сумму 173 р. исключить изъ смѣты доходовъ и соотвѣтствующимъ образомъ измѣнить раскладку земскихъ сборовъ.

2) Согласно постановленію уѣзднаго земскаго собранія, состоявшемуся 1 октября сего года, исключена изъ раскладки земскихъ сборовъ по Лодейнопольскому уѣзду на 1903 г. земля 2 разряда въ количествѣ 284 дес., перешедшая во владѣніе Паданскаго женскаго монастыря. По правиламъ устава о земскихъ повинностяхъ (св. зак. Т. IV, изд. 1899 г.) изъяты отъ земскаго обложенія лишь тѣ, принадлежащія монастырямъ имущества, которыя перечислены въ ст. 50 и 51 этого устава, а именно: земельныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя монастырямъ на содержаніе ихъ правительствомъ (ст. 50) и всякаго рода другія недвижимыя имущества, кромѣ земельныхъ угодій, отведенныхъ правительствомъ, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить никакого дохода. Ни къ одному изъ этихъ разрядовъ недвижимыхъ имуществъ не можетъ быть отнесена означенная выше земля въ количествѣ 284 дес., принадлежащая нынѣ Паданскому женскому монастырю на томъ основаніи, что эта земля, какъ видно изъ доклада управы за № 18, дана монастырю не правительствомъ, а перешла во владѣніе монастыря отъ частныхъ лицъ (Хонова 214 дес., М. Ф. Нелова 50 дес. и А. И. Нелова 20 дес.) и что она до перехода во владѣніе монастыря была отнесена къ разряду земель 2 разряда, вносилась ежегодно въ раскладку земскихъ сборовъ и, слѣдовательно, земство считало эту землю, какъ имущество, могущее приносить доходъ. А потому исключать изъ раскладки земскихъ сборовъ на 1903 г. означенную землю за однимъ лишь переходомъ ея отъ частныхъ

лицъ во владѣніе монастыря и чрезъ это увеличивать въ соотвѣтственномъ размѣрѣ земскіе сборы по раскладкѣ съ другихъ имуществъ земское собраніе не имѣетъ права. Въ виду сего предлагаю губернскому земскому собранію внести означенную землю въ количествѣ 284 дес. въ раскладку земскихъ сборовъ по Лодейнопольскому уѣзду на 1903 г. и сообразно съ этимъ измѣнить исчисленные по этой раскладкѣ сборы съ другихъ недвижимыхъ имуществъ.

3) По раскладкѣ земскихъ сборовъ, утвержденной земскимъ собраніемъ на 1903 г., земли сельскихъ обществъ, отведенныя имъ въ надѣлъ для подсѣчнаго и лѣсного хозяйства въ количествѣ 192.585 дес. 2246 саж. привлечены къ обложенію на равнѣ съ землями казны и прочихъ владѣльцевъ въ уѣздѣ по доходности, въ 18 коп. дес., между тѣмъ ранѣе, до привлеченія этихъ земель къ обложенію по раскладкѣ на будущій 1903 г., доходность ихъ опредѣлялась ежегодно не свыше 6,3 к. съ десятины.

Такое возвышеніе доходности означенныхъ земель сдѣлано собраніемъ, какъ видно изъ журнала его, отъ 3 декабря 1902 г., въ виду зачета натуральныхъ повинностей, отбываемыхъ сельскими обществами путемъ внесенія въ смѣту расходовъ земства на 1903 годъ кредита въ суммѣ 6884 р. на выдачу пособія обществамъ за отбываніе тѣхъ повинностей. При этихъ условіяхъ сельскія общества, земли которыхъ привлечены къ обложенію по доходности въ 18 к. съ дес., должны будутъ уплачивать земскихъ сборовъ почти въ три раза больше предыдущихъ лѣтъ и въ то же время часть этихъ сборовъ будетъ обращена земствомъ на выдачу назначеннаго пособія сельскимъ обществамъ въ суммѣ 6884 р., такъ какъ расходъ этотъ упадетъ по раскладкѣ земскихъ сборовъ въ соотвѣтствующей доли и на земли тѣхъ же сельскихъ обществъ.

Такимъ образомъ означенный зачетъ натуральныхъ повинностей далеко не возмѣститъ сельскимъ обществамъ той суммы земскихъ сборовъ, которые они обязаны будутъ уплачивать земству съ доходности повышенной съ 6,3 к. до 18 к. дес. (т. е. на 11,7 коп.). Кромѣ того, если бы земство, повысивъ доходность земель, выдало бы одновременно пособіе сельскимъ обществамъ въ размѣрѣ того повышенія земскихъ сборовъ, которое явилось бы результатомъ повышенія доходности ихъ земель, то даже и тогда это не давало бы права земству на измѣненіе оцѣнки земель сельскихъ обществъ. По неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената, повышеніе оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ можетъ быть допущено безъ нарушенія уравнительнаго обложенія, лишь въ тѣхъ случаяхъ,

когда вслѣдствіе измѣненія и увеличенія цѣнности имущества сравнительно съ другими, большее обложеніе таковаго вызывается именно требованіемъ равномѣрности обложенія (опр. сената 3 февраля 1898 г. № 1092).

Между тѣмъ въ данномъ случаѣ—при возвышеніи обложенія земель сельскихъ обществъ нѣтъ ни въ докладахъ управы, ни въ журналахъ земскаго собранія и ни въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ никакихъ данныхъ, которыя бы указывали, что доходность означенныхъ земель сельскихъ обществъ увеличилась и что земли эти могутъ быть обложены на равнѣ съ землями казны и частныхъ землевладѣльцевъ. А потому я признаю, что уѣздное земское собраніе, привлекая по раскладкѣ на 1903 г. принадлежащую сельскимъ обществамъ Лодейнопольскаго уѣзда лѣсную площадь по доходности, возвышенной съ 6,3 к. до 18 к. дес. на равнѣ съ землями казны и частныхъ владѣльцевъ въ уѣздѣ, въ виду лишь одного зачета натуральныхъ повинностей путемъ внесенія въ смѣту кредита въ суммѣ 6884 р. на выдачу пособія сельскимъ обществамъ за отбываніе этихъ повинностей, допустило неравномѣрное распредѣленіе по раскладкѣ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, чѣмъ нарушило законъ, требующій, что бы всѣ имущества, подлежащія сбору, облагались въ одинаковой соразмѣрно цѣнности и доходности ихъ степени (ст. 97 уст. о зем. пов.).

На этомъ основаніи предлагаю губернскому земскому собранію земли сельскихъ обществъ внести въ раскладку на 1903 г. по доходности въ прежнемъ размѣрѣ—6,3 к. дес. Что же касается кредита въ 6884 р., внесеннаго въ смѣту на выдачу пособія сельскимъ обществамъ за отбываніе натуральныхъ повинностей, то имѣя въ виду, что настоящее пособіе не вызвано стремленіемъ земскаго собранія достигнуть большей справедливости въ распредѣленіи повинностей между населеніемъ, а внесено въ смѣту лишь въ связи съ постановленіемъ собранія о повышеніи доходности земель сельскихъ обществъ, я, признавая постановленіе земскаго собранія о повышеніи доходности земель сельскихъ обществъ незаконнымъ и неподлежащимъ исполненію, нахожу вмѣстѣ съ тѣмъ, что и означенный кредитъ въ суммѣ 6884 р. не можетъ быть оставленъ въ смѣтѣ, а потому предлагаю губернскому земскому собранію кредитъ этотъ исключать изъ смѣты расходовъ и соотвѣтствующимъ образомъ измѣнить раскладку земскихъ сборовъ.

IV) по Вытегорскому уѣзду:

1) Вытегорское уѣздное земское собраніе внесло въ смѣту доходовъ уѣзднаго земства по ст. 1 § 11 275 руб. судебныхъ сборовъ. Принимая во вниманіе, что по вошедшему въ законную силу постановленію губернскаго собра-

нія отъ 1 декабря 1901 г., судебные сборы должны зачисляться въ доходъ губернскаго земства, предлагаю губернскому земскому собранію кредитъ въ 275 р. исключить изъ смѣты Вытегорскаго земства и соотвѣтственно этому измѣнить раскладку уѣзднаго земскаго сбора.

V) по Каргопольскому уѣзду:

1) Каргопольское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 20 сентября, разсматривало вопросъ объ уравненіи между владѣльцами обложенія принадлежащихъ имъ земель и лѣсовъ. Какъ видно изъ данныхъ, представленныхъ уѣздною управою, за основаніе для установленія цѣнности крестьянскихъ земель до настоящаго времени принятъ былъ размѣръ выкупного платежа и по этой оцѣнкѣ стоимость облагаемой десятины земли опредѣлена въ 2 р. 20 к. Въ отношеніи же обложенія земель и лѣсовъ казны и другихъ владѣльцевъ стоимость десятины опредѣлена, по постановленію земскаго собранія сессіи 1901 г. только въ 2 р. Въ устраненіе этой разницы въ оцѣнкѣ и въ цѣляхъ достиженія большей уравнительности, земское собраніе установило одинаковую цѣнность имуществъ всѣхъ категорій—въ 2 р. 20 к. съ десятины, сравнявъ въ отношеніи обложенія цѣнность казенныхъ и частновладѣльческихъ земель, путемъ повышенія ея на 20 к. съ десятины, съ цѣнностью земель крестьянскихъ. Составивъ такое постановленіе, собраніе нарушило основной принципъ обложенія, указанный въ законѣ. По ст. 97 уст. зем. пов., общимъ основаніемъ для установленія размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, какъ условіе, безъ котораго не можетъ быть надлежащей уравнительности въ раскладкѣ сборовъ между отдѣльными имуществами, сообразно чему всѣ имущества, подлежащія сбору, должны быть облагаемы въ одинаковой, соразмѣрно цѣнности и доходности ихъ, степени. Поэтому, какъ разъяснилъ, сенатъ (опред. 1 общ. собр. сената 1885 г. мая 31 и 1886 г. января 31), произвольное возвышеніе окладовъ съ имуществъ составляетъ явное нарушеніе требуемой закономъ уравнительности обложенія. Нарушеніе этого принципа происходитъ въ томъ случаѣ, когда возвышается оцѣнка однихъ имуществъ, безъ общей переоцѣнки остальныхъ (опредѣл. сената 3 февраля 1898 г. № 1092). Разсматриваемое съ точки зрѣнія этихъ законоположеній, установленное Каргопольскимъ земскимъ собраніемъ увеличеніе обложенія на 20 к. съ десятины казенныхъ и частновладѣльческихъ земель является совершенно произвольнымъ, такъ какъ ни въ докладѣ управы не приводится никакихъ серьезныхъ данныхъ, могущихъ вызвать подобное увеличеніе обложенія,—ни само собраніе ничемъ не подкрѣпило въ своемъ постановленіи необходимости этой мѣры. Принимая во вниманіе это обстоятельство, а также

и то, что возвышеніе обложенія допущено уѣзднымъ собраніемъ безъ общей переоцѣнки имуществъ въ уѣздѣ, я признаю это постановленіе собранія незаконнымъ.

2) Уѣздное земское собраніе постановленіемъ, отъ 27 сентября, перечислило уѣздный земскій трактъ отъ деревни Копево до Большесторонскаго волостного правленія въ проселочный и вмѣстѣ съ этимъ освободило крестьянъ Большесторонской волости отъ исполненія дорожной повинности на этомъ трактѣ, возложивъ на нихъ обязанность проведенія новыхъ дорогъ внутри самой волости. По закону (ст. 83 зем. пол.) постановленія о перечисленіи земскихъ трактовъ въ проселочные подлежатъ утвержденію г. министра внутреннихъ дѣлъ и уѣздное земское собраніе должно было выждать утвержденія этого постановленія. Но даже если бы это постановленіе земскаго собранія и было утверждено, то и тогда земство не должно бы было останавливаться на такомъ рѣшеніи, какое имъ принято въ настоящую сессію. Исполненіе дорожной повинности на уѣздныхъ земскихъ трактахъ составляетъ обязанность всего сельскаго населенія, причемъ повинность должна быть распредѣлена между всѣми сельскими обществами равномѣрно.

Перечисляя уѣздный трактъ Копево-Большесторонское правленіе въ проселочный и освобождая, вмѣстѣ съ этимъ перечисленіемъ, крестьянъ Большесторонской волости отъ исполненія натуральной дорожной повинности на немъ, уѣздное земское собраніе нарушило бы равномѣрность распредѣленія повинности между населеніемъ уѣзда такъ какъ—съ одной стороны создало бы группу селеній совершенно не несущихъ земской повинности по части устройства и содержанія дорогъ, а съ другой —уменьшило бы общее протяженіе уѣздныхъ трактовъ безъ уменьшенія соотвѣтственно этому, путемъ новой раскладки, размѣра повинности для сельскихъ обществъ. Вслѣдствіе этого я признаю изложенное постановленіе Каргопольскаго уѣзднаго земскаго собранія неправильнымъ.

3) Въ засѣданіи 28 сентября уѣздное земское собраніе утвердило раскладку лѣсныхъ матеріаловъ, потребныхъ къ безплатному отпуску на дорожныя соооруженія уѣзднаго земства, при чемъ къ поставкѣ ихъ привлекло вмѣстѣ съ казною и частными владѣльцами и сельскія общества Каргопольскаго уѣзда, обязавъ послѣднія выставить 3166 бревенъ; въ случаѣ же невозможности для крестьянъ отпустить лѣсной матеріалъ натурою, собраніе, взамѣнъ этого, назначило съ нихъ денежный взносъ въ средней суммѣ по 1 р. за каждое причитающееся по раскладкѣ бревно. Такъ какъ ст. 293 уст. о зем. пов. возлагаетъ отпускъ лѣса, необходимаго на содержаніе земскихъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій, на обязанность только землевладѣльцевъ, въ

томъ числѣ казны и удѣльнаго вѣдомства, то Каргопольское уѣздное земское собраніе, возложивъ отпускъ лѣса и на крестьянъ, уже несущихъ извѣстныя повинности по устройству и сооруженію дорогъ, нарушило своимъ постановленіемъ существующія законоположенія. Вслѣдствіе всего вышеозначеннаго предлагаю губернскому земскому собранію отмѣнить перечисленныя постановленія Каргопольскаго земскаго собранія и а) по пункту 1 настоящихъ замѣчаній— измѣнить общую по уѣзду раскладку земскихъ сборовъ, введя въ нее земельныя имущества казны и частныхъ владѣльцевъ по существующей до сихъ поръ, съ 1891 г., оцѣнкѣ, б) по пункту 2 — составить вновь раскладку дорожной повинности по уѣзду, съ привлеченіемъ къ отправленію повинности и крестьянъ Большесторонской волости; в) по пункту 3 —отмѣнить составленную уѣзднымъ собраніемъ раскладку необходимыхъ для дорожныхъ сооруженій лѣсныхъ матеріаловъ, распредѣливъ постановку этихъ матеріаловъ между тѣми владѣльцами, которыхъ обязываетъ къ этому законъ.

4) Уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 27 сентября, назначило учителю Троицкаго образцоваго училища Максимову пособіе въ суммѣ 60 р. на обученіе дочери его въ гимназіи. По точному смыслу ст. 76 пол. о зем. учр., земскія собранія могутъ назначать пособія изъ суммъ земскаго сбора лишь лицамъ служащимъ по земству. Поэтому земское собраніе, назначивъ пособіе учителю Максимову, служащему не въ земскомъ, а въ министерскомъ училищѣ, нарушило своимъ постановленіемъ законъ.

5) Въ смѣту доходовъ на 1903 г. земское собраніе внесло по ст. 1 § 11 судебныхъ сборовъ 203 руб. 59 к. Между тѣмъ губернское земское собраніе сессіи 1901 г., постановленіемъ своимъ отъ 1 декабря, опредѣлило, что судебный сборъ съ 1903 года подлежитъ зачисленію въ доходъ губернскаго земства; постановленіе это, какъ вошедшее въ законную силу, подлежитъ исполненію. На основаніи приведенныхъ соображеній предлагаю губернскому земскому собранію по пункту 4-му исключить изъ смѣты расходовъ Каргопольскаго уѣзднаго земства 60 руб., назначенныхъ въ пособіе учителю Максимову и по пункту 5-му исключить изъ смѣты доходовъ Каргопольскаго земства сумму 203 р. 59 к., и соотвѣтствующимъ образомъ измѣнить раскладку земскаго сбора по уѣзду.

VI. По Пудожскому уѣзду:

1) Пудожское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 29 сентября, приняло новыя основанія для опредѣленія доходности лѣсныхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами. Какъ видно изъ соотвѣтствующаго доклада управы, до настоящаго времени доходность облагаемыхъ земскими

сборами казенныхъ лѣсовъ опредѣлялась по валовому доходу ихъ вычисленному по средней сложности за послѣдніе три года, лѣса, частновладѣльческіе сравнены были въ отношеніи обложенія съ казенными, доходность же лѣсовъ сельскихъ обществъ приравнена была къ доходности земель 3 разряда и къ обложенію послѣднія принимались по десятинно—по 6 коп. съ десятины. Чтобы достичь въ будущемъ меньшаго колебанія доходности лѣсныхъ имуществъ, уѣздное земское собраніе нашло нужными доходность казенныхъ, городскихъ и частновладѣльческихъ лѣсовъ опредѣлять для обложенія земскими сборами по валовой доходности, вычисленной по средней сложности за послѣднія 6 лѣтъ, доходность же лѣсовъ крестьянскихъ, опредѣлять по прежнему—по 6 коп. съ десятины.

Изложеннымъ постановленіемъ уѣздное земское собраніе установило разныя основанія оцѣнки для обложенія земскими сборами однородныхъ имуществъ—лѣсовъ: казенные и частновладѣльческіе лѣса обложены по средней доходности въ послѣднія 6 лѣтъ, лѣса же сельскихъ обществъ подесятинно, по 6 к. съ каждой десятины лѣсной площади. Такое опредѣленіе цѣнности и доходности лѣсовъ съ точки зрѣнія разныхъ основаній должно вносить сбивчивость въ установленіи размѣра обложенія и по существу противорѣчитъ принципу уравнительности обложенія. Какъ уже неоднократно разъяснялъ Сенатъ, главнымъ условіемъ правильности и законности земскаго обложенія является уравнительность послѣдняго, при чемъ для достиженія такой уравнительности не только долженъ быть принятъ одинаковый процентъ обложенія разнаго рода имуществъ, но и самое опредѣленіе цѣнности и доходности должно быть произведено на одинаковыхъ основаніяхъ (опред. сената 20 февраля 1896 г. № 1651). Сенатъ указывалъ далѣе, что опредѣленіе степени равномѣрности обложенія отдѣльныхъ родовъ имуществъ, чтобы не обратиться въ пустую формальность, возможно только путемъ повѣрки общихъ основаній, принятыхъ для оцѣнки различныхъ имуществъ, такъ какъ неравномѣрность обложенія ихъ весьма легко можетъ быть достигнута, если для ихъ оцѣнки приняты разныя основанія (опред. 1 общ. соб. сената 1885 г. мая 31 и 1886 г. января 31).

Вслѣдствіе этого я признаю изложенное постановленіе Пудожскаго уѣзднаго земскаго собранія незаконнымъ и предлагаю губернскому земскому собранію отмѣнить это постановленіе и установить раскладку земскихъ сборовъ съ казенныхъ имуществъ на основаніи оцѣнки ихъ существовавшей до настоящаго времени.

2) Пудожское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 25 сентября, наз-

начило убогимъ крестьянскимъ дѣтямъ Михайлинымъ, по одному лишь ходатайству ихъ, пособіе изъ суммъ земскаго сбора въ размѣрѣ 24 руб.

Это постановленіе земскаго собранія является незаконнымъ, такъ какъ, назначая пособіе частнымъ лицамъ, собраніе вышло изъ круга предметовъ, предоставленныхъ вѣдѣнію земства. Ст. 62 зем. пол., перечисляя предметы вѣдомства земскихъ учрежденій, не указываетъ на право земства заниматься частною благотворительностью. Кромѣ того, постановленіе это состоялось съ нарушеніемъ закона 12 іюня 1900 г. (п. VI), который устанавливаетъ общимъ правиломъ, чтобы всякое постановленіе, вызывающее денежное ассигнованіе, было предварительно разсмотрѣно и мотивировано или управою, или комиссіею изъ гласныхъ, чего въ данномъ случаѣ не было соблюдено.

3) Пудожское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 26 сентября, постановило возвратить гласному Миронову 232 р. 35 коп., израсходованные имъ на устройство пароходной пристани въ д. Семеновской. Какъ видно изъ данныхъ, представленныхъ уѣздною управою земскому собранію, Пудожское уѣздное земское собраніе, сессіи 1901 г., ассигновало 200 руб. въ пособіе крестьянамъ Шальскаго общества на устройство пароходной пристани при д. Семеновской. Названное общество, получивъ деньги, сдало производство работъ по устройству пристани крестьянину Миронову. Послѣдній, произведя порученныя ему работы, представилъ въ уѣздную управу счетъ на 232 р. 35 коп., израсходованныя имъ на устройство пристани изъ собственныхъ средствъ сверхъ тѣхъ 200 р., которые были отпущены земствомъ.

Земское собраніе нынѣшней сессіи, какъ сказано выше, рѣшило уплатить Миронову перерасходованную имъ сумму. Такое постановленіе собранія я нахожу неправильнымъ. Уѣздное земство, ассигнуя въ 1901 г. пособіе въ 200 р., не принимало на себя никакихъ обязательствъ по постройкѣ пристани, слѣдовательно не должно было считать для себя обязательными какіе либо расчеты по этому дѣлу. Притомъ, собраніе въ данномъ случаѣ имѣло дѣло не съ тѣми или иными отдѣльными лицами, а со всѣмъ Шальскимъ обществомъ и именно ему отпустило указанныя деньги. Крестьянинъ же Мироновъ является не больше, какъ контрагентомъ общества и свои расчеты за произведенныя имъ работы онъ долженъ сводить не съ земствомъ, а съ подрядившимъ его сельскимъ обществомъ. Поэтому земское собраніе сессіи текущаго года, постановивъ уплатить ему 232 р. 35 к., вмѣшалось этимъ въ сферу частныхъ обязательствъ между Шальскимъ обществомъ и Мироновымъ, т. е. въ такую область, которая ни коимъ образомъ не должна подлежать вѣдѣнію

земства. Последнее въ данномъ случаѣ должно имѣть дѣло только съ обществомъ, а не съ отдѣльнымъ лицомъ—контрагентомъ этого общества.

4) Пудожское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 21 сентября, выслушавъ заявленіе предсѣдателя собранія, постановило отпускать ежегодно на содержаніе Ольгинскаго ремесленнаго пріюта въ г. Пудожѣ по 2000 руб., вмѣсто ассигнуемаго до сего времени на этотъ предметъ одного процента съ общей суммы земскихъ расходовъ. Принимая во вниманіе общую сумму внесенныхъ въ земскую смѣту на 1903 г. расходовъ, земское собраніе, руководствуясь старымъ постановленіемъ, должно бы было ассигновать на будущій годъ на содержаніе пріюта 1326 р. 36 к.: назначивъ же пріюту своимъ постановленіемъ отъ 21 сентября текущаго года 2000 руб., оно увеличило сумму пособія пріюту сравнительно съ тѣмъ, какое могло бы быть отпущено ему по прежнему постановленію, на 673 р. 64 коп.

Въ виду того, что постановленіе объ этомъ увеличеніи пособія состоялась лишь по словесному заявленію предсѣдателя собранія, я нахожу его неправильнымъ, какъ нарушающее указанный въ законѣ порядокъ внесенія новыхъ кредитовъ въ смѣту. Въ силу п. VI Высоч. утвержд. 12 іюня 1900 г. Мнѣн. гос. совѣта, всякое постановленіе, вызывающее денежное ассигнованіе, должно быть мотивировано въ докладѣ управы или быть на предварительномъ разсмотрѣніи комиссіи изъ гласныхъ.

Это требованіе закона, имѣющее въ виду установить особенную осторожность въ отпускѣ новыхъ денежныхъ кредитовъ, особенно должно быть примѣняемо къ тѣмъ случаямъ, когда новый расходъ дѣлается постояннымъ и для земства обязательнымъ. А такого именно свойства, по силѣ Высоч. утвержд. 26 мая 1896 г. мнѣн. гос. совѣта, расходъ на пособіе Ольгинскому пріюту, какъ носящему имя одной изъ Высочайшихъ особъ.

5) Въ смѣту доходовъ на 1903 г. уѣздное земское собраніе внесло по ст. 1, § II судебныхъ сборовъ въ суммѣ 70 руб. Между тѣмъ губернское земское собраніе сессіи 1901 года постановленіемъ своимъ отъ 1 декабря, опредѣлило, что судебный сборъ съ 1903 года подлежитъ зачисленію въ доходъ губернскаго земства; постановленіе это, какъ вошедшее въ законную силу, подлежитъ исполненію. Принимая во вниманіе сказанное, предлагаю губернскому земскому собранію: а) исключить изъ смѣты расходовъ Пудожскаго земства кредиты, указанные въ пунктахъ 2, 3 и 4 настоящихъ замѣчаній, въ общей сложности на 929 р. 90 к. и б) изъ смѣты доходовъ Пудожскаго земства по пункту 5-му сихъ замѣчаній сумму 70 р., и соотвѣтствующимъ образомъ измѣнить раскладку уѣзднаго земскаго сбора.

VII по Повѣнецкому уѣзду:

1) Въ смѣту доходовъ Повѣнецкаго уѣзднаго земства на 1903 годъ внесено по ст. 1 § II 100 р. 88 к. судебныхъ сборовъ.

Между тѣмъ губернское земское собраніе сессіи 1901 г., постановленіемъ отъ 1 декабря, опредѣлило, что судебные сборы съ 1903 г. подлежатъ зачисленію въ доходъ губернскаго земства. Вслѣдствіе этого предлагаю губернскому земскому собранію сумму 100 руб. 87 коп. исключить изъ смѣты доходовъ Повѣнецкаго земства и соотвѣтственнымъ образомъ измѣнить раскладку уѣзднаго земскаго сбора. Уѣздныя земскія смѣты и раскладки на 1903 г. при семъ прилагаются.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

на 1903 годъ.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Определено земскимъ собраніемъ на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.										1) Въ графѣ V „дѣйствительно израсходовано за 1901 г." управою показаны цифры расходовъ такъ: верхняя цифра (надъ чертою) показываетъ расходъ, произведенный въ 1901 году по смѣтѣ 1900 года, а нижняя цифра (подъ чертою) расходъ, произведенный по смѣтѣ 1901 года. 2) Въ графѣ VII „примѣчанія" обозначается число и мѣсяцъ засѣданія собранія, въ которомъ состоялось ассигнованіе суммы, показанной въ предъидущей VI графѣ сей смѣты.
	Ст. 1. Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ, для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ.										
1	а) содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ . .	78750	50	На основаніи п. б., ст. 4, § 1, прилож. къ ст. 3 вр. прав. о земскихъ повинностяхъ, кредитъ исчисленъ согласно заключеннымъ контрактамъ на шестилѣтіе съ 1902 года. Представляется докладъ № 49. Приложеніе № 1.	79851	50	19938 / 42169	19 / 39	78750	50	20 декабря 1902 г.
2	На увеличеніе комплекта лошадей на станціонныхъ пунктахъ губернскаго земства . .	393	75	Кредиты испрашиваются для станцій: 1) Педасельгской—по докладу № 114—193 р. 75 к. 2) Мегрецкой—по докладу № 65—200 р.	—	—	—	—	193	75	7 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Определено земскимъ собраніемъ на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
3	На пособіе уѣзднымъ земствамъ на содержаніе уѣздныхъ земскихъ станцій	300	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 2 февраля 1894 г. пособіе Повѣнецкому земству на содержаніе трехъ станцій: въ дер. Вожмосалмѣ, Коросъозерѣ и Воренжѣ на Повѣнецко-Сумскомъ почтовомъ трактѣ.	300	—	—	—	300	—	20 декабря 1902 г.
	б) разъѣздныя деньги.										
4	Судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ при Петрозаводскомъ окружномъ судѣ на разъѣзды на пароходахъ . .	50	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 30 ноября 1901 г.	50	—	—	—	50	—	20 декабря 1902 г.
	Ст. 2. Квартирное довольствіе чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ:										
5	Добавочныя квартирныя деньги нижнимъ чинамъ Олонецкаго губернскаго жандармскаго управленія	420	—	На основаніи постановленія губ. зем. собр. 30 ноября 1901 г. вносятся въ смѣту для удовлетворенія добавочными квартирными деньгами нижнихъ чиновъ Олонецкаго губернскаго жандармскаго управленія въ г. Петрозаводскѣ 300 руб. и въ Вытегрѣ 120 руб. Итого 420 руб.	420	—	— 300	— —	420	—	20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли	Коп.	VII. Примѣчанія.
6	**Ст. 3.** Вознагражденіе мѣстнымъ казначействамъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ .	1000	—	На основаніи утвержденныхъ Министромъ Финансовъ (23 февраля 1895 г.), согласно ст. 26 прил. къ ст. 6 пол. о земск. учр., правилъ обращенія земскихъ суммъ въ кассахъ Министерства Финансовъ, расходъ исчисленъ въ размѣрѣ $^1/_2$% съ общаго итога суммы имѣющихъ поступить въ казначейство сборовъ. За невозможностью точно опредѣлить количество имѣющихъ поступить суммъ въ казначейства—кредитъ испрашивается въ размѣрѣ 1902 г.	1000	—	483 355	59 09	900	—	20 декабря 1902 г.
	Ст. 9. На выдачу пенсій чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства:			На основаніи п. і, ст. 4, § 1, прил. къ ст. 3, врем. прав. о зем. пов. и согласно распоряженій:							
7	Вдовѣ бывшаго секретаря губернскаго статистическаго комитета статскаго совѣтника Иванова	24	50	Предложенія Министра Внутреннихъ дѣлъ отъ 14 марта 1890 г., изложеннаго въ предложеніи Начальника губерніи отъ 24 марта того-же года за № 495.	24	50	— 12	— 25	24	50	20 декабря 1902 г.
8	Бывшему непремѣнному члену Петрозаводскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія статскому совѣтнику Палибину .	62	75	Высочайше утвержденнаго 13 октября 1895 г. положенія Комитета Министровъ, сообщеннаго губернской управѣ въ предложеніи Начальника губерніи 15 ноября 1895 г. № 2556.	62	75	— 62	— 75	62	75	20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VI. Примѣчанія.
9	Вдовѣ бывшаго мирового посредника надворнаго совѣтника Полякова съ дѣтьми . .	69	76	Высочайше утвержденнаго 5 апрѣля 1893 г. положенія Комитета Министровъ, сообщеннаго губернской управѣ въ предложеніи Начальника губерніи 26 мая 1893 г. № 1691.	69	76	— / 69	— / 76	69	76	20 декабря 1902 г.
	Итого по § I.	81071	26		81778	51	20421 / 42969	78 / 24	80771	26	
	§ II.										
	Содержаніе земскаго управленія.										
	Ст. 1. Содержаніе личнаго состава:										
10	а) содержаніе предсѣдателя и членовъ управы . . .	12000	—	На основаніи ст. 126 пол. о зем. учр. вносится въ размѣрѣ, опредѣленномъ земскимъ собраніемъ 12 декабря 1900 г. Предсѣдателю . 6000 р. Тремъ членамъ . 6000 р. 12000 р.	12000	—	— / 12000	— / —	12000	—	20 декабря 1902 г.
	Ст. 2. Содержаніе канцеляріи управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы:			На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 11 декабря 1900 г.	—	—	72 / 18918	42 / 17	—	—	
11	На жалованье служащимъ въ канцеляріи	12880	—		12880	—	—	—	12880	—	20 декабря 1902 г.
12	На книги, газеты и библіотеку	200	—		200	—	—	—	200	—	20 декабря 1902 г.
13	На типографскія работы .	3000	—		3000	—	—	—	4000	—	20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
14	На канцелярскія принадлежности	1000	—		1000	—	—	—	1500	—	20 декабря 1902 г.
15	На мелочные расходы . .	500	—		500	—	—	—	1000	—	20 декабря 1902 г.
16	На расходы по земскому собранію и коммиссіямъ . .	500	—		500	—	—	—	1000	—	20 декабря 1902 г.
17	На вознагражденіе чиновникамъ за помощь секретарямъ собранія	—	—		165	—	— 165	— —	165	—	20 декабря 1902 г.
18	**Ст. 4.** Содержаніе помѣщенія управы и сторожей . .	3500	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 12 декабря 1901 г.	3500	—	—	—	3500	—	20 декабря 1902 г.
19	**Ст. 5.** На расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ за счетъ губернскаго сбора	13660	—	На основаніи примѣчанія къ ст. 6 Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 года правилъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами и согласно циркуляра Г. Министра Финансовъ 24 марта 1899 г. № 2350. Представляется докладъ № 124. Приложеніе № 2.	6720	—	18 4930	50 39	8660	—	19 декабря 1902 г.
20	На содержаніе оцѣночно-статистическаго бюро за счетъ казеннаго пособія . . .	17000	—	На основаніи правилъ, утвержденныхъ Г. Министромъ Финансовъ 26 іюня 1901 г. и особой смѣты, разсмотрѣнной губернскою оцѣночною коммисіею. Представляется докладъ № 124. Приложеніе № 3.	17000	—	—	—	17000	—	20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
21	На расходы оцѣночно-статистическаго бюро по текущей статистикѣ	4400	—	Представляется докладъ № 124. Приложеніе № 4.	3300	—	—	—	3200	—	19 декабря 1902 г.
22	На фотографическія снимки для изданій статистическаго бюро	—	—	Докладъ № 143.	—	—	—	—	600	—	19 декабря 1902 г.
	Ст. 6. На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ, или состоявшимъ на земской службѣ:										
23	Пособіе чиновникамъ канцеляріи губернской управы . .	—	—	Представляется докладъ № 98.	1500	—	— / 1500	— / —	1500	—	20 декабря 1902 г.
24	Счетоводу г. Катуну . .	—	—		—	—	—	—	150	—	20 декабря 1902 г.
25	Пенсія вдовѣ и дѣтямъ бывшаго смотрителя губернской земской больницы Новицкой . .	300	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 19 января 1898 г.	300	—	— / 300	— / —	300	—	20 декабря 1902 г.
26	Пенсія вдовѣ и тремъ малолѣтнимъ дѣтямъ бывшаго дѣлопроизводителя губернской управы Шлыкова	400	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 16 января 1898 г.	400	—	— / 400	04 / —	400	—	20 декабря 1902 г.
27	Пособіе вдовѣ фельдшера Богданова	120	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 27 января 1898 г.	120	—	— / 120	— / —	120	—	20 декабря 1902 г.
28	Пособіе на содержаніе малолѣтней дочери бывшаго смотрителя богадѣльни и пріюта инвалидовъ Марковой . . .	72	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 5 декабря 1900 г.	72	—	— / 72	— / —	72	—	20 декабря 1902 г.
29	Пенсія бывшему старшему врачу губернской земской больницы Л. В. Андрусевичу . .	2500	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 5 декабря 1900 г.	2500	—	— / 2500	— / —	2500	—	20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчоты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
30	Пенсія вдовѣ и малолѣтнимъ дѣтямъ бывшаго дѣлопроизводителя губернской управы Ѳ. П. Плесскаго	600	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1901 г.	600	—	—	—	600	—	20 декабря 1902 г.
31	Пенсія бывшему бухгалтеру губернской управы А. М. Плюснину	600	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1901 г.	500	—	—	—	600	—	20 декабря 1902 г.
32	Пособіе семьѣ и на погребеніе умершаго председателя Повѣнецкой уѣздной земской управы П. А. Ермолаева . .	—	—	Кредитъ не испрашивается.	500	—	—	—	—	—	
33	Пенсія бывшей хлѣбопекарши Федосьи Яковлевой . .	—	—		—	—	—	—	60	—	19 декабря 1902 г.
34	Пособіе помощнику бухгалтера Моисеенко	—	—		—	—	—	—	150	—	20 декабря 1902 г.
	Итого по § II .	73232	—		67257	—	90 40905	96 56	72157	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . . .	17000	—		—	—	—	—	—	—	

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными записками.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ IV.										
	Дорожная повинность.										
	Ст. 1. На составленіе дорожнаго капитала:										
35	а) суммы, назначавшіяся изъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе статистическаго комитета и въ пособіе Государственному казначейству на содержаніе учрежденій, преобразованныхъ по закону 12 іюля 1888 г. . .	6600	—	На основаніи Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1895 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.	6600	—	— / 6600	— / —	6600	—	20 декабря 1902 г.
	б) суммы, имѣвшія то же назначеніе изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ по уѣздамъ: Петрозаводскому 10120 р. — к. Олонецкому . 4966 „ 66 „ Лодейнопольск. 8193 „ 34 „ Вытегорскому 11434 „ — „ Каргопольск. . 9000 „ — „ Пудожскому . 7650 „ — „ Повѣнецкому . 5900 „ — „	57264	—		57264	—	— / 57264	— / —	57264	—	20 декабря 1902 г.
		63864	—		63864	—	— / 63864	— / —	63864	—	
36	**Ст. 3.** Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій .	19107	02	На основаніи п.п. а и б., ст. 1, § 1, прилож. къ ст. 3, врем. прав. Подробное распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи № 5. Доклады №№ 38, 59 и 106.	31615	82	1338 / 13662	67 / 93	18907	2	20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
37	**Ст. 4.** Устройство и содержаніе перевозовъ . . .	4024	90	На основаніи п. а, ст. 1, § 1 прил. къ ст. 3 сг. вр. прав. вносится въ размѣрѣ платы, объявленной на торгахъ на шестилѣтіе съ 1902 г. Представляется докладъ № 49. Приложеніе № 6.	3979	90	1120 / 2056	04 / 62	4024	90	11 декабря 1902 г.
38	На содержаніе переправы чрезъ р.р. Онегу и Волошку въ Каргопольскомъ уѣздѣ . . .	950	—	Докладъ № 108.	—	—	—	—	950	—	9 декабря 1902 г.
	Ст. 5. Содержаніе техническаго надзора:										
39	На содержаніе двухъ техниковъ и другіе расходы по техническому надзору . . .	7000	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1899 и 12 декабря 1901 гг. кредитъ назначенъ на содержаніе двухъ техниковъ, чертежниковъ и другіе расходы спеціально по технической части.	7000	—	300 / 6645	— / —	3800	—	20 декабря 1902 г.
	Итого по § IV	94945	92		106459	72	2758 / 86228	71 / 55	91545	92	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ.										

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ V.										
	Народное образованіе.										
	Ст. 1. Содержаніе земскихъ училищъ:										
40	а) Начальныхъ . . .	27338	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 22 января 1898 г., 23 января 1899 г. и 8 декабря 1901 г. Представляется докладъ № 34.	26138	—	— / 25738	— / —	27338	—	3 и 9 декабря 1902 г.
41	На содержаніе ночлежныхъ пріютовъ при земскихъ училищахъ	2072	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 29 января 1898 г., 23 января 1899 г. и 8 декабря 1901 г. Представляется докладъ № 52.	2072	—	1246 / 516	50 / 24	2072	—	3 декабря 1902 г.
	б) Профессіональныхъ:										
42	На содержаніе фельдшерской школы Олонецкаго губернскаго земства	8410	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 26 января 1899 года. Представл. докладъ № 71. Приложеніе № 7.	6360	—	94 / 5502	61 / 13	8410	—	10 и 20 декабря 1902 г.
43	На первоначальное обзаведеніе общежитія фельдшерской школы.	—	—	Кредита не испрашивается.	—	—	— / 1018	— / 05	—	—	
44	На содержаніе общежитія при фельдшерской школѣ . .	1800	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 9 декабря 1900 года. Представл. докладъ № 71. Приложеніе № 7.	1800	—	— / 1081	— / 71	1800	—	20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 г.		III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ.		V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 г.		VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г.		VII. Примѣчанія.
		Руб.	Коп.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	
45	На выдачу пособія на содержаніе интерната при Важинской ремесленной школѣ . .	—	—	Кредита не испрашивается.	250	—	—	—	200	—	20 декабря 1902 г.
46	**Ст. 2.** Пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты . . .	4842	50	По постановленію губернскаго земскаго собранія 23 января 1898 г., 23 января 1899 г., 2 декабря 1900 г. и 8 декабря 1901 г. Представл. докладъ № 89.	4735	—	225 / 4425	— / —	4785	—	4 декабря 1902 г.
47	Пособіе на содержаніе воскресной школы при домѣ для духовно-нравственныхъ цѣлей . .	—	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 11 декабря 1900 г. пособіе Александро-Свирскому братству было назначено 300 р. и 8 декабря 1901 г. 150 р.	150	—	— / 300	— / —	—	—	
48	Пособіе церковно-приходскимъ школамъ на пчеловодство и сельско-хозяйственныя мѣропріятія .	—	—	Кредита не испрашивается.	180	—	—	—	—	—	
	Ст. 3. Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній.			На основаніи п. 10 ст 2 пол. о земск. учр. и прим. къ ст. 2 прав. о составленіи земскихъ смѣтъ вносится:							
	а) общеобразовательныхъ:										
49	Петрозаводской Маріинской женской гимназіи . . .	750	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 30 ноября 1878 г.	750	—	— / 750	— / —	750	—	20 декабря 1902 г.
50	Пособіе той же гимназіи на постройку флигеля для начальницы	—	—	Кредита не испрашивается.	—	—	1500 / —	— / —			

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
51	На содержаніе 8-го дополнительнаго класса Петрозаводской Маріинской женской гимназіи .	1000	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 16 января 1897 года.	1000	—	— / 1000	— / —	1000	—	20 декабря 1902 г.
52	Пособіе Вытегорской прогимназіи на постройку зданія .	—	—	—	—	—	—	—	1000	—	11 декабря 1902 г.
53	Олонецкой губернской гимназіи (мужской) на содержаніе общежитія	1600	—	По постановленіямъ губернскаго земскаго собранія 20 января 1893 г., 22 и 25 января 1898 г.	1600	—	— / 3200	— / —	2250	—	5 декабря 1902 г.
54	Единовременное пособіе Олонецкой губернской гимназіи на содержаніе общежитія . .	1400	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 8 декабря 1901 г. Докладъ № 118.	1400	—	—	—	—	—	
55	Петрозаводскому ремесленному училищу (единовременное) .	500	—	Докладъ № 86.	300	—	— / 500	— / —	500	—	4 декабря 1902 г.
56	Пособіе правительству на устройство техническаго училища по образцу Александровскаго Череповецкаго училища . .	3000	—	Постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1899 г. назначено на образованіе фонда техническаго училища 25000 р. Означеннаго фонда имѣется 13000 руб. Представл. докладъ № 84.	3000	—	—	—	3000	—	4 декабря 1902 г.
57	Пособія учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства: а) Олонецкому епархіальному женскому училищу на содержаніе десяти воспитанницъ сиротъ.	660	—	По постановленію губернскаго зем. собр. 28 января 1895 г. и 13 декабря 1900 г.	660	—	— / 660	— / —	660	—	20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненiя управы съ ссылками на постановленiя земскаго собранiя, распоряженiя правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собранiемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанiя.
58	б) Олонецкой духовной семинарiи на уплату за лекцiи по народной медицинѣ . . .	300	—	По постановленiю губернскаго зем. собр. 18 января 1896 г.	300	—	— / 300	— / —	300	—	20 декабря 1902 г.
	Ст. 5. Расходы по надзору за школами:										
59	а) Содержанiе инспекцiи народныхъ училищъ . . .	4000	—	По постановленiямъ губ. земскаго собранiя 2 и 8 декабря 1900 г. назначено на содержанiе 2-хъ инспекторовъ народныхъ училищъ 4000 руб.	4000	—	— / 1866	— / 60	4000	—	20 декабря 1902 г.
60	Содержанiе инспектора народныхъ училищъ Лодейнопольскаго уѣзда (7 района) во второй половинѣ 1903 г. . . .	1000	—	Докладъ управы № 10.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 7. Расходы по подготовкѣ учительскаго персонала:										
61	На содержанiе учительскихъ курсовъ Олонецкаго губернскаго земства при Петрозаводскомъ городскомъ училищѣ . . .	5895	—	По постановленiю губернскаго зем. собр. 13 января 1897 г., 9 декабря 1900 г. и 8 декабря 1901 г. Представл. докладъ № 54. Прил. № 8.	5890	—	— / 5437	— / 69	5895	—	3 и 20 декабря 1902 г.
62	На расходы по съѣзду инспекторовъ народныхъ училищъ Олонецкой губернiи . . .	—	—	Кредита не испрашивается.	400	—	—	—	—	—	

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	Ст. 8. Пособіе и награды учителямъ и учащимся.										
63	На уплату за обученіе въ мѣстныхъ гимназіяхъ дѣтей лицъ, служащихъ въ губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ Олонецкой губерніи	630	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 23 января 1899 г. и 12 декабря 1900 г.	630	—	62 622	50 50	630	—	20 декабря 1902 г.
64	Пособіе обществу взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Олонецкой губерніи .	—	—	Докладъ № 91.	—	—	—	—	500	—	5 декабря 1902 г.
	Ст. 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ.										
65	Врачу Герасиму Егоровичу Шумкову, состоящему при клиникѣ нервныхъ болѣзней въ университетѣ св. Владиміра . .	300	—	Кредитъ испрашивается по докладу № 79.	500	—	— 500	— —	300	—	10 декабря 1902 г.
66	На земскія стипендіи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Д. П. Мартынова . . .	360	—	На основаніи постановленій губернскаго земскаго собраній 12 декабря 1900 г. и 30 ноября 1901 г. учреждено двѣ стипендіи въ Олонецкой мужской и Петрозаводской женской гимназіяхъ по 180 р. въ годъ каждая.	360	—	— 180	— —	360	—	29 ноября 1902 г.
67	Три земскія стипендіи въ фельдшерской школѣ губернскаго земства	360	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 10 декабря 1901 г.	360	—	—	—	360	—	20 декабря 1902 г.
68	На выдачу стипендіи для изученія стенографіи . . .	—	—	Кредита не испрашивается.	—	—	— 400	— —	—	—	

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
69	На выдачу пособія А. П. Дагаеву для поступленія на счетоводные курсы . . .	—	—	Справка № 11.	—	—	—	—	200	—	30 ноября 1902 г.
70	Студенту Варшавскаго ветеринарнаго института Алексѣю Петровичу Мегорскому . .	—	—	Кредита не испрашивается.	—	—	— 150	— —	—	—	
71	Слушательницѣ на высшихъ медицинскихъ курсахъ лекарской помощницѣ Юліи Цезаревнѣ Войткевичъ	400	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 14 декабря 1899 г. и 4 декабря 1900 г.	400	—	— 400	— —	400	—	20 декабря 1902 г.
72	Студенту Юрьевскаго ветеринарнаго института Петру Яковлевичу Иванову . . .	300	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1901 г. Докладъ № 68.	300	—	—	—	300	—	30 ноября 1902 г.
73	Студенту Харьковскаго ветеринарнаго института Михаилу Павловичу Гедевскому . .	—	—	Кредитъ не испрашивается. Докладъ № 68.	300	—	—	—	150	—	30 ноября 1902 г.
74	Василію Ивановичу Филиппу для прохожденія курса въ земледѣльческой школѣ Московскаго общества сельскаго хозяйства .	—	—	Кредита не испрашивается.	—	—	— 200	— —	—	—	
75	Борису Николаевичу Ядинскому на обученіе въ Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ	—	—	Справка № 15.	—	—	—	—	400	—	2 декабря 1902 г.
76	Студенту Технологическаго института Императора Николая I Александру Павловичу Попову .	350	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 19 января 1898 г.	350	—	— 350	— —	350	—	20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
77	Слушательницѣ Рождественскихъ курсовъ училища лекарскихъ помощницъ Клавдіи Степановнѣ Гауптъ	—	—	Кредита не испрашивается.	280	—	— / 280	— / —	—	—	
78	Воспитанницѣ Петрозаводской Маріинской женской гимназіи Маргаритѣ Александровнѣ Щедровой	60	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 23 января 1898 г. Справка № 2.	120	—	— / 120	— / —	60	—	30 ноября 1902 г.
79	На земскія стипендіи памяти тайнаго совѣтника М. Д. Демидова	440	—	По постановленіямъ губернскаго земскаго собранія 22 и 28 января 1898 г., 29 ноября 1900 г. и 30 ноября 1901 г. назначены стипендіи въ учебныхъ заведеніяхъ г. Петрозаводска: Мужской гимназіи . 140 р. Женской „ . 100 „ Ремесленномъ учил. 100 „ Городскомъ училищѣ 40 „ Двѣ въ прих. по 10 р. 20 „ Духовной семинаріи 40 „ 440 „	440	—	— / 260	— / —	440	—	29 ноября 1902 г.
80	Слушательницамъ Рождественскихъ курсовъ училища лекарскихъ помощницъ Антонинѣ Васильевнѣ Ребровой и Тушовской Маріи .	280	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 30 января 1899 г.	280	—	— / 280	— / —	280	-	2 декабря 1902 г.
81	Слушательницѣ курса въ Надеждинскомъ родовспомогательномъ заведеніи Маріи Михайловнѣ Богдановой	120	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1901 г. Представляется докладъ.	120	—	—	—	120	—	20 декабря 1902 г.
82	Воспитаннику Олонецкой гимназіи Михаилу Ермолаеву (съ 1904 г. зачисл. на стип. т. с. Демидова)	—	—	Справка № 22.	—	—	—	—	180	—	2 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія:										
83	На постановку портретовъ Великой Императрицы Екатерины II, въ трехъ училищахъ Ею основанныхъ	—	—	Кредита не испрашивается.	—	—	100 / —	— / —	—	—	
	Ст. 11. Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій:										
84	На образованіе фонда для постройки училищныхъ зданій .	2000	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 13 января 1897 г., 2 декабря 1900 г. и 8 декабря 1901 г.	2000	—	—	—	4000	—	3, 9 и 20 декабря 1902 г.
85	На расходы, подробно показанные въ смѣтѣ фонда на постройку училищныхъ зданій . .	—	—	—	—	—	—	—	15746	18	На основ. постановл. Олонецкаго губ. по земск. и городск. дѣламъ присутствія, состоявшагося 4 января, изложеннаго въ предложеніи отъ 8 января за № 8.
	Итого по § V .	76167	50		67425	—	3228 / 56037	61 / 92	88736	18	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ специальныхъ средствъ . . .	14751	—		—	—	—	—	14751	--	

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 г. Руб.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 г. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ VI. **Общественное призрѣніе.**										
	Ст. 1. Содержаніе земскихъ богадѣленъ:			На основаніи 4 ст. уст. общ. призрѣнія.							
86	Губернской богадѣльни .	6321	88	Расчеты по этому кредиту показаны въ особой смѣтѣ. Прил. № 9.	6543	73	259 / 5900	31 / 49	6321	88	20 декабря 1902 г.
87	Содержаніе Александровскаго пріюта инвалидовъ . . .	1440	25	По постановленію губернскаго земскаго собранія 17 декабря 1879 г. Расчеты по этому кредиту показаны въ особой смѣтѣ. Прил. № 10.	1458	59	— / 1338	— / 47	1440	25	20 декабря 1902 г.
88	На ремонтъ зданій богадѣльни	905	09	Докладъ № 46. Прилож. № 11.	—	—	—	—	530	—	19 декабря 1902 г.
89	На ремонтъ зданій Александровскаго пріюта инвалидовъ .	93	82	Докладъ тотъ-же. Прил. № 12.	–	—	—	—	50	—	19 декабря 1902 г.
	Ст. 4. Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ и членскіе взносы въ эти общества и учрежденія.										
90	На содержаніе Николаевскаго дѣтскаго пріюта въ г. Петрозаводскѣ	1000	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 20 января 1877 г.	1000	—	— / 1000	— / —	1000	—	20 декабря 1902 г.
91	На содержаніе пріюта „Ясли“ въ г. Петрозаводскѣ . .	1500	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 24 января 1892 года. Докладъ № 53.	1000	—	— / 1000	— / —	1500	—	30 ноября 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы с ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Определено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
92	На учрежденіе въ пріютѣ „Ясли" двухъ кроватей имени Великой Княжны Татьяны Николаевны	300	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 6 іюля 1897 года.	300	—	— / 300	— / —	300	—	20 декабря 1902 г.
93	Пособіе Николаевскому дѣтскому пріюту на устройство профессіональныхъ классовъ въ г. Петрозаводскѣ . . .	1000	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 8 декабря 1899 г. назначено на этотъ предметъ всего 5000 р., въ число коихъ ассигновано на 1900 годъ 2000 р., на 1901 г. 1000 р. и на 1902 г.—1000 р. и подлежитъ ассигнованію въ послѣдній разъ на 1903 г. 1000 руб.	1000	—	—	—	1000	—	20 декабря 1902 г.
94	Пособіе Ольгинскому дѣтскому пріюту въ г. Пудожѣ .	—	—	—	—	—	—	—	600	—	11 декабря 1902 г.
95	Пособіе Вытегорскому дѣтскому пріюту	—	—	Докладъ № 9.	—	—	—	—	500	—	30 ноября 1902 г.
96	На содержаніе мальчиковъ, находившихся въ пріютѣ „Ясли", перемѣщенныхъ въ крестьянскія семьи	300	—	По постановленію губернскаго зем. собр. 5 декабря 1900 г.	300	—	140 / 120	— / —	300	—	20 декабря 1902 г.
97	Единовременное пособіе пріюту „Ясли"	—	—	Кредитъ не испрашивается. Докладъ № 53.	500	—	— / 500	— / —	—	—	
98	Петрозаводскому благотворительному обществу на ремонтъ дома	—	—	Кредита не испрашивается.	4500	—	—	—	—	—	
99	Пособіе Петрозаводскому благотворительному обществу .	500	—	По примѣру прежнихъ лѣтъ.	500	—	— / 500	— / —	500	—	20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
100	Пособіе Свято-Петровской общинѣ сестеръ милосердія .	1200	—	По примѣру прежнихъ лѣтъ.	1200	--	— 1200	— —	1200	—	20 декабря 1902 г.
101	Пособіе Олонецкому окружному правленію общества спасанія на водахъ . . .	500	—	По примѣру прежнихъ лѣтъ.	500	—	— 500	— —	500	—	20 декабря 1902 г.
102	Пособіе губернскому тюремному комитету на усиленіе средствъ по содержанію арестантовъ въ Петрозаводской тюрьмѣ	300	—	Справка № 3.	300	—	— 500	— —	300	—	30 ноября 1902 г.
103	На образованіе фонда для выдачи пособій на содержаніе душевно-больныхъ въ ихъ семьяхъ	—	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 4 декабря 1900 года.	500	—	— 108	— —	—	—	
104	Единовременное пособіе Пудожскому пріюту для круглыхъ сиротъ мѣщанскихъ и крестьянскихъ дѣтей . . .	—	—	Кредита не испрашивается.	150	—	— 500	— —	—	—	
105	На организацію деревенскихъ пріютовъ „Ясли" . . .	525	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 29 ноября 1900 г. Представляется докладъ № 41.	600	—	— 450	— —	525	—	30 ноября 1902 г.
106	Пособіе учителю Дмитріеву за надзоръ и уходъ въ Вохтозерскомъ пріютѣ мальчиковъ .	—	—	Кредита не испрашивается.	—	—	— 100	— —	—	—	

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VI. Примѣчанія.
107	На разработку вопроса о призрѣніи душевно-больныхъ за счетъ фонда на этотъ предметъ	—	—		—	—	—	—	632	09	На основ. постановленія Олонецкаго губ. по земск. и городск. дѣламъ Присутствія, состоявшагося 4 января изложеннаго въ предложеніи отъ 8 января за № 8.
108	На патронатъ для душевно-больныхъ за счетъ фонда на этотъ предметъ . . .	—	—		—	—	—	—	910	-	Тоже.
	Итого по § VI	16216	04		20352	32	399 / 14016	31 / 96	18109	22	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ за счетъ спеціальныхъ средствъ . .	1910	80		—	—	—	—	1910	80	
	§ VII.										
	Медицинская часть.										
	Ст. 3. Содержаніе лечебныхъ заведеній:										
	а) Губернской больницы, состоящей изъ отдѣленій:			На основаніи ст. 4 уст. общ. призрѣнія.							
109	Хирургическаго, акушерско-гинекологическаго, заразнаго, психіатрическаго, терапевтическаго и глазнаго . . .	101486	92	Подробное исчисленіе приведено въ приложеніи № 13.	88945	34	— / 86605	— / 64	91824	38	19 и 20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ.		III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ.		V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ.		VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 годъ.		VII. Примѣчанія.
		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	
110	Пособіе священнику больничной церкви Смирнову . .	—	—	Кредита не испрашивается.	—	—	— / 50	— / —	—	—	
111	На содержаніе Вознесенскаго межъ-уѣзднаго участка . .	4623	25	Представляется докладъ № 72. Приложеніе № 14.	4192	25	— / 2982	— / 84	4623	25	19 декабря 1902 г.
112	На содержаніе двухъ губернскихъ запасныхъ эпидемическихъ врачей	3000	—	Докладъ № 60.	—	—	—	—	—	—	
113	Пособіе служащимъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ (кромѣ врачей)	—	—	Представляется докладъ № 97.	1500	—	— / 1500	— / —	1500	—	20 декабря 1902 г.
114	**Ст. 4.** На устройство аптечекъ для снабженія ими священниковъ, прослушавшихъ курсъ народной медицины . .	—	—	Кредита не испрашивается.	500	—	—	—		—	
115	На пріобрѣтеніе инструментовъ для глазного отдѣленія губернской больницы . .	—	—	Докладъ № 74.	—	—	—	—	1240	70	11 и 20 декабря 1902 г.
	Ст. 5. Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла:										
116	Содержаніе санитарнаго врача	—	—	Кредита не испрашивается. Докладъ № 151.	1200	—	— / 1200	— / —	—	—	
	Ст. 6. Расходы по предупрежденію и пресѣченію эпидемическихъ болѣзней:										
117	Содержаніе оспеннаго телятника	1000	—	На основаніи изданныхъ министерствомъ внутрен. дѣлъ правилъ объ оспопрививаніи. Представляется докладъ № 73.	1000	—	80 / 777	15 / 97	800	--	20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
118	На мѣропріятія противъ эпидемій, за счетъ фонда на этотъ предметъ	—	—		—	—	—	—	1565	34	На основ. постановл. Олонецкаго губ. по земск. и городск. дѣламъ присутствія, состоявшагося 4 января, изложеннаго въ предложеніи отъ 8 января за № 8.
	Ст. 7. Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ:										
119	а) На учрежденіе фонда для построекъ губернскаго земства .	20000	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 16 января 1897 г., 24 января 1898 г., 29 января 1899 года и 13 декабря 1900 г.	20000	—	—	—	10000	—	20 декабря 1902 г.
120	На ремонтъ цейхгауза при больницѣ	—	—	Кредита не испрашивается.	—	—	— / 150	— / —	—	—	
121	На ремонтъ зданія аптеки и обшивку внутреннихъ стѣнъ .	672	91	Докладъ № 46. Приложеніе № 15.	453	87	—	—	173	—	19 декабря 1902 г.
122	На обшивку и ремонтъ прачешной	—	—		420	81	—	—	360	—	19 декабря 1902 г.
123	На ремонтъ зданія мужского психіатрическаго отдѣленія .	448	84	Докладъ № 46. Приложеніе № 16.	870	95	— / 597	— / 50	295	—	19 декабря 1902 г.
124	На ремонтъ зданій мужского терапевтическаго отдѣленія .	838	10	Докладъ № 46. Приложеніе № 17.	266	61	— / 93	— / —	506	—	19 декабря 1902 г.
125	На ремонтъ зданія заразного отдѣленія	256	73	Докладъ № 107. Приложеніе № 18.	—	—	— / 53	— / —	200	—	19 декабря 1902 г.
126	На ремонтъ бани при больницѣ	—	—		—	—	— / 15	— / —	—	—	
127	На ремонтъ зданія родильнаго отдѣленія . . .	466	77	Докладъ № 46. Приложеніе № 19.	942	—	— / 39	— / —	300	—	19 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
128	На ремонтъ зданія женскаго психіатрическаго отдѣленія .	—	—		—	—	— / 114	— / —	—	—	
129	На ремонтъ зданія хирургическаго отдѣленія . .	822	39	Докладъ № 46. Прил. № 20.	1192	35	— / 310	— / 50	704	—	19 декабря 1902 г.
130	На ремонтъ флигеля при больницѣ для зубоврачебнаго отдѣленія.	648	64	Докладъ № 46. Прил. № 21.	681	—	—	—	199	—	19 декабря 1902 г.
131	На учрежденіе фонда на постройку зданія для душевнобольныхъ	10000	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 24 января 1898 г.	10000	—	—	—	10000	—	11 и 20 декабря 1902 г.
132	На устройство заборовъ при больницѣ	—	—	—	167	29	—	—	—	—	
133	На устройство сарая для храненія мебели и вещей во время ремонтовъ и дезинфекціи зданій больницы . . .	—	—	—	300	—	—	—	—	—	
134	На устройство лѣтняго павильона для выздоравливающихъ больныхъ	—	—	—	160	—	—	—	—	—	
135	На отправку для леченія въ Петербургъ укушенныхъ бѣшеными животными, за счетъ фонда на этотъ предметъ . .	—	—	--	—	—	—	—	500	—	На основ. постановл. Олонецкаго губ. по земск. и городск. дѣламъ присутствія, состоявшагося 4 января, изложеннаго въ предложеніи отъ 8 января за № 8.
	Итого по § VII.	144880	87		132792	47	80 / 94488	15 / 45	124790	67	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ. .	2455	—						2455	—	

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ VIII. Ветеринарная часть.										
	Ст. 1. Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ.										
136	На содержаніе 8 ветеринарныхъ врачей . . .	10880	—	На основаніи п. 8 ст. 2 пол. о земск. учр. и пост. губ. собр. 13 декабря 1900 года назначено на содержаніе одного губернскаго и семи уѣздныхъ ветеринаровъ. Докладъ № 78.	9800	—	25 8584	50 25	10700	—	10 декабря 1902 г.
137	На приглашеніе временного ветеринарнаго персонала на три лѣтнихъ мѣсяца . . .	735	—	Тоже.	—	—	—	—	735	—	10 декабря 1902 г.
138	На проѣздъ временного ветеринарнаго персонала до Петрозаводска и обратно . .	100	—	Тоже.	—	—	—	—	100	—	10 декабря 1902 г.
	Ст. 3. Общія мѣры по организаціи ветеринарной части:										
139	На выдачу пособія Олонецкому уѣздному земству на устройство въ г. Олонцѣ лечебницы для животныхъ . . .	200	—	Докладъ № 76.	—	—	—	—	—	—	
140	Пособіе тремъ ветеринарнымъ врачамъ на поѣздку въ Петербургъ на съѣздъ врачей.	—	—	Докладъ № 77.	—	—	—	—	300	—	10 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	Ст. 5. На мѣры противъ другихъ болѣзней скота:										
141	Вознагражденіе владѣльцамъ за убиваніе сапныхъ лошадей .	—	—	На основаніи правилъ, изложенныхъ въ обязательномъ постановленіи Олонецкаго губернскаго земскаго собранія, утвержденныхъ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ 20 іюня 1896 г. и постановленія губернскаго собранія 14 января 1897 г. Кредитъ не испрашивается.	500	—	30 / 175	— / —	—	—	
142	На опыты по прививкѣ вакцины сибирской язвы . .	—	—		300	—	— / 15	— / —	—	—	
	Итого по § VIII	11915	—		10600	—	55 / 8736	50 / 25	11835	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ специальныхъ средствъ.										
	§ IX.										
	Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.										
	Ст. 2. Пособія сельско-хозяйственнымъ и ученымъ обществамъ и учрежденіямъ.										
143	Пособіе Ладвинскому сельско-хозяйственному обществу .	—	—	Кредита не испрашивается.	1000	—	—	—	—	—	

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 г. Руб.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы с ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 г. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	Ст. 4. Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ.										
141	На расходы по содержанію сельско-хозяйственнаго склада.	1254	97	По постановленію губернскаго зем. собр. 27 января 1899 г. Докладъ № 162.	450	-	563 —	30 —	201	—	17 декабря 1902 г.
145	На увеличеніе фонда сельско-хозяйственнаго склада .	2000	—	Докладъ № 138.	1000	—	—		—	—	
146	На безплатную раздачу травяныхъ сѣмянъ . . .	500	—	Тотъ-же докладъ.	300	—	—	—	—	—	
147	На учрежденіе фонда для выдачи ссудъ бѣднымъ крестьянамъ на покупку лошадей .	1000	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 5 декабря 1899 г.	1000	—	—	—	1000	—	20 декабря 1902 г.
148	На демонстраціи и выставки	550	—	Докладъ № 138.	300	—	—	—	—	—	
149	На устройство сельско-хозяйственной испытательной станціи.	500	—	Тотъ-же докладъ.	—	—	—	—	500	—	17 декабря 1902 г.
150	На мѣропріятія по разведенію плодовыхъ садиковъ при земскихъ народныхъ училищахъ	—	—		350	—	— 200	— —	—	—	

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ.		III. Расчоты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ.		V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ.		VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г.		VII. Примѣчанія.
		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	
151	На аренду опытныхъ полей на крестьянскихъ земляхъ .	—	—	Кредита не испрашивается.	—	—	— 150	— —	—	—	
152	На увеличеніе фонда центральной пасѣки . . .	500	—	По докладу № 138 испрашивается разрѣшеніе на покупку 30 пчелиныхъ семей для пасѣки, для чего необходимо увеличить фондъ.	—	—	—	—	500	—	17 декабря 1902 г.
153	На покупку 30 пчелиныхъ семей за счетъ фонда центральной пасѣки . . .	—	—	—	—	—	—	—	500	—	На основ. пост. Олонецк. губ. по земск. и городск. дѣламъ присутствія, состоявш. 4 января, изложеннаго въ предложеніи отъ 8 января за № 8.
	На устройство молочныхъ пунктовъ маслодѣлія:			Представляются доклады:	800	—	—	—	—	—	
154	въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ .	500	—	№ 43.	—	—	—	—	500	—	5 декабря 1902 г.
155	и въ Олонецкомъ уѣздѣ .	800	—	№ 44.	—	—	—	—	800	—	7 декабря 1902 г.
156	Пособіе Повѣнецкому земству на переводъ сельско-хозяйственной фермы съ Палеострова въ г. Повѣнецъ . .	1200	—	Докладъ № 19.	—	—	—	—	—	—	
157	На открытіе образцовой земской фермы въ Лодейномъ-полѣ.	1500	—	Докладъ № 140.	—	—	—	—	—	—	
158	На выдачу уѣзднымъ земствамъ ссудъ на покупку живого инвентаря . . .	—	—	Докладъ № 136.	—	—	—	—	7000	—	7 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 г. Руб.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 г. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
159	На выдачу Повѣнецкому земству ссуды на покупку живого инвентаря	—	—	Докладъ № 18.	—	—	—	—	1000	—	5 декабря 1902 г.
	Ст. 6. Мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ.										
160	На содержаніе кустарнаго бюро	—	—	Кредита не испрашивается.	—	—	210 —	— —	—	—	
161	На собраніе и разработку статистическихъ матеріаловъ по кустарнымъ промысламъ въ губерніи	—	—	Представляется докладъ. Прилож. № 22.	3000	—	— —	— —	2000	—	19 декабря 1902 г.
162	Пособіе Повѣнецкому земству на открытіе смолокуреннаго завода . . .	2000	—	Докладъ № 141.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 7. Содержаніе метеорологическихъ станцій.										
163	На производство метеорологическихъ наблюденій въ г. Петрозаводскѣ . . .	180	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 4 декабря 1896 г.	180	—	— 196	— 50	180	—	20 декабря 1902 г.
164	На устройство метеорологической станціи въ Лодейномъ-полѣ	—	—	Кредита не испрашивается.	100	—	—	—	—	—	
	Ст. 8. Содержаніе агрономовъ, сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ и проч.										
165	На содержаніе губернскаго агронома	3000	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1900 г.	3000	—	189 2152	05 62	3000	—	20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
166	На содержаніе помощника агронома	900	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1900 г.	900	—	— / 820	— / 71	900	—	17 и 20 декабря 1902 г.
167	На содержаніе уѣздныхъ агрономовъ . . .	8400	—	Представляется докладъ № 19 и 20.	4000	—	—	—	7200	—	5 и 20 декабря 1902 г.
168	На выдачу губернскому агроному суточныхъ при разъѣздахъ	200	—	Докладъ № 138.	—	—	—	—	—	—	
169	На подъемные агрономамъ при вызовѣ на службу . .	—	—	Кредита не испрашивается.	375	—	—	—	—	—	
170	Суточные уѣзднымъ агрономамъ во время совѣщаній .	200	—	Докладъ № 138.	—	—	—	—	200	—	17 декабря 1902 г.
171	На содержаніе агрономическихъ десятниковъ въ Петрозаводскомъ и Олонецкомъ уѣздахъ	360	—	Докладъ № 23.	—	—	—	—	360	—	5 декабря 1902 г.
172	На выписку книгъ и журналовъ по сельскому хозяйству	160	—	На основаніи постановленія губ. земскаго собранія 5 декабря 1901 г. Докладъ № 138.	50	—	—	—	140	—	17 декабря 1902 г.
	Итого по § IX .	35204	97		16805	—	962 / 3519	35 / 83	25981	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ.										

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VI. Примѣчанія.
	§ X. **Уплата долговъ.**										
	Ст. 1. По ссудамъ изъ казны и государственнаго банка.										
173	На уплату въ страховой капиталъ позаимствованныхъ въ 1901 г. на покупку и перестройку дома для управы .	—	—	Кредита не испрашивается.	30000	—	—	—	—	—	
174	На уплату казнѣ ссуды, выданной въ 1901 г. Повѣнецкому земству на устройство новыхъ дорогъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ	2529	98	Повѣнецкому земству выдана въ 1901 году ссуда, взятая у казны, въ суммѣ 35000 руб. съ разсрочкою на 20 лѣтъ. По разсчету Кредитной Канцеляріи, присланному при отношеніи Олонецкой казенной палаты отъ 14 февраля 1901 г. за № 1888, слѣдуетъ по сроку 1903 г. уплатить въ казну капитала 1245 руб. 58 коп. и % 1284 руб. 40 коп., итого 2529 руб. 98 коп. (общая сумма долга 50598 руб. 99 коп. въ то число уплочено 2529 руб. 98 коп.).	3013	50	—	—	2529	98	20 декабря 1902 г.
175	На удовлетвореніе невыполненныхъ кредитовъ въ размѣрѣ суммы недоимокъ, внесенныхъ въ смѣту доходовъ . . .	—	—		3015	11	—	—	—	—	

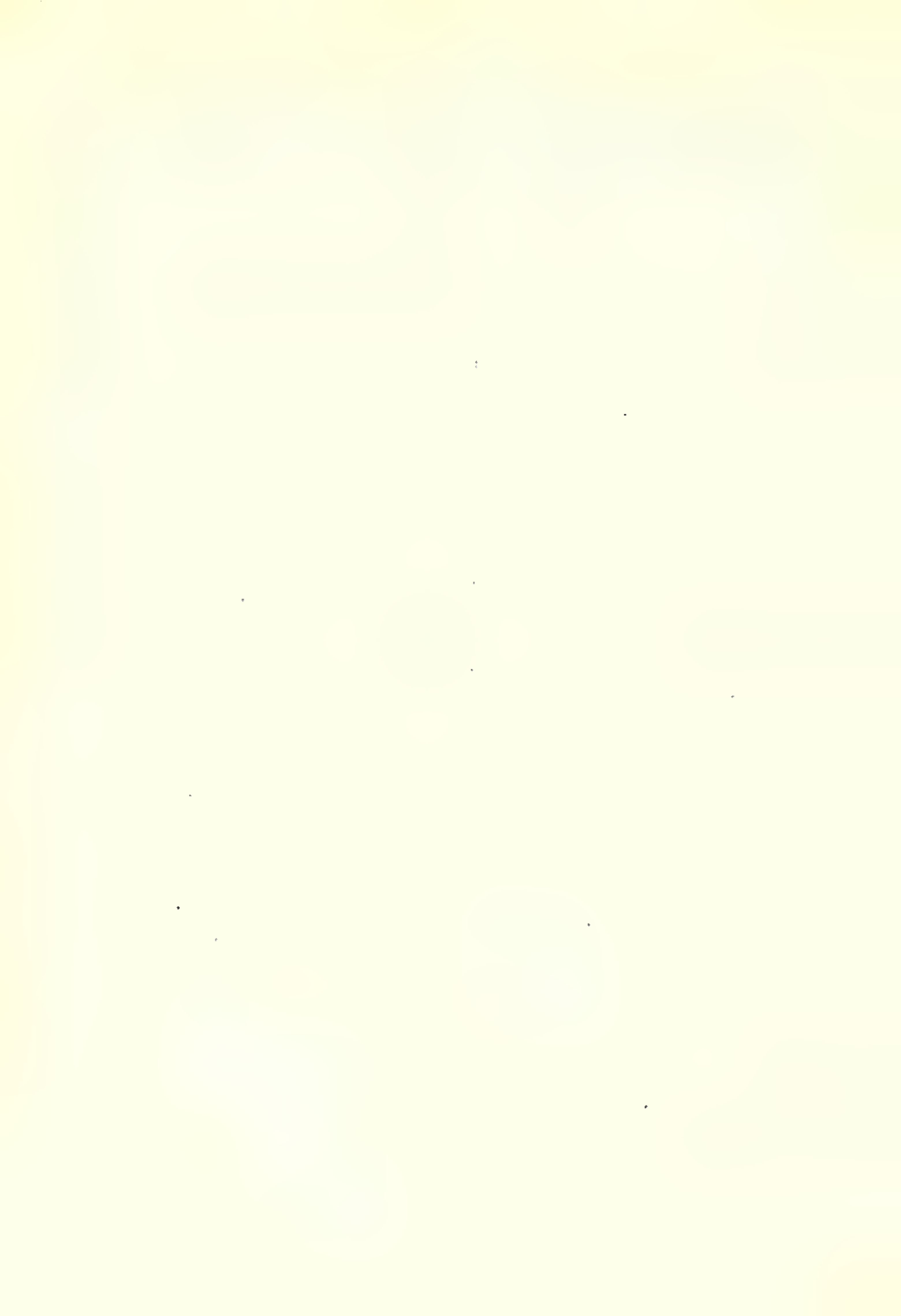
№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Определено земскимъ собраніемъ на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
176	На уплату въ страховой капиталъ позаимствованныхъ Лодейнопольскимъ уѣзднымъ земствомъ на постройку земской больницы	2200	—	Лодейнопольскому земству выдана въ 1901 году ссуда, взятая изъ страховаго капитала въ суммѣ 7000 р. съ разсрочкою на 5 лѣтъ. По условію займа слѣдуетъ въ 1903 г. уплатить въ страховой капиталъ капитальной суммы долга 2000 р. и % 200 руб., итого 2200 руб. (общая сумма долга 7640 р. въ то число уплочено 2280 руб.).	2320	—	—	—	2200	—	20 декабря 1902 г.
177	На уплату въ тотъ же капиталъ, позаимствованныхъ на расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ .	6720	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 7 декабря 1901 г. позаимствованы въ 1902 г. изъ страховаго капитала на расходы по производству оцѣночныхъ работъ за счетъ смѣты 1903 г. 6720 р., которые вносятся въ расходную смѣту на уплату долга страховому капиталу, заемъ изъ котораго внесенъ въ доходную смѣту.	—	—	—	—	6720	—	19 декабря 1902 г.
	Итого по § X	11449	98		38348	61	—	—	11449	98	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	4729	98		—	—	—	—	4729	98	

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ XI.										
	Разные расходы.										
	Ст. 2. Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ.										
178	Содержаніе сквера при памятникѣ Царя Освободителя Императора Александра II въ г. Петрозаводскѣ, воздвигнутаго Олонецкимъ губернскимъ земствомъ	150	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 13 декабря 1900 г.	150	—	122 / —	57 / —	150	—	20 декабря 1902 г.
179	Пособіе Алексѣевской общественной библіотекѣ въ г. Петрозаводскѣ . . .	300	—	По примѣру прежнихъ лѣтъ.	500	—	— / 500	— / —	500	—	20 декабря 1902 г.
180	На прогоны и суточныя присяжнымъ засѣдателямъ изъ крестьянъ	2000	—	По постановленію Олонецкаго губернскаго земскаго собранія 25 января 1899 г. предположено къ ассигнованію по 3000 руб. Размѣръ опредѣляется и средней сложности за два года.	2000	—	11 / 883	18 / 77	1400	—	20 декабря 1902 г.
181	Содержаніе стенографа .	600	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 8 декабря 1900 г.	600	—	— / —	— / —	—	—	
182	На устройство тротуара около мѣста, принадлежащаго земству на Левашовскомъ бульварѣ и Садовой улицѣ . . .	—	—	Кредита не испрашивается.	—	—	— / 100	— / —	—	—	

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы со ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Определено земскимъ собраніемъ на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
183	На пріобрѣтеніе церковной утвари для церкви въ селѣ Петровскомъ-Ямѣ и на расходы по ея освященію . .	150	—	Докладъ № 62.	—	—	— 322	— 53	150	—	29 ноября 1902 г.
184	Пособіе Петрозаводскому каѳедральному собору . .	—	—	Кредита не испрашивается.	—	—	— 500	— —	—	—	
185	Пособіе церкви Василія Великаго, Вохтозерскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда . .	—	—	Кредита не испрашивается.	200	—	—	—	—	—	
186	На окончаніе работъ по переустройству дома для управы	—	—		14000	—	—	—	—	—	
187	Единовременное пособіе Петрозаводскому городскому обществу на улучшеніе сквера при памятникѣ Императору Петру I въ г. Петрозаводскѣ .	300	—	Докладъ № 81.	—	—	—	—	150	—	29 ноября 1902 г.
188	Возвратъ г. Баженову уплоченныхъ за лѣченіе въ губернской больницѣ . . .	—	—	Докладъ № 159.	—	—	—	—	12	60	7 декабря 1902 г.
189	Возвратъ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ неправильно взысканныхъ окладныхъ сборовъ	—	—	Справка № 10.	—	—	—	—	113	50	11 декабря 1902 г.
190	На юбилейное празднованіе двухсотлѣтія существованія г. Петрозаводска . . .	—	—		—	—	—	—	5000	—	19 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли	Коп.	VII. Примѣчанія.
191	Ссуда г. Петрозаводску на покупку пожарныхъ трубъ .	—	—		—	—	—	—	1500	—	2 декабря 1902 г.
	Итого по § XI.	3500	—		17450	—	133 2306	75 30	8976	10	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ специальныхъ средствъ.										
	§ XII.										
	Отчисленіе на образованіе капиталовъ.										
192	**Ст. 1.** На образованіе оборотнаго капитала . . .	—	—	На основаніи 2 ч. п. а, ст. 3 прав. о сост. утв. и исполн. смѣтъ вносится въ размѣрѣ не менѣе 2% смѣтнаго итога окладныхъ сборовъ.	9222	28	—	—	8886	34	21 декабря 1902 г.
	Ст. 2. На образованіе спеціальныхъ капиталовъ:			На основаніи п. б, ст. 3 прав. о сост. утв. и исполн. смѣтъ.	—	—	—	—	—	—	
193	На образованіе особаго запаснаго капитала. . .	13290	16	На основаніи постановленскаго земскаго собранія 3 декабря 1901 г. капиталъ этотъ образуется изъ отчисленія свободныхъ остатковъ, внесенныхъ въ доходную смѣту. Докладъ № 120.	17768	16	—	—	3871	82	20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы со ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1902 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
194	На усиленіе средствъ фондовъ губернскаго сбора . .	2850	—	Предполагаемые %% на пріобрѣтенную 4% ренту въ суммѣ 75000 р. за счетъ фондовъ губернскаго земскаго сбора вносенныхъ по доходной смѣтѣ § I, подлежатъ причисленію къ фондамъ пропорціонально суммѣ каждаго.	—	—	—	—	2850	—	20 декабря 1902 г.
195	На образованіе фонда для погашенія недоимокъ окладныхъ сборовъ	5050	—	Докладъ № 90.	—	—	—	—	700	—	9 декабря 1902 г.
	Итого по § XII.	21190	16		26990	44	—	—	16308	16	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ.										
	§ XIII.										
196	Отчисленіе на образованіе запасной суммы . . .	—	—	На основаніи I ч. п. а, ст. 3 прав. о сост. утв. и исполн. см. вносится въ размѣрѣ не болѣе 5% общаго итога расходовъ.	7817	72	— / 7928	— / 54	10438	40	
	Итого по § XIII.	—	—		7817	72	— / 7928	— / 54	—	—	
	Всего расходовъ .	569773	70		594076	79	28131 / 357177	12 / 60	561098	89	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ.	40846	78								



СМѢТА ДОХОДОВЪ

ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

на 1903 годъ.

№ по пор.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1903 г.		III. Расчеты и объясненія управы со ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1902 году.		V. Дѣйствительно поступило за 1901 г.		VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г.		VII. Примѣчанія.
		Руб.	Коп.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	
	Свободные остатки.										Сдѣланныя ниже сего отмѣтки, относящіяся къ VI графѣ, означаютъ дни засѣданій губернскаго земскаго собранія, когда утверждены имъ смѣтныя назначенія:
1	а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ . . .	—	—	Не имѣется.	—	—	—	—			
2	б) Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году	—	—	Не имѣется.	3015	11	7301	07	—	—	
3	Свободные остатки земскихъ суммъ	13290	16	Докладъ № 120.	12552	17	—	—	17979	09	20 декабря 1902 г.
	§ I. **Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.**										
4	**Ст. 1.** Проценты съ капиталовъ	2850	—	Предполагается къ полученію % на сумму 75 тысячъ р. по 4% рентѣ, пріобрѣтенной за счетъ фондовъ губернскаго земскаго сбора.	—	—	—	—	2850	—	20 декабря 1902 г.
5	**Ст. 2.** Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей .	—	—	Не имѣется.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § I.	16140	16		15567	28	—	—	20829	9	

№ по пор.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1903 г. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы со ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы с объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1902 году. Рубли.	Коп.	V. Действительно поступило за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ II. **Разные сборы.**										
6	**Ст. 1.** Судебные сборы .	1512	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1901 г. вносится по средней сложности поступленія за три года въ размѣрѣ, показанномъ по уѣзднымъ земскимъ смѣтамъ на 1903 г.	—	—	—	—	1512	—	20 декабря 1902 г.
	Итого по § II .	1512	—		—	—	—	—	1512	—	
	§ III. **Пособіе земству и возвратъ расходовъ.**										
	Ст. 1. Отъ казны:										
7	На содержаніе земскихъ училищъ	13751	—	По распоряженію г. Министра народнаго просвѣщенія, сообщенному губернской управѣ въ отзывѣ директора народныхъ училищъ Олонецкой губерніи отъ 24 іюня 1897 г. за № 529 назначено ежегодное пособіе земству по 13751 руб.	13751	—	13751	—	13751	—	20 декабря 1902 г.
8	Возмѣщеніе расходовъ на содержаніе секретарей губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія . . .	—	—	—	—	—	2400	—	—	—	

№ по пор.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1903 г. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1902 году. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
9	На содержаніе педагогическихъ курсовъ при Петрозаводскомъ городскомъ училищѣ . .	1000	—	По распоряженію г. Министра народнаго просвѣщенія, сообщенному управѣ въ отзывѣ директора народныхъ училищъ Олонецкой губерніи отъ 9 іюля 1901 г. № 897 назначено ежегодное пособіе земству по 1000 р.	1000	—	—	—	1000	—	20 декабря 1902 г.
10	На производство оцѣночныхъ работъ	17000	—	На основаніи утвержденныхъ г. министромъ финансовъ правилъ 26 іюня 1901 г.	17000	—	—	—	17000	—	20 декабря 1902 г.
	Ст. 3. Изъ спеціальныхъ средствъ:										
11	Изъ капитала богадѣльни .	1287	80	Предполагается къ поступленію сумма процентовъ, исчисленныхъ по смѣтѣ доходовъ спеціальныхъ капиталовъ на капиталъ губернской земской богадѣльни 26110 р. 53 к.	1287	80	1198	15	1287	80	20 декабря 1902 г.
12	Отчисленіе изъ разныхъ фондовъ, для удовлетворенія назначенныхъ расходовъ . .	—	—		—	—	—	—	19853	61	На основ. пост. Олонецк. губ. по земск. и городск. дѣламъ присутствія, состоявш. 4 января, излож. въ предложеніи отъ 8 января за № 8, вносится въ доходную смѣту сумма предполож. губ. зем. собр. для удовлетворенія назначенныхъ расходовъ изъ фондовъ: а) на постр. училищн. зданій . . 15746 18 б) на мѣропріят. противъ эпидемій . 1565 34 в) на разраб. вопроса о душевно-больн. 632 09
13	Изъ страховаго капитала на покупку и пристройку дома для губернской управы . . .	—	—		30000	—	—	—	—	—	
14	Изъ фондовъ для зачисленія въ свободный остатокъ . .	—	—		5215	99	—	—	—	—	
15	Изъ строительнаго фонда на окончательныя работы по перестройкѣ дома управы . .	—	—		14000	—	—	—	—	—	

№ по пор.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1903 г. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1902 году. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
											г) на отпр. въ СПБ. лицъ укуш. бѣшеными животными . . 500 — д) на опыты по веденію пчеловодства . 500 — е) на патрон. душевнобольн. . . 910 — 19853 61
16	Изъ капитала добровольного страхованія для выдачи ссуды г. Петрозаводску . . .	—	—		—	—	—	—	1500	—	20—2 декабря 1902 г.
	Изъ капитала обязательнаго страхованія для выдачи:										
17	Повѣнецкому земству на покупку живого инвентаря . .	—	—		—	—	—	—	1000	—	5 декабря 1902 г.
18	Тоже всѣмъ уѣздамъ . .	—	—		—	—	—	—	7000	—	7 декабря 1902 г.
19	**Ст. 4.** Плата за лѣченіе въ больницѣ	2455	—	Сообразно съ поступленіемъ суммы въ 1901 году.	1964	—	2454	74	2455	—	20 декабря 1902 г.
20	Плата за призрѣніе въ губернской земской богадѣльнѣ .	623	—	Сообразно съ поступленіемъ суммы въ 1901 году.	595	—	623	—	623	—	20 декабря 1902 г.
	Итого по § III .	36116	80		84813	79	20426	89	65470	41	
	§ IV.										
	Разныя поступленія.										
21	**Ст. 1.** Пени, штрафы, начеты и взысканія . . .	258	—	Сообразно съ поступленіемъ суммы въ 1901 году.	423	—	258	38	258	—	20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1903 г. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1902 году. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
22	Долгъ Повѣнецкаго уѣзднаго земства на погашеніе выданной въ 1900 году ссуды 35000 р. на устройство новыхъ дорогъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ 1245 р. 58 к. и проценты на эту ссуду 1284 р. 40 к. Итого 2529 р. 98 к.	2529	98	Повѣнецкому земству выдана ссуда въ 1901 г., взятая у казны, въ суммѣ 35 т. р., съ разсрочкою на 20 л. По расчету Кредитной Канцеляріи, присланному при отношеніи Олонецкой казенной палаты отъ 14 февраля 1901 г. за № 1888, причитается по сроку 1903 г. получить отъ Повѣнецкаго земства для уплаты въ казну капитала 1245 р. 58 к. и % 1284 р. 40 к., итого 2529 р. 98 к. (общая сумма долга 50598 р. 99 к., въ то число поступило въ уплату 2529 р. 98 к.).	3013	50	—	—	2529	98	20 декабря 1902 г.
23	Долгъ Лодейнопольскаго уѣзднаго земства по ссудѣ, выданной изъ страховаго капитала на постройку земской больницы на погашеніе капитала 2000 руб. и % 200 руб.	2200	—	Лодейнопольскому земству выдана въ 1901 году ссуда, взятая изъ страховаго капитала въ суммѣ 7000 р. съ разсрочкою на 5 лѣтъ. По условію займа причитается въ 1903 году получить отъ Лодейнопольскаго земства и обратить въ страховой капиталъ въ уплату капитальной суммы долга 2000 руб. и % 200 р., итого 2200 руб. (общая сумма долга 7640 р., въ то число поступило въ уплату 2280 руб.).	2320	—	—	—	2200	—	20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1903 г. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1902 году. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
24	Заемъ 1901 г. изъ страховаго капитала на расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ . . .	6720	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 7 декабря 1901 г. позаимствованы въ 1902 г. изъ страховаго капитала на расходы по производству оцѣночныхъ работъ за счетъ смѣты 1903 г. 6720 р., которые, какъ внесенные въ расходную смѣту 1903 г. по двумъ статьямъ: 1) на расходы по производству оцѣнки и 2) на уплату въ страховой капиталъ, вносятся въ доходную смѣту, какъ позаимствованіе изъ этого капитала.	—	—	—	—	—	-	На основаніи постановл. Олонецкаго губ. по зем. и городск. дѣламъ присутствія, состоявшагося 4 января, изложеннаго въ предложеніи отъ 8 января за № 8, сумма 6720 р., изъ смѣты исключена.
25	Начетъ на управу по отчету за 1901 годъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	834	03	На основаніи постановл. Олонецкаго губ. по земск. и городск. дѣламъ присутствія, состоявшагося 4 января, изложеннаго въ предложеніи отъ 8 января за № 8, внесена въ смѣту доходовъ сумма неутвержденныхъ губ. зем. собраніемъ расходы по отчету за 1901 г. положенныя въ начетъ на управу по слѣдующимъ выдачамъ: Р. Л. Прушевскому . 700 р. — к. В. И. Котову 55 „ — „ И. П. Филину 5 „ 43 „ И. Ф. Тихонову 13 „ 60 „ Князю Волконскому . 60 „ — „ 834 „ 03 „
	Итого по § IV	11707	98		5756	50	258	38	5822	01	

№ по пор.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1903 г. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1902 году. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1903 годъ. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія:
	§ V. **Съ документовъ на право торговли и другихъ промысловъ.**										
26	**Ст. 1.** Съ торговыхъ документовъ	4978	—	На основаніи ст. 1 Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1898 года мнѣнія Государственнаго Совѣта и ст. 5 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр. и постановленія губернскаго земскаго собранія 1 февраля 1892 г. $7^1/_2$% съ суммы, вносимой за эти документы въ казну. Размѣръ поступленія по этой статьѣ исчисляется по средней сложности поступленія за три года показанной по уѣзднымъ земскимъ смѣтамъ: Петрозаводской . 1746 р. Олонецкой . . 385 „ Лодейнопольской . 700 „ Вытегорской . 800 „ Каргопольской . 615 „ Пудожской . . 415 „ Повѣнецкой . 317 „ — 4978 „	3987	—	4535	33	4978	—	20 декабря 1902 г.
27	**Ст. 2.** Вознагражденіе отъ казны взамѣнъ сбора съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ и на заведенія для питей	3398	07	На основаніи Высочайшихъ повелѣній 6 іюня 1894 года и 19 февраля 1896 г. и сообразно съ размѣромъ поступленія отъ казны въ 1899 году.	3398	07	3398	07	3398	07	20 декабря 1902 г.

№ по пор.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1903 г. Рубли.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1902 году. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1901 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Определено земскимъ собраніемъ на 1903 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
28	**Ст. 3.** Съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ .	—	—	Установленный Высочайше утвержденнымъ 8 іюня 1898 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта сборъ съ торговыхъ документовъ зачисляется нѣкоторыми казначействами и уѣздными управами въ общій счетъ безъ распредѣленія по разрядамъ, почему сборъ по этой статьѣ включенъ въ статью первую сего параграфа.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § V	8376	07		7385	07	7933	40	8376	07	
	§ VI.										
	Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.										
29	**Ст. 1.** Съ земель и лѣсовъ.	—	—		—	—	362627	70	—	—	
30	**Ст. 2.** Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ . . .	—	—	На основаніи ст. 5 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр. и ст. 5 врем. правилъ, подробное исчисленіе сбора приведено въ раскладкѣ.	—	—	15654	58	—	—	
31	**Ст. 3.** Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ . .	—	—		—	—	15416	63	—	—	
32	**Ст. 4.** Съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ	—	—		—	—	2607	35	—	—	
	Итого по § VI	—	—		480554	15	396306	26	459135	99	
					За исключе	ніемъ	разницы отъ	дроб	ей 46	68	
									459089	31	
	Всего доходовъ .	73853	01		594158	84	431956	—	561098	89	



СМѢТА
ДОХОДОВЪ и РАСХОДОВЪ
по спеціальнымъ капиталамъ
ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА
на 1903 годъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ:

Наименованіе капиталовъ.	№№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ.	№№ по порядку.
Богадѣльни . . .	1		
Имени Императора Александра II	2		
Дорожный . . .	3		

№ по пор.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1903 г. дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.
1	**Капиталъ богадѣльни.**			
	Наличность къ 1902 г.			Капиталъ помѣщенъ въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ:
	а) деньгами . 665 р. 53 к.			а) билетъ Государств. коммисіи погашенія долговъ 3-го 6% займа 1872 г. на сумму . . 9145 р.
	б) проц. бумагами . . 25445 „ — „	26110	53	
	в) истекшими купонами при процентныхъ бумагахъ . — „ — „	392	85	б) 4% непр. дох. билеты на сумму . 14000 р.
	Предположено къ поступленію по смѣтѣ въ 1902 году .	1287	80	в) 4½% свидѣтельства крестьянск. позем. банка на сумму . . 1000 р.
	Ожидается къ поступленію въ 1903 г. процентовъ:			г) 5% билетъ 1-го внут. съ выигр. займа 100 р.
	а) на 9145 р. 6% 548 р. 70 к.			д) 4% свидѣт. государ. ренты на сумму 1200 р.
	б) на 14000 „ 4% 560 „ — „			
	в) на 1000 „ 4½% 42 „ 75 „			
	г) на 100 „ 5% 4 „ 75 „			25445 р.
	д) на 1200 „ 4% 45 „ 60 „			
	отъ казны вознагражденія за уменьшеніе въ 1830 году банковыхъ процентовъ . 86 „ — „	1287	80	
	Итого . .	29078	98	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1903 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и расчеты.
Подлежитъ зачисленію въ губернскій сборъ на содержаніе богадѣльни:			На основаніи ст. 12 правилъ объ общественномъ призрѣніи и утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ смѣты доходовъ губернскаго земскаго сбора.
а) Назначенные по смѣтѣ 1901 г. и оставшіеся неперечисленными въ тотъ сборъ къ 1 января 1902 г. по неполученію процентовъ по купонамъ.	392	85	
б) Назначенные по смѣтѣ 1902 года . . .	1287	80	
Подлежитъ къ отчисленію въ тотъ же сборъ за 1903 годъ	1287	80	
Предположительный остатокъ капитала къ концу смѣтнаго года	26110	53	
Итого . . .	29078	98	

№ по пор.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1903 г. дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.
2	**Капиталъ Имени Императора Александра II.**			
	Наличность къ 1902 г.:			Капиталъ помѣщенъ въ 4% свидѣтельствахъ государственной ренты.
	а) деньгами . 1148 р. 49 к.			
	б) процентными бумагами . 16000 „ —	17148	49	
	в) Истекшими купонами при проц. бумагахъ . — » — »	50	65	
	Предположено къ поступленію по смѣтѣ 1902 г. . .	608	—	
	Пріобрѣтено въ 1902 г. одно свидѣтельство государ. 4% ренты	1000	—	
	Ожидается къ поступленію процентовъ въ 1902 г. на вновь пріобрѣтенную ренту . .	27	13	
	и въ 1903 году на всю сумму рентъ 17000 р. . .	646	—	
	Итого . .	19480	27	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1903 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и расчеты.
Отчислено въ 1902 г. на покупку госуд. 4% ренты .	963	80	
Предположительный остатокъ капитала къ концу смѣтнаго года	18516	47	
Итого . .	19480	27	

№ по пор.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1903 г. дохода. Руб.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.
3	**Дорожный капиталъ.**			
	Наличность къ 1902 г.:			Капиталъ помѣщенъ въ 4% свидѣтельствахъ государственной ренты на 300000 руб.
	а) наличными деньгами . . 28364р. 36к.			
	б) процентными бумагами . 300000 » — »	328364	36	
	в) Истекшими купонами при процентн. бумагахъ . .	950	—	
	Назначено къ поступленію по смѣтѣ 1902 г. . . .	75264	—	
	Ожидается къ поступленію въ 1903 г.:			
	а) процентовъ . 11400 р.			
	б) отчисленіе по смѣтѣ губернскаго сбора . 63864 р.	75264	—	
	Итого . .	479842	36	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1903 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и расчеты.
Назначено къ расходованію по смѣтѣ 1902 года . .	193392	22	
Подлежитъ расходованію въ 1903 году по прилагаемой при семъ особой вѣдомости . .	50854	26	По постановленію губернскаго земскаго собранія: 20 декабря 1902 г.
Предположительный остатокъ капитала къ концу смѣтнаго года	253595	88	
Итого . .	479842	36	



РАСКЛАДКА

сбора на удовлетвореніе губернскихъ земскихъ потребностей

ОЛОНЕЦКОЙ ГУБЕРНІИ

на 1903 годъ.

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога	
Петрозаводскій уѣздъ.							
Земли:							
Государственныхъ крестьянъ:							
1 разряда . . .	40526	02	48631	22	—	9059	99
2 „ . . .	40481	25	32385	—	—	6033	33
3 „ . . .	31151	62	12460	65	—	2321	42
4 „	343311	42	17165	57	—	3197	94
Итого . .	455470	31	110642	44	18,63	20612	68
Лѣса (норм. дох. съ дес. 5 к.)	71307	—	3565	35	—	664	23
Всего . .	526777	31	114207	79	—	21276	91
Частныхъ владѣльцевъ:							
Земли 1 разряда . .	343	53	412	24	—	76	80
„ 2 „ . .	1293	35	1034	68	—	192	76
Итого . .	1636	88	1446	92	—	269	56
Городскаго общества:							
Земли: выгонной . .	4707	15	235	36	—	43	85
Пахотной и сѣнокосной .	495	98	595	18	—	110	88
Итого . .	5203	13	830	54	—	154	73

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Лѣса:							
Управл. госуд. имуществъ	230976	—	313219	50	—	58352	79
Горнаго вѣдомства . .	226924	54	64985	86	—	12106	87
Частныхъ владѣльцовъ .	7400	66	6141	80	—	1144	22
Городскаго общества .	10067	16	8314	46	—	1548	98
Итого . .	475368	36	392661	62	—	73152	86
Оброчныя статьи:							
Управл. госуд. имуществъ	—	—	140	15	—	26	11
Горнаго вѣдомства . .	2	41	79	68	—	14	84
Итого . .	—	—	219	83	—	40	95
Всего . .	—	—	509366	70	—	94895	01
Олонецкій уѣздъ.							
Городскія:							
Земли 1 разряда . .	923	774	609	39	—	—	—
Лѣса 2 разряда . .	2631	705	657	82	—	236	08
	3554	1479	1267	21	—	—	—

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Принадлежащія сельскимъ обществамъ Олонецкаго уѣзда:							
Земли 1 разр. усадебныя, пахотныя и сѣнокосныя .	62508	1572	41255	28	—	7685	86
Земли 3 разряда:							
а) выгонныя . . .	35820	1568					
б) лѣсныя пространства, отведенныя подъ подсѣчное хозяйство . .	159545	1296	11944	88	—	2225	33
в) лѣса . . .	43531	1512					
	301406	1148	53200	16	—	9911	19
Земли, отведенныя въ надѣлъ крестьянамъ Петрозаводскаго уѣзда:							
1 разряда . . .	318	1752	210	36	—	—	—
3 разряда выгонныя .	117	120	18	66	—	—	—
„ лѣсныя . .	256	600					
	692	72	229	02	—	42	66
Рудныя залежи сельскихъ обществъ . . .	—	—	765	91	—	142	69

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.

Наименованіе владѣльцевъ земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Частныхъ лицъ:							
Земли 1 разряда . .	1068	$1673^1/_2$	705	08	—	—	—
Лѣса 2 „ . .	1045	905	261	65	—	—	—
	2114	$178^1/_2$	966	73	—	180	10
Казенныя:							
Земли 1 разряда . .	118	—	77	88	—	14	51
Лѣса 2 „ . .	299043	—	74760	75	—	13929	93
	299161	—	74838	63	–	13942	44
Итого . .	606928	$477^1/_2$	131267	66	—	24455	16
Лодейнопольскій уѣздъ.							
Городскія:							
Земли 1 разряда . .	765	1909	760	30	—	141	64
Лѣса 2 „ . .	1671	1549					
Сельскихъ обществъ:							
Земли 1 разряда . .	60466	1512	36279	60	—	9019	26
Лѣсовъ . . .	192585	2246	12132	92			
Частныхъ владѣльцевъ:							
Земли 1 разряда . .	4400	975	30907	54	—	5758	08
Лѣсовъ . . .	157029	265					

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Земли 2 разряда, перешедшія во владѣніе Паданскаго монастыря . .	284	—	51	12	—	9	52
Казенныя:							
Лѣса	260488	—	46888	84	—	8735	20
Казенныя рыбныя ловли .	—	—	55	54	—	10	35
Итого . .	677691	1255	127074	86	—	23674	05
Вытегорскій уѣздъ.							
Казенныя:							
Земли 1 разряда . .	1	—	—	60	—	—	11
„ 2 „ . .	143221	—	31508	62	—	5870	05
Удѣльнаго вѣдомства:							
Земли 1 разряда . .	182	1792	109	72	—	20	44
« 2 „ . .	9918	—	2181	96	—	406	50
Города:							
Земли 1 разряда . .	390	—	234	—	—	124	13
„ 2 „ . .	1965	—	432	30			
Частныхъ лицъ:							
Земли 1 разряда . .	4026	1326	2415	74	—	12356	83
„ 2 „ . .	290508	688	63911	85			

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Сельскихъ обществъ:							
Крестьянъ собственниковъ.							
1 разряда . . .	9363	—	5617	80	—	1750	—
2 „ . . .	17162	—	3775	64			
Крестьянъ бывшихъ удѣльн.:							
1 разряда . . .	5947	—	3568	20	—	776	36
2 „ . . .	2723	—	599	06			
Крестьянъ бывшихъ государственныхъ:							
1 разряда . . .	57305	1632	34383	40	—	9443	26
2 „ . . .	223692	62	13421	54			
Съ земель арендныхъ .	—	—	2883	50			
Итого . .	766405	700	165043	93	- -	30747	68
Каргопольскій уѣздъ.							
Земли и лѣса частныхъ владѣльцевъ . .	394	13	78	82½	—	14	68
Городскаго общества:							
Земли	925	19	185	04	—	34	47
Лѣса	3728	—	745	60	—	138	91
	4653	19	930	64	—	185	64

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Вѣдомства государственныхъ имуществъ:							
Оброчныя статьи	442	—	88	40	—	16	47
Лѣса	531530	—	106306	—	—	19804	81
	531972	—	106394	40	—	19821	28
Крестьянъ сельск. обществъ:							
Земельные надѣлы . .	570853	66½	125714	8½	—	23420	54
Лѣсные „ . .	76331	12½	4579	87	—	853	23
	647184	79	130293	95½	—	24273	77
Крестьяне Шелтомской и Вершининской вол. Пудожск. у.							
Земельный надѣлъ . .	1029	14	127	28	—	23	71
Лѣсной „ . .	210	—	12	60	—	2	35
	1239	14	139	88	—	26	06
Крестьяне сельск. общ. Тихманской вол. Вытегорск. у.							
Земельный надѣлъ . .	11	49	2	53	—	—	47
Лѣсной „ . .	1901	32	114	08	—	21	25
	1912	81	116	61	—	21	72
Итого . .	1187356	06	237954	31	—	44330	89

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Пудожскій уѣздъ.							
Городскія земли:							
1 разряда . . .	699	1781	2976	06	—	598	65
2 „ . . .	275	1080					
Лѣса 1 разряда . .	2794	65	237	29			
Частныхъ лицъ:							
Земли 1 разряда . .	96	600	115	50	—	23	98
Лѣса 1 „ . .	24	—	13	20			
Казенныя земли:							
1 разряда . . .	136	—	417	03	—	77	69
Лѣса 1 разряда . .	604016	—	423809	43	—	78955	70
Принадлежащія сельскимъ обществамъ:							
Земли 1 разряда . .	54882	2184	65859	50	—	16588	84
„ 3 „ . .	349474	2248	20968	50			
Лѣса 1 разряда . .	36927	—	2215	62			
Каргопольскаго уѣзда:							
Земли 1 разряда . .	1211	60	1453	50	—	375	91
„ 3 „ . .	5883	408	352	97			
Лѣса 1 разряда . .	3521	1992	211	32			

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Повѣнецкаго уѣзда:							
Земли 1 разряда . .	26	1872	32	16	—	6	23
„ 2 „ . .	21	912	1	28			
Итого . .	1059990	1202	518663	35	—	96627	—
Повѣнецкій уѣздъ.							
Земли 1 разряда:							
Частныхъ владѣльцевъ .	5	61	6	73	—	1	25
Земли 2 разряда:							
Города Повѣнца . .	237	29	189	83	—	35	36
Государственныхъ крестьянъ	38425	98	30740	84	—	5727	03
Временнообязанныхъ » .	20	82	16	66	—	3	10
Частныхъ владѣльцевъ .	1	47	1	18	—	0	22
Города Повѣнца пустопорожнія плановыя мѣста, приносящія доходъ отъ сѣнокоса.	—	—	14	50	—	2	70
Земли 3 разряда:							
Государственныхъ крестьянъ	266458	47	15987	55	—	2978	48
Итого . .	305149	64	46957	29	—	8748	14

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Лѣса:							
Города Повѣнца . .	18689	87	3882	72	—	1247	80
Частныхъ владѣльцевъ .	3339	89	693	84			
Государственныхъ крестьянъ	35354	72	2121	27			
Казенныя:							
Лѣсного вѣдомства . .	1952785	—	433725	85	—	80803	12
Горнаго „ . .	72738	55	14066	49	—	2620	60
Итого . .	2082908	03	454490	17	—	84671	52
Всего . .	2388057	67	501447	46	—	93419	66
Всего съ земель и лѣсовъ Олонецкой губерніи .	—	—	2190818	27	—	408149	44

Недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ.

Наименованіе имуществъ.	Цѣнность.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога съ цѣнности или доходн.	
Городъ Петрозаводскъ и его уѣздъ.							
Недвижимыя имущества въ городѣ:							
Городскаго общественнаго управленія	94380	—	4719	—	—	879	15
Почтово-телеграфнаго вѣдомства	9300	—	465	—	—	86	63
Губернской мужской гимназіи .	17100	—	855	—		159	29
Маріинской женской гимназіи .	1300	—	65	—	—	12	11
Вѣдомства губернскаго правленія	2800	—	140	—		26	08
Ремесленнаго училища . .	3500	—	175	—	—	32	60
Частныхъ лицъ . . .	510865	—	25543	25	—	4758	71
2-го приходскаго училища .	800	—	40	—	—	7	45
Алексадровскаго заводск. учил.	400	—	20	—	—	3	73
Горнаго вѣдомства . .	35100	—	1755	—		326	96
Городскаго училища . .	1000	—	50	—	—	9	31
	676545	—	33827	25	—	6302	02
Заводы:							
Горнаго вѣдом. Александровск.	603321	—	30166	05	—	5619	93
Министерства Финансовъ:							
Винный складъ . . .	52678	71	2633	94	—	490	70

Недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ.							
Наименованіе имуществъ.	Цѣнность.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога съ цѣнности или доходи.	
Частныхъ лицъ:							
Спичечный	1400	—	70	-	—	13	04
Кузницы	150	—	7	50	—	1	40
Гостиный дворъ . . .	104750	—	5237	50	—	975	75
Амбары на пристани . .	13300	—	665	—	—	123	89
Мельницы и лѣсопильные заводы	5000	—	250	--	—	46	57
Склады	120	—	60	—	—	11	18
	781799	71	39089	99	—	7282	46
Недвижимыя имущества въ уѣздѣ:							
Частныхъ лицъ:							
Дома, приносящіе доходъ .	35970	—	1798	50	—	335	06
Управленія государ. имуществъ	1620	—	81	—	—	15	09
Горнаго вѣдомства при Кончезерскомъ заводѣ . . .	2638	—	131	90	—	24	57
	40228	—	2011	40	—	374	72
Заводы:							
Горнаго вѣдомства, Кончезерскій	134288	—	6714	40	—	1250	89
Частныхъ лицъ:							
Мельницы	24840	—	1242	—	—	231	38
Смолокуренный заводъ . .	1280	—	64	—	—	11	93

Недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ.							
Наименованіе имуществъ.	Цѣнность.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога съ цѣнности или доходн.	
Кузницы	8100	—	405	50	—	75	54
Пекарни	920	—	46	—	—	8	58
Кожевни	6660	—	333	—		62	04
Молочныя фермы . . .	—	—	—	—	—	—	—
Рыбныя ловли . . .	29630	—	1481	50	—	276	—
Слесарни	220	—	11	—	—	2	05
Лодочныхъ мастерскихъ . .	220	—	11	—	—	2	05
Красильни	780	—	39	—	—	7	26
Дома, приносящіе доходъ: Амбары, пристани и лавки .	61340	—	3067	—	—	571	38
Имущество въ с. Вознесеньѣ Миронкова, Захарьева и Бѣляева	18805	—	940	27	—	175	17
Углеобжигат. печи, принадл. Высочайше утвержд. Обществу „Сталь“	74226	81	3711	34	—	691	42
Лѣсопильные заводы: Громова и К° . . .	110000	—	5500	—	—	1024	65
Брантъ и К° . . .	110000	—	5500	—	—	1024	65
А. Пименова . . .	42165	—	2108	25	—	392	78
Пристань цѣпнаго пароходства	779	89	39	—	—	7	26
Механич. зав. въ д. Калешкахъ	20701	86	1035	24	—	192	86
	644969	56	32248	50	—	6007	89
Итого .	—	—	107177	14	—	19967	09

Недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ.							
Наименованіе имуществъ.	Цѣнность.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога съ цѣнности или доходн.	
Г. Олонецъ и его уѣздъ.							
Помѣщенія заводскія, фабричныя и торговопромышленныя .	668555	—	66855	—	—	12455	08
Жилые дома въ уѣздѣ . .	37659	—	3765	90	—	701	59
Недвижимыя имущества въ городѣ . . .	32305	—	3470	50	—	646	56
. Итого .	738519	—	74091	40	—	13803	23
Г. Лодейное-Поле и его уѣздъ.							
Въ г. Лодейномъ-полѣ:							
Съ недвижимыхъ имуществъ .	—	—	1584	—	—	295	10
Съ торговопромышленныхъ заведеній . . .	—	—	893	—	—	166	36
Въ уѣздѣ.							
Съ недвижимыхъ имуществъ .	—	—	1712	—	—	318	94
Съ торговопромышленныхъ заведеній . . .	—	—	11717	—	—	2182	89
Итого .	—	—	15906	—	—	2963	29

Недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ.							
Наименованіе имуществъ.	Цѣнность.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога съ цѣнности или доходн.	
Г. Вытегра и его уѣздъ.							
Съ торговопромышленныхъ заведеній . . .	349804	—	25640	03	—	4776	74
Съ недвижимыхъ имуществъ:							
Города . .	308525	—	13901	—	—	2589	76
Уѣзда . .	38770	—	1938	50	—	361	14
Итого .	697099	—	41479	53	—	7727	64
Г. Каргополь и его уѣздъ.							
Съ торговопромышленныхъ заведеній . . .	96601	—	11325	96	—	2110	03
Города . .	114865	—	3805	10	—	708	89
Уѣзда . .	82357	—	4941	42	—	920	58
Итого .	293823	—	20072	48	—	3739	50
Г. Пудожъ и его уѣздъ.							
По городу:							
Съ жилыхъ домовъ .	60465	—	3023	25	—	563	23
Съ торговыхъ заведеній .	5500	—	275	—	—	51	23
Съ заводскихъ и фабричныхъ заведеній . .	175	—	8	75	—	1	63

Недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ.							
Наименованіе имуществъ.	Цѣнность.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога съ цѣнности или доходн.	
По уѣзду:							
Съ жилыхъ домовъ .	8513	—	425	65	—	79	30
Съ торговыхъ заведеній .	4935	—	246	75	—	45	97
Съ заводск. и фабр заведеній	24179	—	1208	95	—	225	24
Итого .	103767	—	5188	35	—	966	60
Г. Повѣнецъ и его уѣздъ.							
Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торговопромышленныхъ	138575	—	7248	40	—	1350	38
Съ недвижимыхъ имуществъ:							
Города . .	108680	—	2030	47	—	378	27
Уѣзда . .	75534	29	486	05	--	90	55
Итого .	322789	29	9764	92	—	1819	20
Всего съ недвижимыхъ имуществъ Олонецкой губерніи .	—	—	273679	82	—	50986	55
Всего съ земель, лѣсовъ и недвижимыхъ имуществъ Олонецкой губерніи . .	—	—	2464498	09	—	459135	99

Объяснительная записка

къ смѣтамъ и раскладкѣ денежныхъ земскихъ повинностей Олонецкаго губернскаго земства на 1903 г.

(Составлена на основ. 7 ст. прил. къ 6 ст. пол. о земск. учр.)

По расходной смѣтѣ губернскихъ земскихъ потребностей на 1903 годъ исчислено расходовъ 541245 руб. 28 коп.

Въ сравненіи съ 1902 годомъ, по отдѣльнымъ статьямъ смѣтныя назначенія измѣнились:

	Кредиты.			
	Увеличились.		Уменьшились.	
	р.	к.	р.	к.
§ I.				
Ст. 1. Содержаніе станцій . .	—	—	1101	—
На увеличеніе комплекта лошадей на станціонн. пунктахъ губернскаго земства . .	193	75	—	—
На вознагражденіе казначействамъ . .	—	—	100	—
Уменьшились .	—	—	1007	25
§ II.				
Ст. 2. На типографскія работы . .	1000	—	—	—
„ канцелярскія принадлежности .	500	—	—	—
„ мелочные расходы . .	500	—	—	—
„ расходы по собранію и коммисіямъ	500	—	—	—
Ст. 5. На расходы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ	1940	—	—	—
На расходы по текущей статист. . .	—	—	100	—
„ фотографическіе снимки . .	600	—	—	—
Ст. 6. Счетчику Катупу . .	150	—	—	—
На пенсію Плюснину . . .	100	—	—	—
Пособіе семьѣ Ермолаева . .	—	—	500	—
Хлѣбопекаркѣ Ф. Яковлевой . .	60	—	—	—
Пособіе г. Моисеенко . . .	150	—	—	—
Увеличились .	4900	—	—	—

§ IV.	р.	к.	р.	к.
Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій	—	—	12708	80
Ст. 4. Устройство и содерж. перевозовъ .	45	—	—	—
На содерж. переправъ чрезъ р.р. Онегу и Волошку	950	—	—	—
Ст. 5. Содержаніе техническ. надзора .	—	—	3200	—
Уменьшились .	—	—	14913	80

§ V.

	р.	к.	р.	к.
Ст. 1. Содержаніе земскихъ училищъ .	1200	—	—	—
На содержаніе фельдшерской школы .	2050	—	—	—
На пособіе Важинской ремесл. школѣ .	—	—	50	—
Ст. 2. На содерж. церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты . . .	50	—	—	—
Пособіе на содерж. Воскресной школы .	—	—	150	—
„ церк.-прих. школамъ на пчеловод. .	—	—	180	—
Ст. 3. Пособіе Вытегорской прогимназіи .	1000	—	—	—
Олонецкой губернской гимназіи . .	650	—	—	—
Единовременное пособіе той-же гимназіи .	—	—	1400	—
Петрозав. ремесленному училищу . .	200	—	—	—
Ст. 7. Содержаніе учительскихъ курсовъ .	5		—	—
На расходы по съѣзду инспекторовъ народныхъ училищъ	—	—	400	—
Пособіе обществу взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ .	500	—	—	—
На стипендію Шумкову . .	—	—	200	—
„ пособіе Дагаеву . . .	200	—	—	—
„ стипендію Гедевскому . .	—	—	150	—
„ „ Лядинскому . .	400	—	—	—
„ „ Гауптъ . . .	—	—	280	—
„ „ Щедровой . .	—	—	60	—
„ „ Ермолаеву . .	180	—	—	—
Ст. 11. На образованіе фонда для постройки училищныхъ зданій . . .	2000	—	—	—
На расходы на постройку училищныхъ зданій за счетъ фонда на этотъ предметъ . .	15746	18	—	—
Увеличились .	21311	18	—	—

§ VI.	р.	к.	р.	к.
Ст. 1. Содержаніе губернской богадѣльни .	—	—	221	85
„ пріюта инвалидовъ .	—	—	18	34
На ремонтъ зданій богадѣльни .	530	—	—	—
„ „ „ пріюта инвалидовъ .	50	—	—	—
Ст. 4. На содержаніе пріюта „Ясли" .	500	—	—	—
Пособіе Ольгинскому дѣтскому пріюту .	600	—	—	—
„ Вытегорскому „ „ .	500	—	—	—
Единовременное пособіе пріюту „Ясли" .	—	—	500	—
Петрозав. благотвор. обществу на ремонтъ дома	—	—	4500	—
На образов. фонда для выдачи пособій на содержаніе душевно-больныхъ въ ихъ семьяхъ .	—	—	500	—
Единовр. пособіе Пудожскому пріюту для круглыхъ сиротъ	—	—	150	—
На организацію деревенскихъ пріютовъ „Ясли"	—	—	75	—
На разраб. вопроса о призр. душевно-больныхъ за счетъ фонда . . .	632	09	—	—
На патронатъ для душевно-больныхъ за счетъ фонда	910	—	—	—
Уменьшились .	—	—	2243	10

§ VII.	р.	к.	р.	к.
Ст. 3. Содержаніе больницы . .	2879	04	—	—
„ Вознесенскаго участка .	431	—	—	—
Ст. 4. На устр. аптечекъ для священниковъ, прослушавшихъ курсъ народной медицины .	—	—	500	—
На пріобрѣтеніе инструментовъ для глазного отдѣленія больницы . . .	1240	70	—	—
Ст. 5. Содержаніе санитарнаго врача .	—	—	1200	—
Ст. 6. „ оспеннаго телятника .	—	—	200	—
На мѣропріятія противъ эпидемій за счетъ фонда	1565	34	—	—
Ст. 7. На учрежд. фонда для построекъ .	—	—	10000	—
На ремонтъ зданія аптеки . .	—	—	280	87
„ прачешной . .	—	—	60	81
„ мужск. психіатрич. отд. .	—	—	575	95
„ терапевтическаго „ .	239	39	—	—
„ заразнаго „ .	200	—	—	—
„ родильнаго „ .	—	—	642	—

	р.	к.	р.	к.
На ремонтъ хирургическаго отд. . .	—	—	488	35
„ флигеля для зубо-врачебн. отд. .	—	—	482	—
На устройство заборовъ при больницѣ .	—	—	167	29
„ сарая для храненія мебели .	—	—	300	—
„ лѣтняго павильона для выздоравливающихъ больныхъ . . .	—	—	160	—
На отправку для леченія въ С.-Петербургъ укушенныхъ бѣшеными животными за счетъ фонда .	500	—	—	—
Уменьшились .	—	—	8001	80

§ VIII.

	р.	к.	р.	к.
Ст. 1. Содержаніе 8 ветеринарныхъ врачей .	900	—	—	—
На приглашеніе временнаго ветеринарнаго персонала	735	—	—	—
На проѣздъ временнаго ветерин. персонала .	100	—	—	—
Ст. 3. Пособіе тремъ ветерин: врачамъ на поѣздку въ Петербургъ на съѣздъ врачей .	300		—	—
Ст. 5. Вознагражденіе владѣльцамъ за убиваніе сапныхъ лошадей . . .	—	—	500	—
На опыты по прививкѣ вакцинъ сибирской язвы	—	—	300	—
Увеличились .	1235	—	—	—

§ IX.

	р.	к.	р.	к.
Ст. 2. Пособіе Ладвинскому сельско-хозяйственному обществу	—	—	1000	—
Ст. 4. Содержаніе сельско-хозяйственнаго склада	—	—	249	—
На увеличеніе фонда сельскохоз. склада .	—	—	1000	—
На безплатную раздачу сѣмянъ для травосѣянія	—	—	300	—
На устройство испытательной станціи .	500	—	—	—
На демонстрація и выставки . .	—	—	300	—
На мѣропріятія по разведенію плодовыхъ садиковъ при земскихъ училищахъ . .	—	—	350	—
На увеличеніе фонда центральной пасѣки .	500	—	—	—
На покупку 30 пчелиныхъ семей за счетъ фонда центральной пасѣки . .	500	—	—	—
На устройство молочныхъ пунктовъ маслодѣлія:				
Въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ . .	—	—	300	—

	р.	к.	р.	к.
Въ Олонецкомъ уѣздѣ . . .	800	—	—	—
Ссуды уѣзднымъ земствамъ на покупку живого инвентаря	7000	—	—	—
На выдачу Повѣнецкому земству ссуды на покупку живого инвентаря . . .	1000	—	—	—
Ст. 6. На собираніе и разработку статистическихъ матеріал. по кустарн. промысл. . . .	—	—	1000	—
Ст. 7. На устройство метеорологической станціи въ Лодейномъ-полѣ . . .	—	—	100	—
Ст. 8. Содержаніе 7 уѣздныхъ агрономовъ	3200	—	—	—
На подъемные агрономамъ . .	—	—	375	—
На содержаніе агрономическихъ десятниковъ въ Петрозаводскомъ и Олонецкомъ уѣздахъ .	360	—	—	—
На выписку книгъ и газетъ . .	90	—	—	—
Суточные уѣзднымъ агрономамъ во время совѣщаній	200	—	—	—
Увеличилось .	9176	—	—	—

§ X.

	р.	к.	р.	к.
Ст. 1. На уплату въ страховой капиталъ позаимствованныхъ на покупку и перестройку дома управы	—	—	30000	—
На уплату казнѣ ссуды, выданной въ 1900 г. Повѣнецкому земству на устройство новыхъ дорогъ	—	—	483	52
На удовлетвореніе невыполненныхъ кредитовъ въ размѣрѣ суммы недоимокъ . .	—	—	3015	11
На уплату въ страховой капиталъ позаимствованныхъ Лодейнопольскимъ земствомъ на постройку больницы	—	—	120	—
На уплату въ тотъ-же капиталъ позаимствованныхъ на расходы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ	6720	—	—	—
Уменьшилось .	—	—	26898	63

§ XI.

	р.	к.	р.	к.
Ст. 2. На прогоны и суточныя присяжнымъ засѣдателямъ	—	—	600	—
Содержаніе стенографа . . .	—	—	600	—
На пріобрѣтеніе церковной утвари для церкви въ с. Петровскій-ямъ . . .	150	—	—	—

	р. к.	р. к.
Пособіе церкви Василія Великаго	— —	200 —
На окончаніе работъ по переустройству дома для управы	— —	14000 —
Петрозаводскому городскому обществу на улучшеніе сквера при памятникѣ Императору Петру I	150 —	— —
Возвратъ Баженову уплаченныхъ за леченіе	12 60	— —
„ окладныхъ сборовъ	113 50	— —
На расходы комитета по организаціи торжественнаго празднованія юбилея 200 лѣтія основанія г. Петрозаводска	5000 —	— —
Ссуда г. Петрозаводску на покупку пожарной трубы	1500 —	— —
Уменьшились	— —	8473 90

§ XII.

Ст. 1. На образованіе оборотнаго капитала	— —	335 94
Ст. 2. „ особаго запаснаго „	— —	13896 34
На усиленіе средствъ фондовъ	2850 —	— —
На образованіе фонда для погашенія недоимокъ окладныхъ сборовъ	700 —	— —
Уменьшились	— —	10682 28

§ XIII.

Отчисленіе на образованіе запасной суммы	2620 68	— —
Увеличилось	2620 68	— —

Итоги по параграфамъ расходной смѣты составляютъ:

	Назначено по смѣтамъ 1902 г.	1903 г.	Увеличил.	Уменьш.
По § I	81778 51	80771 26	— —	1007 25
„ § II	67257 —	72157 —	4900 —	— —
„ § IV	106459 72	91545 92	— —	14913 80
„ § V	67425 —	88736 18	21311 18	— —
„ § VI	20352 32	18109 22	— —	2243 10
„ § VII	132792 47	124790 67	— —	8001 80
„ § VIII	10600 —	11835 —	1235 —	— —
„ § IX	16805 —	25981 —	9176 —	— —

	Назначено по смѣтамъ 1902 г.	1903 г.	Увеличил.	Уменьш.
По § X	38348 61	11449 98	— —	26898 63
„ § XI	17450 —	8976 10	— —	8473 90
„ § XII	26990 44	16308 16	— —	10682 28
„ § XIII	7817 72	10438 40	2620 68	— —
	594076 79	561098 89	39242 86	72220 76
			Уменьшилась	32977 90

На удовлетвореніе этихъ расходовъ предположено по доходной смѣтѣ поступленіе неокладныхъ доходовъ 102009 руб. 58 коп., а остальная сумма 459089 руб. 31 коп. подлежитъ внесенію въ раскладку на 1903 г., по которой слѣдуетъ назначить денежный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, указанныхъ въ ст. 5, 16 и 17 пол. о земск. повин.

Въ основаніе размѣра обложенія принята оцѣнка означенныхъ имуществъ, установленная по вошедшимъ въ законную силу на 1903 годъ уѣзднымъ земскимъ раскладкамъ, по которымъ сообразно съ оцѣнкою имуществъ опредѣлена доходность ихъ по уѣздамъ:

	на 1903 г.	было назначено въ 1902 г.	въ 1903 г. болѣе или менѣе.
Петрозаводскому .	616543 84	592819 70	23724 14 +
Олонецкому .	205359 06	206440 60	1081 54 —
Лодейнопольскому .	142980 86	148821 40	5840 54 —
Вытегорскому .	206523 46	205548 44	975 02 +
Каргопольскому .	258026 79	253706 35	4320 44 +
Пудожскому .	523851 70	565007 20	41355 50 —
Повѣнецкому .	511212 38	439277 99	71934 39 +
Итого .	2464498 09	2411621 68	100953 99 +
			— 48077 58
		Общая сумма по губерніи	52876 41 +

По составленнымъ на вышеозначенныхъ основаніяхъ смѣтамъ и раскладкѣ % обложенія составляетъ 18,63, а по размѣру этого процента сумма обложенія причитается на 1903 годъ . . 459089 31

каковая сумма, въ сравненіи съ 1902 годомъ . . 480636 20

уменьшилась на 21547 55

На основаніи закона 12 іюня 1900 года о предѣльности земскаго обложенія и разъясненія министра внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ финансовъ, сообщеннаго губернской земской управѣ въ предложеніи Олонецкаго Губернатора отъ 1 мая 1902 г. № 16 —4384, расчетъ о размѣрѣ обложенія, допускаемомъ для раскладки губернскаго земскаго сбора на 1903 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ вышеозначенномъ предложеніи разъяснено: нормальное увеличеніе сборовъ въ размѣрѣ 3% съ оклада предшествующаго года дозволяетс въ тѣхъ случаяхъ, когда смѣта предшествующаго года была составлена съ превышеніемъ нормы обложенія, допущенной министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ.

Раскладка окладнаго губернскаго земскаго сбора на 1902 г. была допущена означенными министерствами въ суммѣ 480636 руб., съ которой 3% составляютъ . . . . . 14419 р.
а такъ какъ доходность имуществъ по уѣзднымъ раскладкамъ вслѣдствіе привлеченія новыхъ имуществъ увеличилась на 52876 р., съ которыхъ по размѣру обложенія на 1902 годъ 19,93% причитается . . . . . 10538 р.

Слѣдовательно, увеличеніе обложенія можетъ быть допущено на 1903 годъ на сумму 24957 руб., а вся раскладка на сумму пятьсотъ пять тысячъ пятьсотъ девяносто три рубля (505593 р.)

Слѣдовательно, обложеніе на 1903 г. не достигаетъ нормальнаго размѣра 52389 руб. 86 коп.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

изъ спеціальнаго дорожнаго капитала

на 1903 годъ.

№№ докладовъ.	Предметы расходовъ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялся журн. собранія.
	На содержаніе старшаго техника гражд. инженера	4000	—	4000	—	20 декаб. 1902 г.
	На содержаніе пяти младшихъ техниковъ . .	7500	—	7500	—	20 дек. 1902 г.
	На наемъ чертежниковъ .	900	—	900	—	20 дек. 1902 г.
	На канцелярскія принадлежности, наемъ дѣлопроизводителя и писцовъ . .	1500	—	1500	—	20 дек. 1902 г.
	Наемъ разсыльныхъ и сторожей . . .	360	—	180	—	20 дек. 1902 г.
	На ремонтъ и пріобрѣтеніе геодезическихъ инструменровъ и чертежн. принадл.	500	—	500	—	20 дек. 1902 г.
	На изслѣдованіе существущихъ и новыхъ дорогъ въ губерніи . . .	1500	—	—	—	
	На выдачу суточныхъ денегъ техникамъ (старшему)	300	—	300	—	20 дек. 1902 г.
	Пособіе Петрозаводскому уѣздному земству на проведеніе новыхъ дорогъ .	3000	—	3000	—	7 декабря.
	На улучшеніе дорогъ.					
	Сердобольскаго почтов. тракта въ Олонецкомъ уѣздѣ	30202	72	—	—	

№№ докладовъ.	Предметы расходовъ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялся журн. собранія.
	Тепенско-Винницкой новой дороги въ Лодейной. уѣздѣ	51021	96	—	—	
	Шенкурскаго почт. тракта въ Каргопольскомъ уѣздѣ.	36830	73	—	—	
	Кузьминско - Кривопояжской проселочной дороги . .	61474	30	—	—	
	Итого 193089 р. 80 к.					
	На непредвидѣнныя надобности, согласно 6 ст. прав. о порядкѣ образованія, храненія и расходованія дорожныхъ капиталовъ, утвержд. Министромъ Финансовъ 6 ноября 1895 года . .	1990	89	—	—	
154	На выдачу пособія 5 младшимъ дорожнымъ техникамъ для переѣзда изъ г. Петрозаводска въ уѣздные города	—	—	125	—	7 декабря.
104	На выдачу Повѣнецкому земству ссуды на общественныя дорожныя работы .	—	—	20000	—	17 декабря.
	На дополнительн. работы на улучшеніе Ковскаго волока	—	—	5189	23	20 декабря.
	Олонецкому уѣздн. земству на провед. новой Тулмозер. дор.	—	—	2000	—	19 декабря.
	Повѣнецкому земству отъ Пудожской горы до границы	—	—	400	—	19 декабря.
	Тому же земству отъ Линдозера до Кой-Коры . .	—	—	5260	3	19 декабря.
	Итого .	—	—	50854	26	

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ РАСХОДНОЙ СМѢТѢ

Олонецкаго губернскаго земства на 1903 годъ

по кредиту на содержаніе губернскихъ земскихъ станцій

§ *смѣты 1, статья смѣты 1.*

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялся журн. собранія.
	Петрозаводскій уѣздъ.					
1	Петрозаводская городская .	5280	—			
2	Половинская . . .	1300	—			
3	Пряжинская . . .	770	—			
4	Святозерская . . .	845	—			
5	Шуйская . . .	1300	—			
6	Сунская	755	—			
7	Кондопожская . . .	850	—			
8	Мянсельская . . .	690	—			
9	Лижемская . . .	782	—			
10	Косоломская . . .	615	—			
11	Кончезерская . . .	495	—			
12	Деревянская . . .	870	—			
13	Педасельская . . .	775	—	968	75	7 декабря.
14	Шокшинская . . .	587	50			
15	Шелтозерско-Бережная .	790	—			

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялся журн. собранія.
16	Рыборѣцкая . . .	600	—			
17	Гиморѣцкая . . .	695	—			
18	Вознесенская . . .	695	—			
19	Ялгубская . . .	345	—			
20	Леликовская . . .	430	—			
	Итого . .	19469	50	19663	25	
	Олонецкій уѣздъ.					
1	Кескозерская . . .	1000	—			
2	Торосъ-озерская . .	980	—			
3	Олонецкая городская . .	2460	—			
4	Мегрецкая . . .	800	—			
5	Александро-Свирская . .	700	—			
6	Тулокская . . .	995	—			
7	Видлицкая . . .	1100	—			
8	Ильинская . . .	730	—			
	Итого . .	8765	—	8765	—	
	Лодейнопольскій уѣздъ:					
1	Сермакская . . .	447	—			
2	Заостровская . . .	600	—			

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялся журн. собранія.
3	Лодейнопольская городская .	1800	—			
4	Трощинская . . .	685	—			
5	Яндебско-Бардовская . . .	600	—			
6	Шеменско-Буласвская . .	510	—			
7	Гоморовическая . .	450	—			
8	Юксовско-Баташевская . .	600	—			
9	Барановская . . .	450	—			
10	Оштинская . . .	1300	—			
	Итого . .	7442	—	7442	—	
	Вытегорскій уѣздъ.					
1	Мегорская . . .	570	—			
2	Окуловская . . .	595	—			
3	Вытегорская городская .	3500	—			
4	Девятинская . . .	2300	—			
5	Нижне-Рубежская . .	1000	—			
6	Аннинская . . .	1100	—			
7	Бурковская . . .	900	—			
8	Прокшинская . . .	800	—			
9	Перхинская . . .	750	—			
10	Кречетовская . . .	600	—			

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялся журн. собранія.
11	Чурпловская . . .	500	—			
12	Филосовская . . .	550	—			
13	Марынская . . .	840	—			
14	Титовская . . .	581	—			
	Итого . .	14586	—	14586	—	
	Каргопольскій уѣздъ.					
1	Лекшморѣцкая . . .	450	—			
2	Каргопольская городская .	3000	—			
3	Устьвельская . . .	580	—			
4	Архангельская . . .	675	—			
5	Коневская . . .	749	—			
6	Красновская . . .	450	—			
7	Федовская . . .	225	—			
8	Орловская . . .	1000	—			
9	Ляднпская . . .	640	—			
10	Печниковская . . .	870	—			
11	Малошальская . . .	1150	—			
12	Ряговская . . .	1100	—			
13	Липовская . . .	1350	—			
14	Няндомская . . .	1150	—			
	Итого . .	13389	—	13389	—	

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялся журн. собранія.
	Пудожскій уѣздъ.					
1	Михалевская . . .	630	—			
2	Алексѣевская . . .	694	—			
3	Пудожская городская .	2500	—			
4	Кривецкая . . .	2195	—			
5	Сюзикъ-озёрская . .	1825	—			
6	Доршинская . . .	1630	—			
	Итого . .	9474	—	9474	—	
	Повѣнецкій уѣздъ.					
1	Кяйпесельская . . .	545	—			
2	Пергубская . . .	590	—			
3	Лумбушская . . .	1090	—			
4	Повѣнецкая городская .	2050	—			
5	Волозерская . . .	380	—			
6	Масельгская . . .	290	—			
7	Телекинская . . .	380	—			
8	Петровско-Ямская . .	300	—			
	Итого . .	5625	—	5625	—	
	А всего . .	78750	50	78944	25	

Прил. № 2.
См. расх. § II, ст. 5.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ БЮРО
ОЛОНЕЦКАГО
губернскаго земства.
27 ноября 1902 года.
Г. Петрозаводскъ.

ПРОЕКТЪ

смѣты расходовъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора въ дополненіе къ казенному пособію на разработку и печатаніе оцѣночныхъ данныхъ въ 1903 году.

Жалованье:

Ст. 1. Одному статистику . . .	1500 р.
Ст. 2. Одному помощнику статистика . .	960 р.
Ст. 3. Двумъ регистраторамъ по 600 р. . .	1200 р.
Ст. 4. Временнымъ счетчикамъ . . .	5000 р.
Ст. 5. На печатаніе матеріаловъ . . .	5000 р.
Итого .	13660 р.

Прил. № 3.

См. расх. § 11, ст. 5.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ БЮРО

ОЛОНЕЦКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

27 ноября 1902 года.

Г. Петрозаводскъ.

ПРОЕКТЪ

смѣты расходовъ изъ суммъ казеннаго пособія на оцѣночныя работы въ Олонецкой губерніи въ 1903 году.

Отдѣлъ I.

Содержаніе личнаго состава Статистическаго Бюро и разъѣздовъ статистиковъ.

Жалованье.

Ст. 1.	Завѣдующему Статистическимъ Бюро . .	3600 р.
„ 2.	Его помощнику	1800 р.
„ 3.	Двумъ статистикамъ по 1200 р. . .	2400 р.
„ 4.	Тремъ помощникамъ статистиковъ по 960 р. .	2880 р.
„ 5.	Двумъ регистраторамъ по 600 руб. . .	1200 р.
„ 6.	Временнымъ сотрудникамъ для мѣстныхъ изслѣдованій	2500 р.

Суточныя деньги.

Ст. 7. Постоянному статистическому персоналу при разъѣздахъ по собиранію спеціальныхъ оцѣночныхъ данныхъ . . 400 р.

Разъѣзды.

Ст. 8. На оплату проѣздовъ статистическаго персонала на пароходахъ, по жел. дор. и на наемныхъ лошадяхъ въ случаяхъ отказа въ дачѣ или неимѣнія лошадей на земскихъ и мірскихъ станціяхъ . . . . . 380 р.

Итого . 15160 р.

Отдѣлъ II.

Канцелярскіе и разные расходы.

Ст. 9. На канцелярскіе матеріалы, почтово-телеграфные расходы, мелкіе расходы по содержанію Бюро и т. п. . 1000 р.

Ст. 10. Жалованье сторожу и разсыльному . . 360 р.

Ст. 11. Наемъ помѣщенія Бюро . . . 480 р.

Итого . 1840 р.

А всего . 17000 р.

Прил. № 4.
См. расх. § 11, ст. 5

СТАТИСТИЧЕСКОЕ БЮРО

ОЛОНЕЦКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

27 ноября 1902 года.

Г. Петрозаводскъ.

ПРОЕКТЪ

смѣты расходовъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора на текущую оцѣночную статистику въ 1903 году.

Ст. 1. На жалованье статистику . . .	1200 руб.
Ст. 2. Тоже двумъ счетчикамъ . . .	600 руб.
Ст. 3. На бланки и почтовые расходы . .	200 руб.
Ст. 4. На печатаніе бюллетеней . . .	2400 руб.
Итого .	4400 руб.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ РАСХОДНОЙ СМѢТѢ № 5

Олонецкаго губернскаго земства на 1903 г.

по кредиту на устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій

§ смѣты IV статья смѣты 3.

№№ докладовъ управы	Предметы расходовъ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялся журналъ собранія.
38	На мелочныя исправленія мостовъ	750	—	550	—	20 декабря.
59	На ремонтъ моста чрезъ р. Вилгу въ Петрозаводскомъ уѣздѣ . . .	835	62	835	62	11 и 20 дек.
106	На постройку моста въ д. Сунѣ	17521	40	17521	40	19 и 20 дек.
	Итого . .	19107	02	18907	02	

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ РАСХОДНОЙ СМѢТѢ № 6.

Олонецкаго губернскаго земства на 1903 годъ

по кредиту на содержаніе губернскихъ земскихъ перевозовъ

§ смѣты IV, статья смѣты 4.

№№ докладовъ управы	Предметы расходовъ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялся журналъ собранія.
	Петрозаводскій уѣздъ.					
	Перевозъ чрезъ р. Свирь въ сел. Вознесенье	840	—			
	Лодейнопольскій уѣздъ.					
	Перевозъ чрезъ р. Свирь при дер. Капомѣ	1000	—			
	Каргопольскій уѣздъ.					
	Перевозъ чрезъ р. Мошу .	350	—			
	» » » Онегу въ сел. Архангелахъ . . .	540	—			
	Итого . .	890	—			
	Пудожскій уѣздъ.					
	Перевозъ чрезъ р. Водлу въ дер. Гурьевской	450	—			
	Перевозъ чрезъ р. Водлу при дер. Кривцахъ . . .	300	—			
	Итого . .	750	—			
	Повѣнецкій уѣздъ.					
	Перевозъ чрезъ р. Выгъ .	239	90			
	Перевозъ чрезъ р. Вожмосалму	305	—			
	Итого . .	544	90			
	А всего .	4024	90	4024	90	11 декабря

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ РАСХОДНОЙ СМѢТѢ № 7.

Олонецкаго губернскаго земства на 1903 годъ.

по кредиту на содержаніе фельдшерской школы и общежитія

§ смѣты V, статья смѣты I.

№№ докладовъ управы	Предметы расходовъ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялся журналъ собранія.
	Содержаніе школы:					
	Квартира . . } Отопленіе . . } Освѣщеніе . . } Водоснабженіе . } . .	1000	—			
	Директоръ	2500	—			
	Педагогическій персоналъ .	3750	—			
	Надзиратель . . .	480	—			
	Страхованіе имущества . .	50	—			
	Прислуга	180	—			
	Канцелярскіе расходы . .	150	—			
	Библіотека учениковъ . .	150	—			
	Библіотека преподавателей .	150	—			
	Итого . .	8410	—	8410	—	10 и 20 декабря.
	Субсидія на содержаніе общежитія при 30 интернахъ по 5 р. въ мѣсяцъ на человѣка . .	1800	—	1800	—	20 декабря.
	Итого . .	1800	—			
	Всего . .	10210	—	10210	—	

*) Плата педагогическому персоналу составляется изъ слѣдующихъ назначеній: 24 годовыхъ урока перваго класса . 1200 р.
27 годовыхъ уроковъ втораго класса . 1350 р.
24 годовыхъ урока третьяго класса . 1200 р.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ РАСХОДНОЙ СМѢТѢ № 8.

Олонецкаго губернскаго земства на 1903 годъ

по кредиту на содержаніе Петрозаводскихъ учительскихъ курсовъ

§ смѣты V, статья смѣты 7.

№№ докладовъ управы	Предметы расходовъ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялся журналъ собранія.
	1) Вознагражденіе директору народныхъ училищъ за завѣдываніе курсами	420	—			
	2) Вознагражденіе его помощнику—инспектору народныхъ училищъ 1-го района . . .	180	—			
	3) Вознагражденіе преподавателямъ курсовъ за 12 уроковъ (75 руб. годов. урокъ) . .	900	—			
	4) Вознагражденіе учителю пѣнія за 3 урока (60 руб. годовой урокъ)	180	—			
	5) Вознагражденіе учителю музыки за 3 урока (60 руб. годовой урокъ)	180	—			
	6) На стипендіи курсистамъ:					
	а) съ января по май (включительно): 15-ти иногороднимъ по 10 р. и 10 городскимъ по 8 р. въ мѣсяцъ, а всего за 5 мѣсяц.	1150	—			
	б) съ іюня по августъ (включительно): 9 иногороднимъ по 10 р. и 5 городскимъ по 8 руб., а всего въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ .	420	—			
	в) съ сентября по декабрь (вклю-					

№№ докладовъ управы	Предметы расходовъ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялся журналъ собранія.
	чительно): 19 иногороднимъ по 10 р. и 10 городскимъ по 8 р., а всего въ теченіи 4 мѣсяцевъ .	1080	—			
	7) На учебныя пособія для курсистовъ	250	—			
	8) На пріобрѣтеніе 15 скрипокъ съ необходимыми принадлежностями	105	—			
	9) На пріобрѣтеніе и ремонтъ классной мебели и канцелярскіе расходы по курсамъ . .	100	—			
	10) Вознагражденіе преподават. методики русскаго языка инородцамъ	75	—			
	11) На освѣщеніе при вечернихъ занятіяхъ во 2 прих. училищѣ и на поддержаніе чистоты .	25	—			
	12) На содержаніе начальной школы:					
	а) законоучителю . .	120	—			
	б) учителю . . .	420	—			
	в) учителю за завѣдываніе библіотекой, веденіе каталоговъ и инвентаря имущества курсовъ .	60	—			
	г) на учебныя пособія для школы	50	—			
	13) Инспектору городского училища за его надзоръ за курсистами и въ пособіе на наемъ прислуги для поддержанія чистоты въ помѣщеніи курсовъ . . .	180	—			
	Итого . .	5895	—	5895	—	3 и 20 декабря.

СМѢТНОЕ ИСЧИСЛЕНІЕ

Прилож. № 9.

потребностей по содержанію Петрозаводской богадѣльни, состоящей въ вѣдѣніи Олонецкой губернской земской управы на 1903 годъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	СУММА.	
	Рубли.	Коп.
По содержанію Петрозаводской богадѣльни учрежденной на 40 человѣкъ: 20 мужч. и 20 женщ.		
I.		
Жалованье служащимъ:		
Смотрителю	540	—
Священнику	300	—
Тремъ служителямъ . . .	540	—
Дворнику	120	—
Двумъ сидѣлкамъ . . .	240	—
Кухаркѣ	96	—
Прачкѣ (она же поломойка) . .	96	—
Сторожу при церкви . . .	36	—
Итого .	1968	—
II.		
Пища для призрѣваемыхъ:		
Для 40 человѣкъ хлѣба ржаного по 2 ф. въ сутки каждому, для всѣхъ 2 пуда, а въ годъ 730 п., считая для каждаго пуда хлѣба ржаной муки 30 ф. и припека 10 ф. потребно за зачетомъ припека муки 547 п. 20 ф. по 92 коп. за пудъ . .	503	70
Говядины на 40 человѣкъ по $1/2$ ф. въ день на каждаго, для всѣхъ 20 ф., а въ годъ 182 пуда 20 фун. по 4 р. 28 к. за пудъ . .	781	10

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	СУММА.	
	Рубли.	Коп.
Крупъ гречневыхъ на 40 человѣкъ по 1/2 фун. въ сутки на каждаго 20 фун., а въ годъ 182 пуда 20 фун. по 1 руб. 68 коп за пудъ . .	306	60
Крупъ житныхъ для слабой порціи по 1/4 фун. въ сутки на каждаго—10 фун., а всего въ годъ 91 п. 10 фун. по 1 руб. 80 коп. за пудъ . .	164	25
Соли на 40 человѣкъ на каждаго по 6 зол. въ сутки 2 1/2 фун., а въ годъ 22 пуда 32 1/2 фун. по 34 коп. за пудъ	7	76
Квасу для 40 человѣкъ по 1 кружкѣ въ день на каждаго 40 кружекъ или 4 ведра, а въ годъ 1460 ведръ, полагая для 12 ведръ квасу муки ржаной 1 пудъ и солоду 1 1/2 гарнца, всего муки ржаной 121 пудъ 26 1/2 фун. по 92 коп. за пудъ . .	111	93
Солоду 22 пуд. 32 1/2 фун. по 1 р. 45 к. за пудъ	33	—
Масла коровьяго топленаго на каждаго по 1/2 фун. въ мѣсяцъ, а въ годъ 6 пуд. по 15 р. 80 к. за пудъ	94	80
Соли по 37 золотн. на каждаго въ мѣсяцъ, а на всѣхъ въ годъ 4 пуда 25 фун. по 34 к. за пудъ	1	57
На зелень съ 15 мая по 15 октября и на овощи съ 15 октября по 15 мая, полагая по 1 1/2 коп. въ день на каждаго, а въ годъ . . .	219	—
Для подбивки щей муки пшеничной крупчатки № 2-го по 4 золотника въ день, а въ годъ 3 пуда 32 1/2 фун. по 1 руб. 8 коп. за пудъ . .	6	86
Итого на пищу .	2230	57

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	СУММА. Рубли.	Коп.
III.		
Медикаменты и аптечные припасы:		
На медикаменты для призрѣваемыхъ, забираемые изъ аптеки	100	—
Итого .	100	—
IV.		
Одежда, бѣлье и проч. для всѣхъ 40 человѣкъ.		
Рубахъ холщевыхъ мужскихъ 10 штукъ.		
Въ нихъ холста по 7 арш. въ каждую 70 арш. по 9 коп. за аршинъ . . . 6 руб. 30 коп.		
За шитье по 20 коп. . 2 руб. —	8	30
Рубахъ женскихъ холщевыхъ 20 штукъ.		
Въ нихъ холста по 8 арш. въ каждую 160 арш. по 9 коп. за аршинъ . . 14 руб. 40 коп.		
За шитье по 20 коп. . 4 руб. —	18	40
Подштанниковъ холщевыхъ 5 штукъ.		
Въ нихъ холста по 6 арш въ каждые 30 арш. по 9 коп. за аршинъ . . 2 руб. 70 коп.		
За шитье по 20 коп. . 1 руб. —	3	70
Полотенецъ холщевыхъ 15 штукъ.		
Въ нихъ холста по $2^1/_2$ арш. $37^1/_2$ арш. по 9 копѣекъ . . . 3 руб. 38 коп.		
За шитье по 2 коп. . — руб. 30 коп.	3	68
Постельниковъ тиковыхъ 6 штукъ.		
Въ нихъ тику по 6 арш. въ каждый 36 арш. по 40 коп. за аршинъ . . 14 руб. 40 коп.		
За шитье по 15 коп. . — руб. 90 коп.	15	30

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	СУММА.	
	Рубли.	Коп.
Платковъ женскихъ головныхъ 25 штукъ по 20 коп. каждый	5	—
Чулокъ шерстяныхъ 40 паръ по 30 коп. за пару	12	—
Одѣялъ суконныхъ 5 шт. по 2 р. 50 к. каждое	12	50
Сюртуковъ для призрѣваемыхъ изъ темнозеленаго армейскаго сукна 8 шт. по 4 р. 50 к. каждый .	36	—
Брюкъ изъ чертовой кожи 20 шт. по 1 р. 30 к.	26	—
Сапогъ кожанныхъ 20 паръ по 4 руб. каждая .	80	—
Къ сапогамъ головокъ 8 паръ по 3 р. за пару .	24	—
Полусапожекъ женскихъ 25 паръ по 2 руб. пара	50	—
Халатовъ тиковыхъ 10 штукъ. Въ нихъ тику по 10 арш. въ каждый 100 арш. по 28 коп. за аршинъ . 28 руб. — коп. За шитье по 60 коп. . 6 руб. — коп.	34	—
Простынь изъ полотна 10 штукъ. Въ нихъ полотна по 3 арш. 30 арш. по 35 к. за аршинъ . . 10 руб. 50 коп. За шитье по 12 коп. . 1 руб. 20 коп.	11	70
Подъодѣяльниковъ изъ полотна 10 штукъ. Въ нихъ полотна по 3 арш. 4 верш. 32½ арш. по 35 коп. аршинъ . . 11 руб. 38 коп. За шитье по 12 коп. . 1 руб. 20 коп.	12	58
Сюртуковъ и брюкъ для служителей изъ темнозеленаго гвардейскаго сукна 3 пары по 7 руб. 50 коп. за пару	22	50

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	СУММА.	
	Рубли.	Коп.
Фартуковъ холщевыхъ для служителей 4 штуки. Въ нихъ холста по 7 арш. въ каждый 28 арш. по 9 коп. аршинъ . . 2 руб. 52 коп. За шитье по 10 коп. . — руб. 40 коп.	2	92
Блузъ изъ суроваго полотна для служителей 4 шт. по 1 руб. 20 коп. каждая . . .	4	80
Фуражекъ суконныхъ 20 штукъ по 1 рублю .	20	—
Холста на портянки 30 арш. по 8 коп. аршинъ .	2	40
Мыла для умыванія, бритья и мытья бѣлья по 12 фун. въ годъ каждому, а для всѣхъ въ годъ 12 пуд. по 4 руб. 30 коп. за пудъ . . .	51	60
Соломы для набивки тюфяковъ и подушекъ 160 пуд. по 28 коп. за пудъ . . .	44	80
Итого .	502	18
V.		
Хозяйственныя вещи.		
На покупку разной посуды, хозяйственныхъ вещей и предметовъ, требующихся при уходѣ за призрѣваемыми трудно-больными и паралитиками . .	120	—
Итого .	120	—
VI.		
Отопленіе и освѣщеніе.		
Дровъ однополѣнныхъ на 6 очаговъ и 5 русскихъ печей по $1^1/_2$ саж. на каждую въ мѣсяцъ—$16^1/_2$ с.		

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	СУММА.	
	Рубли.	Коп.
и на 16 голландскихъ печей по 1/2 саж. въ мѣсяцъ— 8 саж., всего для первыхъ 11 на 12 мѣсяцевъ 198 саж. и послѣднихъ 16 на 7 мѣсяцевъ 56 саж., всего 254 саж. примѣрно по цѣнѣ 3 р. за саж. сосновыхъ дровъ, примѣняясь къ существующимъ цѣнамъ на сосновыя дрова	762	—
Свѣчъ сальныхъ на 9 палатъ, прачешную и кухню въ теченіи 7 мѣсяцевъ по 1 на каждую ежедневно 11, а въ 7 мѣсяцевъ 2310 свѣчей, полагая на 1 фунт. 5 свѣч., всего 11 п. 22 ф., полагая по 7 руб. 20 коп. за пудъ	83	60
Итого .	845	60
VII.		
Содержаніе чистоты и мелочные расходы.		
На побѣлку палатъ и починку печей въ зданіяхъ	100	—
На застрахованіе зданій богадѣльни съ флигелями, церковью и службами . . .	189	53
На вставку стеколъ и зимнихъ рамъ . .	15	—
На очистку дымовыхъ трубъ . .	18	—
На вѣники и метлы . . .	5	—
На очистку ретирадныхъ мѣстъ и дезинфекцію .	60	—
На набивку погреба льдомъ . .	10	—
На поставку воды . . .	84	—
За стрижку и бритье . . .	24	—
На погребеніе умершихъ . . .	50	—
Итого .	555	53
Всего на содержаніе богадѣльни	6321	88

СМѢТА

потребностей по содержанію Александровскаго пріюта инвалидовъ, состоящаго въ вѣдѣніи Олонецкаго губернскаго земства

на 1903 годъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма.	
	Рубли.	Коп.
По содержанію Александровскаго пріюта инвалидовъ учрежденнаго на 10 человѣкъ.		
I.		
Жалованье служащимъ при пріютѣ.		
Служителю	180	—
Кухаркѣ	60	—
Прачкѣ.	36	—
Итого . .	276	—
II.		
Пища для призрѣваемыхъ.		
Для 10 человѣкъ хлѣба ржаного по 2 фун. въ день для вѣхъ 20 фун., а въ годъ 172 пуд. 20 фун., полагая для каждаго пуда хлѣба ржаной муки 30 фун. и припека 10 фунт. потребно, за зачетомъ припека, муки 136 пуд. 30 фунт. по 92 коп. за пудъ .	125	81
Говядины по 1/2 фун. въ сутки на каждаго 5 фун., а въ годъ 45 пуд. 25 фун. по 4 р. 62 к. за пудъ .	195	28
Крупъ гречневыхъ по 1/2 фун. въ сутки на каждаго 5 фун., а въ годъ 45 пуд. 25 фун. по 1 руб. 68 коп. за пудъ	76	45
Крупъ житныхъ для слабой порціи по 1/4 фун. въ сутки на каждаго 2 1/2 фун., а въ годъ 22 п. 32 1/2 фун. по 1 руб. 80 коп. за пудъ . .	41	6
Соли по 6 зол. въ сутки—60 зол., а въ годъ 5 п. 28 фун. 12 зол. по 34 пудъ . .	1	96

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма.	
	Рубли.	Коп.
Квасу по кружкѣ въ день на каждаго—10 кружекъ, а въ годъ 365 ведръ, полагая для 12 ведръ квасу муки ржаной 1 пудъ и солоду $1^1/_2$ гарнца, всего потребно муки ржаной 30 п. 7 ф. по 92 коп. за пудъ	27	76
Солоду 5 пуд. $28^1/_4$ фун. по 1 руб. 45 коп. за пудъ	8	28
Масла коровьяго топленаго на каждаго 48 зол. въ мѣсяцъ 5 фун., а въ годъ 1 пуд. 20 фун. по 15 р. 80 коп. за пудъ	23	70
На зелень съ 15 мая по 15 октября и на овощи съ 15 октября по 15 мая, полагая на каждаго по $1^1/_2$ коп. въ день, а въ годъ . . .	54	75
Для подбивки щей муки крупчатки № 2 по 4 зол. въ день, а въ годъ 3 пуд. $32^1/_2$ фун. по 1 руб. 80 коп. за пудъ	6	86
Итого на пищу .	561	91
III.		
Медикаменты и аптечные припасы.		
На медикаменты для призрѣваемыхъ, пріобрѣтаемые изъ аптеки, примѣрно . . .	50	—
Итого . .	50	—
IV.		
Одежда, бѣлье, обувь и проч.		
Рубахъ мужскихъ холщевыхъ 5 штукъ.		
Въ нихъ холста по 7 арш.—35 арш. по 9 коп. за аршинъ . . . 3 р. 15 к.		
За шитье по 20 коп . . 1 „ — „	4	15

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма.	
	Рубли.	Коп.
Подштанниковъ холщевыхъ 5 штукъ. Въ нихъ холста по 6 арш. въ каждые—30 арш. по 9 коп. аршинъ . 2 р. 70 к. За шитье по 20 коп. . . 1 „ — „	3	70
Полотенецъ холщевыхъ 10 штукъ. Въ нихъ холста по $2^1/_2$ арш.—25 арш. по 9 коп. за аршинъ . . . . 2 „ 25 „ За шитье по 2 коп. . . — „ 20 „	2	45
Чулокъ шерстяныхъ 10 паръ по 30 к. за пару .	3	—
Одѣялъ суконныхъ 3 штуки по 2 р. 50 к. каждое	7	50
Сюртуковъ для призрѣваемыхъ изъ темнозеленаго армейскаго сукна 3 штуки по 4 р. 50 к. каждый .	13	50
Брюкъ изъ чертовой кожи 10 шт. по 1 р. 30 к. .	13	—
Сапогъ кожаныхъ 5 паръ по 4 руб. за пару .	20	—
Къ сапогамъ головокъ 7 паръ по 3 руб. за пару .	21	—
Халатовъ тиковыхъ 7 штукъ. Въ нихъ тику по 10 арш. въ каждый —70 арш. по 28 коп. за аршинъ . 19 „ 60 „ За шитье по 60 коп. . . 4 „ 20 „	23	80
Простынь изъ полотна 5 штукъ Въ нихъ полотна по 3 арш.—15 арш. по 35 коп. за арш. . . 5 р. 25 к. За шитье по 12 к. . . — „ 60 „	5	85
Подъодѣяльниковъ изъ полотна 5 штукъ. Въ нихъ полотна по 3 арш. 4 верш. - 16 арш. 4 вер. по 35 коп. за аршинъ 5 „ 69 „ За шитье по 12 коп. . . — „ 60 „	6	29

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма.	
	Рубли.	Коп.
Сюртуковъ и брюкъ для служителей изъ темнозеленаго гвардейскаго сукна одна пара, за пару . .	7	50
Фартуковъ холщевыхъ для служителей 2 штуки. Въ нихъ холста по 7 арш. въ каждый — 14 аршинъ по 9 коп. за аршинъ . 1 р. 26 к. За шитье по 10 коп. . . — „ 20 „	1	46
Блузъ изъ суроваго полотна для служителей 2 штуки по 1 руб. 20 коп. каждая . .	2	40
Фуражекъ суконныхъ 10 шт. по 1 руб. каждая .	10	—
Холста на портянки 15 арш. по 8 коп. за арш. .	1	20
Для всѣхъ 10 человѣкъ.		
Мыла для умыванія, бритья бородъ и мытья бѣлья по 12 фун. въ годъ каждому, а для всѣхъ 3 пуд. по 4 руб. 30 коп. за пудъ . . .	12	90
Соломы для набивки тюфяковъ и подушекъ 30 пудовъ по 20 коп. за пудъ . . .	8	40
Итого . .	168	10
V.		
Хозяйственныя вещи.		
На покупку разной посуды, хозяйственныхъ вещей и предметовъ, требующихся при уходѣ за призрѣваемыми трудно больными и паралитиками . .	60	—
Итого . .	60	—

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма.	
	Рубли.	Коп.
VI.		
Отопленіе и освѣщеніе.		
Дровъ однополѣнныхъ на 1 очагъ и 1 русскую печь по $1^1/_2$ саж. на каждую въ мѣсяцъ — 3 саж. и на 2 голландскія печи по $^1/_2$ саж. въ мѣсяцъ на каждую, всего для первыхъ двухъ печей на 12 мѣсяцевъ 36 саж. и послѣднихъ двухъ на 7 мѣсяцевъ — 7 саж., всего 43 саж. по примѣрной цѣнѣ 3 руб. за сажень сосновыхъ дровъ, примѣняясь къ существующимъ цѣнамъ на сосновыя дрова	129	—
Свѣчъ сальныхъ на три палаты и кухню на 7 мѣсяцевъ ежедневно по одной въ каждую палату, полагая на фунтъ 5 свѣчей — въ мѣсяцъ 24 фун., а въ 7 мѣсяцевъ 4 пуд. 8 фун. по 7 р. 20 к. за пудъ .	30	24
Итого . .	159	24
VII.		
Содержаніе чистоты и мелочные расходы.		
На побѣлку палатъ и починку печей примѣрно .	50	—
На вставку стеколъ и зимнихъ рамъ . .	10	—
За возку воды	36	—
На очистку дымовыхъ трубъ . . .	6	—
На вѣники и метлы . . .	6	—
На очистку ретирадъ и купоросъ для дезинфекціи .	25	—
На стрижку и бритье . . .	12	—
На погребеніе умершихъ . . .	20	—
Итого . .	165	—
Всего по содержанію пріюта инвалидовъ .	1440	25

Прил. № 11.

Выборка изъ смѣты № 61 — 1902 г. октября 22 дня.

На ремонтъ богадѣльни губернскаго земства на сумму 905 руб. 09 копѣекъ.

№№ параграфовъ.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Стоимость работъ съ матеріалами. Частныя. Руб.	К.	Общія. Руб.	К.
1	Разобрать черную лѣстницу въ подвальный этажъ дома смотрителя.				
	За работу . . .	—	33		
2	Тамъ же поставить новую лѣстницу съ ступенями.				
	За работу съ матеріаломъ . .	17	53		
3	Въ сараѣ замѣнить новыми бревнами 3 сгнившихъ вѣнца.				
	За работу съ матеріаломъ . .	140	13		
4	Въ прачечной и банѣ разобрать полы и потолки, а въ кухнѣ при богадѣльнѣ одинъ полъ.				
	За работу	13	66		
5	Въ банѣ и прачечной уложить новыя балки для потолковъ.				
	За работу съ матеріаломъ . .	52	22		
6	Тамъ же настлать черный полъ.				
	За работу съ матеріаломъ . .	68	44		
7	Въ прачечной и банѣ сдѣлать 6-бетонное основаніе.				
	За работу съ матеріаломъ . .	72	69		

№№ параграфовъ.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Стоимость работъ съ матеріалами.			
		Частныя.		Общія.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
8	Тамъ же по бетону уложить лаги.				
	За работу съ матеріаломъ . .	11	36		
9	Въ банѣ и прачечной по лагамъ наслать полы, съ осмолкою съ наружной стороны.				
	За работу съ матеріаломъ . .	70	57		
10	Тамъ же сдѣлать смазку потолковъ по войлоку.				
	За работу съ матеріаломъ . .	35	85		
11	Въ кухнѣ наслать чистый полъ изъ $2^1/_2$ д.				
	За работу съ матеріаломъ . .	64	42		
12	На парадной лѣстницѣ при входѣ въ церковь сдѣлать деревянный поручень.				
	За работу съ матеріаломъ . .	10	78		
13	Въ кухнѣ новый полъ и на парадной лѣстницѣ новыя перила выкрасить масляной краской за два раза.				
	За работу съ матеріаломъ . .	11	01		
14	Во всѣхъ помѣщеніяхъ богадѣльни, за исключеніемъ церкви и кухни простругать полы.				
	За работу съ матеріаломъ . .	102	99		
15	Тамъ же выкрасить полы за два раза.				
	За работу съ матеріаломъ . .	59	15		
16	Во всемъ зданіи богадѣльни выкрасить окна и двери свѣтло бѣлильной масляной краской за два раза.				
	За работу съ матеріаломъ . .	173	96		
	Всего на ремонтъ богадѣльни девятьсотъ пять рублей 09 копѣекъ . .			905	09

Прил. № 12.

Выборка изъ смѣты № 62—1902 года октября 22 дня.

На ремонтъ въ домѣ Александровскаго пріюта инвалидовъ губернскаго земства, на сумму 93 руб. 82 коп.

№№ параграфовъ.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Стоимость работъ съ матеріалами. Частныя. Руб.	К.	Общія. Руб.	К.
1	Сколотить, простругать и замазать рейки.				
	За работу съ матеріаломъ . .	34	50		
2	Тамъ же, выкрасить полы масляной краской, за два раза.				
	За работу съ матеріаломъ . .	19	92		
3	Во всѣхъ помѣщеніяхъ инвалиднаго дома окна, двери, подоконники и наличники выкрасить масляной краской за два раза.				
	За работу съ матеріаломъ . .	39	40		
	Всего на ремонтъ въ домѣ Александровскаго пріюта инвалидовъ девяносто три рубля 82 копѣйки. . . .			93	82

Приложеніе № 13.

СМѢТНОЕ ИСЧИСЛЕНІЕ

потребностей по содержанію Петрозаводской губернской земской больницы

на 1903 годъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположен. сумма губерн. управою.		Утверждена губ. зем. собраніемъ.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
По содержанію Петрозаводской больницы со всѣми ея отдѣленіями на 182 человѣка и 20 кроватей запасныхъ.				
Ст. I.				
На жалованье врачамъ, чиновникамъ, сестрамъ милосердія, фельдшерамъ, повивальнымъ бабкамъ, служителямъ больницы и причту больничной церкви.				
Врачу, исполняющему обязанности старшаго врача	500	—	500	—
Врачу хирургу . .	3000	—	3000	—
Врачу глазному . . .	3000	—	2750	—
Врачу психіатру . . .	3000	—	3000	—
Врачу терапевту . . .	2000	—	2500	—
Врачу второму — психіатрическаго и терапевтическаго отдѣленій . .	1200	—	700	—
Дантисту . . .	600	—	600	—
Провизору . . .	1200	—	1200	—
Смотрителю . . .	900	—	900	—
Фельдшерамъ: старшимъ . .	1200	—	600	—
младшимъ (десяти) .	4800	—	4820	—
Фельдшерицѣ . . .	600	—	600	—
Фельдшеру при аптекѣ . .	480	—	480	—

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположен. сумма губерн. управою. Рубли.	К.	Утверждена губ. зем. собраніемъ. Рубли.	К.
Аптекарскимъ ученикамъ (двумъ)	360	—	360	—
Акушеркѣ	360	—	360	—
Массажисткѣ	360	—	300	—
Сестрамъ милосердія (четыремъ)	1680	—	1680	—
Надзирательницамъ больницы (десяти)	3000	—	3000	—
Служителямъ (сорока) во всѣхъ отдѣленіяхъ больницы по 15 р. въ мѣсяцъ каждому	7200	—	7200	—
Сидѣлкамъ и женщинамъ (пятнадцати), замѣняющимъ палатныхъ служителей по 10 руб. въ мѣсяцъ каждой	2760	—	1800	—
Поварамъ	540	—	600	—
Помощнику поваровъ и кухаркамъ	180	—		
Хлѣбопекаркѣ	180	—	240	—
Помощницѣ ея	96	—		
Дворникамъ (двумъ)	240	—	240	—
Ночнымъ сторожамъ (двумъ)	240	—	240	—
Шести прачкамъ	1080	—	864	—
Кастеляншѣ при прачешной	300	—	192	—
Швеѣ для починки бѣлья	120	—	60	—
На наемъ столяра и слесаря для починки мебели и разныхъ исправленій и пріобрѣтеніе необходимыхъ имъ инструментовъ	600	—	360	—

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположен. сумма губерн. управою. Рубли.	К.	Утверждена губ. зем. собраніемъ. Рубли.	К.
Ламповщикамъ (двумъ) . . .	360	—	180	—
Сторожу при покойницкой . .	180	—	180	—
На наемъ бухгалтера и писца .	900	—	900	—
При больничной церкви.				
Священнику { жалованья . .	600	—	600	—
Священнику { квартирныхъ . .	300	—	300	—
Дьякону жалованья съ квартирными .	348	—	348	—
Хору пѣвчихъ . . .	300	—	120	—
Періодическ. прибавки къ жалованью служителямъ больницы за долговременную службу	—	—	200	—
Итого .	44764	—	41974	—
Ст. II.				
На пищу.				
Росписаніе порцій для больныхъ.				
Щи кислыя. Говядины 1 фун., капусты кислой $^3/_4$ фун., луку 3 з., соли 3 з., муки № 2-го 3 зол. . .	—	—	—	—
Щи свѣжія. Говядины 1 ф., капусты свѣжей $^1/_2$ фун., картофеля $^1/_2$ фун., соли 3 зол., сухой зелени $^1/_3$ зол. . .	—	—	—	—
Борщъ. Говядины 1 ф., капусты свѣжей $^1/_4$ ф., свеклы $^1/_4$ ф., картофеля $^1/_2$ ф., муки 3 зол., соли 3 зол. . .	—	—	—	—

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположен. сумма губерн управою. Рубли.	К.	Утверждена губ. зем. собранiемъ. Рубли.	К.
Супъ изъ картофеля. Говядины 1 ф., картофеля очищеннаго $^3/_4$ фун., сухой зелени $^1/_3$ зол., луку рѣпчатаго 3 зол., соли 3 зол.	—	—	—	—
Супъ картофельный съ крупою Говядины 1 ф., картофеля $^3/_4$ ф., сухой зелени $^1/_3$ з., луку 3 з., соли 3 зол.. крупы 5 з.	—	—	—	—
Супы: рисовый, манный, перловый или житной. Говядины 1 ф., рису 10 з., соли 3 зол., сухой зелени $^1/_3$ зол. .	—	—	—	—
Супъ перловый. Говядины 1 фун., перловой крупы 10 зол., соли 3 зол., сухой зелени $^1/_3$ зол. . . .	—	—	—	—
Супъ манный. Говядины 1 фун., манной крупы 10 зол., соли 3 зол., сухой зелени $^1/_3$ зол. . . .	—	—	—	—
Супъ житный. Говядины 1 фун., житной крупы 10 зол., соли 3 зол., сухой зелени $^1/_3$ зол. . . .	—	—	—	—
Супъ изъ курицы. Куры $^1/_4$ шт., сухой зелени $^1/_3$ зол., соли 3 зол. . .	—	—	—	—
Бульонъ. Говядины 1 фун., сухой зелени $^1/_3$ зол., соли 3 зол. . .	—	—	—	—
Уха изъ свѣжей рыбы. Рыбы 1 фун., картофеля $^3/_4$ фун., лавроваго листу $^1/_{10}$ з., соли 3 зол., перцу $^1/_{10}$ зол. . .	—	—	—	—

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположен. сумма губерн. управою.		Утверждена губ. зем. собраніемъ.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Уха изъ сухой рыбы. Рыбы 1/4 фун., картофеля 1/2 ф., муки 3 зол., соли 3 зол., перловой крупы 5 зол., лавроваго листу 1/10 зол., перцу 1/10 зол. . .	—	—	—	—
Гороховый супъ. Гороху 1/2 фун., подсолнечнаго масла 1 зол., соли 3 зол., луку 1 зол.	—	—	—	—
Грибной супъ. Бѣлыхъ грибовъ 3 1/2 з., картофеля 1/4 зол., муки 3 зол., перловой крупы 8 зол., соли 3 зол., масла постнаго 1 зол.	—	—	—	—
Котлеты. Говядины или телятины 1/2 фун., масла скоромнаго 8 зол., картофеля 1/2 фун., соли 3 зол. . .	—	—	—	—
Мясо жареное. Говядины или телятины 1 фун., масла скоромнаго 8 зол., картофеля 1/2 фун., соли 3 зол. . .	—	—	—	—
Жаркое изъ дичи. Дичи 1 шт., масла скоромнаго 8 зол., соли 3 зол. .		—	—	—
Жаркое изъ рыбы. Рыбы 1 ф., картофеля 1/2 ф., масла скоромнаго 8 з., соли 3 з.	—	—	—	—
Тоже постное. Рыбы 1 ф., картофеля 1/2 ф., масла подсолнечнаго 4 з., соли 3 з.	—	—	—	—
Жареный картофель. Картофеля 1 1/2 ф., масла скоромнаго 8 зол., соли 3 зол. .	—	—	—	—
Тоже постный. Картофеля 1 1/2 фун., масла постнаго 4 зол., соли 2 зол. .	—	—	—	—
Вареный картофель. Картофеля 1 1/2 ф., масла скоромнаго 4 зол., соли 2 зол. .	—	—	—	—

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположен. сумма губерн. управою.		Утверждена губ. зем. собраніемъ.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Тоже постный. Картофеля $1\frac{1}{2}$ фун., масла постнаго 2 зол., соли 2 зол. .	—	—	—	—
Студень. Студеня $^1/_{10}$ шт., перцу $^1/_{10}$ з., лавроваго листу $^1/_{10}$ зол., соли 4 зол., луку 2 зол., уксусу $^1/_{20}$ бут. . .	—	—	—	—
Лимонное желе. Лимона $^1/_{10}$ шт., сахарнаго песку 12 зол., желатины 3 зол. .	—	—	—	—
Пшенная каша. Пшена $^3/_8$ фун., масла скоромнаго 4 зол., соли 2 зол. . .	—	—	—	—
Тоже постная. Пшена $^3/_8$ фун., масла постнаго 2 зол., соли 2 зол. . .	—	—	—	—
Житная каша. Крупы $^3/_8$ фун., масла скоромнаго 4 зол., соли 2 зол. .	—	—	—	—
Тоже постная. Крупы $^3/_8$ фун., масла постнаго 2 зол., соли 2 зол. . .	—	—	—	—
Гречневая каша. Крупы $^3/_8$ фун., масла скоромнаго 4 зол., соли 2 зол. . .	—	—	—	—
Тоже постная. Крупы $^3/_8$ фун., масла постнаго 2 зол., соли 2 зол. . .	—	—	—	—
Рисовая каша. Рису 20 з., молока 1 б.	—	—	—	—
Манная каша. Манной крупы 16 зол., молока 1 бут. . . .	—	—	—	—
Овсянный кисель. Овсяной муки 1 ф.	—	—	—	—
Клюквенный кисель. Клюквы $^1/_2$ ф., картофельной муки 16 зол., сахарнаго песку 12 зол.	—	—	—	—
Картофельный кисель. Картофельной муки 16 зол., молока 1 бут., сахарнаго песку 12 зол. . . .	—	—	—	—

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположен. сумма губерн. управою. Рубли.	К.	Утверждена губ. зем. собраніемъ. Рубли.	К.
Квасной кисель. Квасу 1 бут., картофельной муки 16 з., сахарнаго песку 12 з.	—	—	—	—
Сладкій супъ. Изюму $1/4$ фун., черносливу $1/4$ фун., рису 8 зол. . .	—	—	—	—
Рѣдьки 1 шт. . . .	—	—	—	—
Кислой капусты 1 фун. . .	—	—	—	—
Луку $1/2$ фун. . .	—	—	—	—
Молоко 1 бут. . . .	—	—	—	—
Яйцо 1 шт. . . .	—	—	—	—
Черный хлѣбъ 1 фун. . .	—	—	—	—
Бѣлый хлѣбъ 1 фун. . .	—	—	—	—
Квасу 1 бут. . . .	—	—	—	—
Завтракъ на одного человѣка.				
Чаю $1/4$ зол. . . .	—	—	—	—
Сахару 3 зол. . . .	—	—	—	—
Бѣлаго хлѣба $1/2$ фун. . .	—	—	—	—
На всѣ вышеозначенныя потребности продовольствія для 182 больныхъ потребно въ теченіи года или 66430 дней по 26 коп. . .	17271	80	16800 (На 60000 дней по 28 коп. въ день.)	—
По тому же разсчету для 20 человѣкъ на запасныя кровати въ теченіи года или 7300 дней по 26 коп. .	1898	—		

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположен. сумма губерн. управою.		Утверждена губ. зем. собраніемъ.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
На 10 человѣкъ въ томъ числѣ дежурныхъ фельдшеровъ и другихъ лицъ, обязанныхъ неотлучно находиться при больницѣ въ теченіи года или 3650 дней по 26 к. въ день	949	—	1022	—
Итого на пищу .	20118	80	17822	—
Ст. III.				
Медикаменты и аптечные припасы.				
На медикаменты для больницы .	4144	64	4000	—
На потребности, входящія въ составъ лекарствъ, какъ-то: спиртъ, водку, вино, медъ, уксусъ, чай, сахаръ и проч. . .	2245	4	2000	—
На аптечныя принадлежности .	194	88	—	—
На піявки . . .	40	—	—	—
На перевязочный матеріалъ . .	3045	48	3000	—
На предметы по уходу за больными .	1258	14	1000	—
На пріобрѣтеніе инструментовъ и аппаратовъ для больницы и аптеки . .	859	15	800 (на обе статьи)	—
На ремонтъ инструментовъ и аппаратовъ.	280	—		
На пріобрѣтеніе хозяйственныхъ принадлежностей . . .	773	59	400	—
На канцелярскіе матеріалы, книги, бланки и проч. и типографскія работы .	546	70	1200	—
На выписку книгъ, газетъ и журналовъ .	310	—	310	—

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположен. сумма губерн. управою.		Утверждена губ. зем. собранiемъ.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
На переплетъ книгъ . .	75	—	50	—
На пересылку и доставку разныхъ предметовъ, перевозку больныхъ, фотографированiе ихъ и проч. . . .	300	—	240	—
На прiобрѣтенiе разнаго сорта посуды и пробокъ для отпуска лекарствъ . .	558	4	500	—
Итого . .	14630	66	13500	—
Ст. IV.				
Одежда, бѣлье, обувь, постели, мытье бѣлья и больныхъ для 118 человѣкъ мужчинъ и 84 женщинъ.				
Рубахъ мужскихъ холщевыхъ 150 шт. Въ нихъ холста по 7 арш. въ каждую 1050 арш. по 9 коп. за аршинъ . 94 р. 50 к. За шитье по 20 коп. . 30 „ —	124	50	124	50
Рубахъ дѣтскихъ холшевыхъ 20 шт. Въ нихъ холста по 4 арш. въ каждую 80 арш. по 9 коп. за аршинъ . 7 р. 20 к. За шитье по 15 коп. . 3 р. —	10	20	10	20
Подштанниковъ холщевыхъ 150 шт. Въ нихъ холста по 6 арш. въ каждые 900 ар. по 9 коп. за аршинъ . 81 р. — За шитье по 20 коп. . 30 р. —	111	—	111	—
Подштанниковъ дѣтскихъ холщевыхъ 50 шт. Въ нихъ холста по 4 арш. въ каждые — 200 арш. по 9 коп. за арш. 18 р. — За шитье по 15 коп. . 7 р. 50 к.	25	50	25	50

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ.	Предположен. сумма губерн. управою. Рубли.	К.	Утверждена губ. зем. собраніемъ. Рубли.	К.
Простынь изъ полотна 250 шт. Въ нихъ полотна по 3 арш. въ каждую 750 арш. по 35 к. за аршинъ . 260 р. 50 к. За шитье по 12 коп. . 30 р. —	290	50	290	50
Подъодѣяльниковъ изъ полотна 200 шт. Въ нихъ полотна по 3 арш. 4 верш. 650 арш. по 35 к. за аршинъ 227 р. 50 к. За шитье по 12 коп. . 24 р. —	251	50	251	50
Кофтъ изъ полотна 50 шт. Въ нихъ полотна по 3 арш. 2 верш. 156 арш. 4 вер. по 35 к. за аршинъ . 54 р. 69 к. За шитье по 15 к. . 7 р. 50 к.	62	19	62	19
Косынокъ головныхъ изъ полотна 130 шт. Въ нихъ полотна по 1 арш. 3 верш.—154 арш. 6 вер. по 35 к. за арш. 54 р. 3 к. За шитье по 2 коп. . 2 р. 60 к.	56	63	56	63
Полотенецъ холщевыхъ 150 шт. Въ нихъ холста по $2^1/_2$ арш. по 9 коп. за аршинъ 375 арш. . . 33 р. 75 к. За шитье по 2 коп. . 3 р. —	36	75	36	75
Чулокъ холщевыхъ 150 паръ. Въ нихъ холста по 2 арш.—300 арш. по 9 коп. за аршинъ . . 27 р. — За шитье по 6 коп. . 9 р. —	36	—	36	—
Фартуковъ для служителей холщевыхъ 75 шт. Въ нихъ холста по 7 ар. въ каждый—525 ар. по 9 коп. за арш. 47 р. 25 к. За шитье по 10 коп. . 7 р. 50 к.	54	75	54	75

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположен. сумма губерн. управою. Рубли.	К.	Утверждена губ. зем. собраніемъ. Рубли.	К.
Сюртуковъ и брюкъ для служителей 30 паръ по 7 р. 50 к. пара	225	—	225	—
Блузъ изъ суроваго полотна 40 шт. по 1 руб. 20 коп. каждая	48	—	48	—
Туфель кожаныхъ 150 паръ по 1 руб. 50 коп. за пару	225	—	225	—
Салфетокъ покрывать столы изъ полотна 140 шт. Въ нихъ полотна по 1 арш. 3 верш. —166 арш. 4 верш. по 35 коп. за аршинъ . . 58 р. 19 к. За шитье по 5 коп. . 7 р. —	65	19	65	19
Дѣтскаго бѣлья для родильнаго отдѣленія.				
Пеленокъ бумазейныхъ 19 шт. по 58 к. каждая.	11	2	11	2
„ холщевыхъ 32 шт. по 40 коп. каждая	12	80	12	80
Подгузокъ полотняныхъ 106 шт. по 20 коп. каждая	21	20	21	20
Наволокъ дѣтскихъ изъ полотна 8 шт. по 39 коп.	3	12	3	12
Чепчиковъ коленкоровыхъ 10 шт. по 20 коп. каждый	2	—	2	—
Свивальниковъ полотняныхъ 12 шт. по 30 коп.	3	60	3	60
Распашенокъ шертинговыхъ 36 шт. по 22 коп.	7	92	7	92

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположен. сумма губерн. управою.		Утверждена губ. зем. собраніемъ.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Холста для мѣшковъ подъ хлѣбъ 65 арш. по 9 коп. . . .	5	85	5	85
Для хирургическаго отдѣленія.				
Чехловъ изъ полотна для подголовниковъ 108 шт., въ нихъ полотна по 1 арш.—108 арш. по 35 коп. за аршинъ .	37	80	37	80
Салфетокъ ручныхъ три дюжины по 2 р. 90 к. за дюжину	8	70	8	70
Холста для половиковъ 100 арш. по 9 к.	9	—	9	—
Для психіатрическаго отдѣленія.				
Блузъ изъ сукна 15 шт. по 6 р. 50 к.	97	50	97	50
Брюкъ изъ сукна 15 шт. по 5 руб. .	75	—	75	—
Пальто ватныхъ изъ солдатскаго сукна 10 шт. по 5 руб. . . .	50	—	50	—
Шапокъ суконныхъ 20 шт. по 1 руб. .	20	—	20	—
Одѣялъ байковыхъ 68 шт. по 8 р. 50 к.	578	—	578	—
„ брезентовыхъ для буйныхъ больныхъ 6 шт. по 5 руб. . .	30	—	30	—
Сапогъ кожаныхъ 15 паръ по 3 р. 50 к.	52	50	52	50
На починку обуви . .	40	—	40	—
Кацавеекъ изъ казинета 5 шт. по 3 р.	15	—	15	—
Платьевъ ситцевыхъ 40 шт. Въ нихъ ситцу по 12 арш.—480 арш. по 12 коп. . . 57 р. 60 к. За шитье по 50 коп. . 20 р. —	77	60	77	60

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположен. сумма губерн. управою.		Утверждена губ. зем. собраніемъ.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Камзоловъ изъ бумазеи 14 шт. по 3 р. 50 коп. . . .	49	—	49	—
Платковъ головныхъ байковыхъ 20 шт. по 1 руб. . . .	20	—	20	—
Платковъ головныхъ ситцевыхъ 20 шт. по 20 коп. . . .	4	—	4	—
Мыла для ежедневнаго умыванія, для бани и для мытья больничнаго бѣлья по 12 фун. въ годъ каждому, а на всѣхъ 202 человѣка въ годъ 60 пуд. 24 ф. по 4 руб. 30 коп. за пудъ . . .	260	58	260	58
Соломы для набивки тюфяковъ и подушекъ 1500 пуд. по 28 коп. за пудъ .	420	—	420	—
На перебивку и очистку волоса въ верхнихъ головныхъ подушкахъ, полагая по 20 коп. на каждую, а на всѣ 202 подушки 40 руб. 40 коп., а такъ какъ отъ очистки волоса происходитъ потеря его, то на пополненіе таковой потери полагается конскаго волоса по 2 фун. на каждую, а на всѣ 202 подушки 10 пуд. 4 фун. по 30 р. за пудъ 303 руб., всего . . .	343	40	200	—
Итого . .	3878	30	3734	90
Ст. V.				
Хозяйственныя вещи.				
На полуду мѣдной кухонной и аптечной посуды	150	—	150	—

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположен. сумма губерн. управою.		Утверждена губ. зем. собранiемъ.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
На покупку и починку разной посуды .	400	—	200	—
На покупку деревянной посуды .	60	—	60	—
На окраску кроватей, столовъ и табуретовъ во всѣхъ отдѣленiяхъ больницы .	100	—	100	—
Итого . .	710	—	510	—
Ст. VI.				
Отопленiе и освѣщенiе больницы.				
Дровъ трехполѣнныхъ на 11 русскихъ печей и 30 очаговъ по 1 саж.—41 саж. въ мѣсяцъ, а въ годъ трехполѣнныхъ 402 саж., а однополѣнныхъ 1476 саж. и для 158 голландскихъ и другихъ печей и каминовъ однополѣнныхъ по 1 саж. въ мѣсяцъ 158 саж., а въ 7 мѣсяцевъ 1106 саж., а всего вообще дровъ однополѣнныхъ 2082 саж. примѣрно по цѣнѣ 3 руб. за сажень сосновыхъ дровъ, примѣняясь къ существующимъ цѣнамъ на сосновыя дрова .	7746	—	6246 *)	—
Свѣчъ стеариновыхъ для 85 комнатъ, полагая примѣрно по одной въ день на 3 комнаты, а на 7 мѣсяцевъ 36 пуд. 30 ф. по 10 руб. 40 коп. за пудъ . . .	382	20	382	20

*) При опредѣленiи количества сажень дровъ коммисiею принята наличность дровъ въ размѣрѣ 500 саж., которая должна остаться къ 1 января 1903 г., а по сему изъ общаго количества 2582 саж., исчисленнаго управою по смѣтѣ эта наличность и исключена, т. е. назначается на заготовку только 2082 саж. дровъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположен. сумма губерн. управою.		Утверждена губ. зем. собраніемъ.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Керосину для освѣщенія лампами 22 отхожихъ мѣстъ, 15 корридоровъ, 157 комнатъ и 13 уличныхъ фонарей на 8 мѣсяцевъ, полагая примѣрно по $1^1/_4$ фун. въ сутки на каждые отхожее мѣсто, корридоръ, комнату и фонарь, а на 8 мѣсяцевъ примѣрно 1552 пуд. по 1 р. 34 к. за пудъ.	2079	68	2000	—
Свѣтильни бумажной 5 пуд. по 24 руб. за пудъ	120	—	50	—
Итого . . .	10327	88	8678	20
Ст. VII.				
Страхованіе зданій и имущества больницы, содержаніе чистоты и мелочные расходы.				
На застрахованіе зданій больницы въ суммѣ до 122 т. руб. . .	1073	62	1073	62
На вставку стеколъ и зимнихъ рамъ .	300	—	300	—
На очистку дымовыхъ трубъ . .	240	—	120	—
На песокъ, вѣники и метлы . .	50	—	50	—
На очистку ретирадныхъ мѣстъ .	600	—	400	—
На дезинфекцію тѣхъ же мѣстъ .	100	—	100	—
На набивку пяти погребовъ льдомъ .	100	—	100	—
На погребеніе умершихъ . .	500	—	500	—
На стрижку волосъ и бритье бородъ .	72	—	60	—

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположен. сумма губерн. управою.		Утверждена губ. зем. собранiемъ.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
На поставку воды . . .	600	—	600	—
На очистку съ дворовъ больницы снѣга, мусора и подвозку дровъ ко всѣмъ зданiямъ.	600	—	500	—
На мытье половъ, лѣстницъ, оконъ и дверей въ зданiи умалишенныхъ . .	80	—	60	—
На побѣлку стѣнъ, потолковъ, освѣженiе комнатъ и поправку печей и трубъ во всѣхъ вообще больничныхъ зданiяхъ . . .	1500	—	500	—
На наемъ дома для 24 душевно-больныхъ у городского общества и купца П. Ф. Тихонова . . .	340	—	340	—
На застрахованiе медицинскихъ инструментовъ и движимаго имущества больницы и аптеки до 70 т. руб. . .	601	66	601	66
На непредвидѣнные расходы вообще по содержанiю больницы . . .	300	—	300	—
Итого . .	7057	28	5605	28
Всего вообще . .	101486	92	91824	38

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ РАСХОДНОЙ СМѢТѢ

Олонецкаго губернскаго земства на 1903 г.

по кредиту на содержаніе Вознесенскаго межъуѣзднаго участка
§ *смѣты VII статья смѣты 3 а).*

№№ докладовъ управы	Предметы расходовъ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялся журналъ собранія.
	А) Содержаніе пріемнаго покоя на 5 кроватей.					
72	Наемъ квартиры	300	—			19 декабря 1902 года.
	Отопленіе	150	—			
	Освѣщеніе	50	—			
	Водоснабженіе	36	—			
	Прислуга	300	—			
	Продовольствіе больныхъ по 25 коп. на человѣка	456	25			
	Медикаменты	800	—			
	Инструменты	100	—			
	Пополненіе бѣлья	500	—			
	Стирка бѣлья	36	—			
	Хоз. расходы	100	—			
	Бумага и письмен. принадлежности	25	—			
		2403	25			
	Б) Содержаніе медиц. персонала.					
	Жалованье врачу	1800	—			
	„ фельдшеру	420	—			
		2220	—			
	Всего	4623	25	4623	25	

Выборка изъ смѣты № 57—1902 года октября 14 дня.

На ремонтъ аптеки при губернской земской больницѣ на сумму 672 р. 91 к.

№№ параграфовъ.	Описаніе работъ.	Стоимость работъ съ матеріалами. Частныя. Руб.	К.	Общія. Руб.	К.
1	Стѣны и потолки во второй половинѣ обшить 1/2 рустикомъ				
	За работу съ матеріаломъ . .	328	52		
2	Тамъ же сколотить и простругать полы.				
	За работу съ матеріаломъ . .	23	28		
3	Выкрасить полы масляной краской за два раза.				
	За работу съ матеріаломъ . .	13	61		
4	Выкрасить деревянную обшивку стѣнъ и потолковъ съ окнами и дверями свѣтло-бѣлильной масляной краской за два раза.				
	За работу съ матеріаломъ . .	145	36		
5	Въ кладовой и кухнѣ разобрать печи.				
	За работу . . .	6	66		
6	Въ кладовой разобрать дымовую трубу въ два дыма.				
	За работу . . .	—	86		
7	Въ бывшей кухнѣ поставить уртермарковскую круглую печь.				
	За работу съ матеріаломъ . .	28	19		

№№ параграфовъ.	Описаніе работъ.	Стоимость работъ съ матеріалами.			
		Частныя.		Общія.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
8	Отъ существующаго выгреба проложить къ ближайшей дымовой трубѣ каналъ изъ кирпича.				
	За работу съ матеріаломъ . .	3	76		
9	Въ коррпдорѣ и сортирѣ сдѣлать печку.				
	За работу съ матеріаломъ . .	27	88		
10	Вырубить въ стѣнѣ отверстіе для двери.				
	За работу съ матеріаломъ . .	4	54		
11	Сдѣлать двѣ одностворныя двери въ сортирѣ съ прирѣзкою приборовъ.				
	За работу съ матеріаломъ . .	14	66		
12	Проложить въ землѣ на глубинѣ $2^1/_2$ арш. 1 желѣзную оцинкованную водопроводную трубу отъ бака терапевтическаго отдѣленія къ холодильнику въ аптекѣ и отъ холодильника къ дренажному водостоку проложить $1^1/_2$ „желѣзную оцинкованную трубу, съ постановкою двухъ мѣдныхъ крановъ $^1/_2$."				
	За работу съ матеріаломъ . .	75	59		
	Всего на ремонтъ аптеки шестьсотъ семьдесятъ два руб. 91 коп. . .	—	—	672	91

Выборка изъ смѣты № 58—1902 года октября 16 дня.

На ремонтъ мужского душевно-больныхъ отдѣленія губернской земской больницы на сумму 448 руб. 84 коп.

№№ параграфовъ.	Описаніе работъ.	Стоимость работъ съ матеріалами. Частныя. Руб.	К.	Общія. Руб.	К.
1	Во второй половинѣ отдѣленія I и II этажахъ сколотить и простругать полы.				
	За работу съ матеріаломъ . .	103	2		
2	Тамъ же выкрасить полы охрой за два раза.				
	За работу съ матеріаломъ . . .	59	17		
3	Въ I и II этажахъ всего отдѣленія выкрасить окна и двери охрой на маслѣ за одинъ разъ.				
	За работу съ матеріаломъ . .	76	44		
4	Во всѣхъ комнатахъ поставить, въ лѣтнихъ и зимнихъ переплетахъ, форточки, съ прирѣзкою приборовъ.				
	За работу съ матеріаломъ . .	30	84		
5	Въ четырехъ дверяхъ вынуть старыя и на мѣсто ихъ поставить новыя филенки, съ окраскою охрой за два раза.				
	За работу съ матеріаломъ . .	15	—		
6	Въ первомъ и во второмъ этажахъ поставить два умывальника о 5 соскахъ, съ прокладкою водопроводныхъ и водосточныхъ трубъ, съ постановкою на нихъ всѣхъ принадлежностей.				
	За работу съ матеріаломъ . .	164	37		
	Всего на ремонтъ мужского душевно-больныхъ отдѣленія четыреста сорокъ восемь руб. 84 коп. . . .	—	—	448	84

Выборка изъ смѣты № 56 -1902 года октября 11 дня.

На ремонтъ терапевтическаго отдѣленія губернской земской больницы на сумму 838 руб. 10 коп.

№№ параграфовъ.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Стоимость работъ съ матеріалами. Частныя. Руб.	К.	Общія. Руб.	К.
1 а и 1 б	Въ палатахъ и коридорахъ возобновить 12 паръ зимнихъ и лѣтнихъ переплетовъ, съ установкою на мѣсто. За работу съ матеріаломъ . .	50	76		
2	Выкрасить оконные переплеты свѣтло-бѣлильной масляной краской за два раза. За работу съ матеріаломъ . .	33	64		
3	Вставить стекла въ новые оконные переплеты. За работу съ матеріаломъ . .	41	89		
4	Въ четырехъ сортирахъ разобрать деревянные выгреба. За работу . . .	12	—		
5	Тамъ же сложить новые выгреба изъ желѣзняка на цементѣ въ 2 кирпича. За работу съ матеріаломъ . .	394	60		
6	Въ четырехъ выгребныхъ ямахъ поставить двойныя крышки изъ $2^1/_2$ досокъ, съ петлями, кольцами и осмолкою ихъ за два раза. За работу съ матеріаломъ . .	20	—		
7	Исправить 4 стульчака съ постановкою къ нимъ крышекъ и загрунтовкою олифой за два раза. За работу съ матеріаломъ . .	3	80		

№№ параграфовъ.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Стоимость работъ съ матеріалами.			
		Частныя.		Общія.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
8	Въ корридорахъ по существующему полу настлать паркетъ изъ 1 сосновыхъ досокъ. За работу съ матеріаломъ . .	130	38		
9	Вновь настланный сосновый полъ загрунтовать дважды олифой и мастикой . За работу съ матеріаломъ . .	14	49		
10	Въ водокачалкѣ бревенчатыя стѣны и потолокъ обшить ½ рустикомъ. За работу съ матеріаломъ . :	81	91		
11	Тамъ же стѣны, потолокъ, окна и двери прогрунтовать олифой за два раза и покрыть масляннымъ лакомъ. За работу съ матеріаломъ . .	28	64		
12	Въ пріемномъ покоѣ и прихожей стѣны, потолки, окна и двери и въ корридорѣ у церкви потолокъ выкрасить бѣлилами за два раза. За работу съ матеріаломъ . .	25	99		
	Всего на ремонтъ терапевтическаго отдѣленія восемьсотъ тридцать восемь руб. 10 к.	—	—	838	10

Выборка изъ смѣты № 66 1902 г. ноября 8 дня.

На ремонтъ заразныхъ отдѣленій губернской земской больницы и заразнаго отдѣленія на Широкой улицѣ, на сумму 256 р. 73 к.

№№ параграфовъ.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Стоимость работъ съ матеріалами. Частныя. Руб.	К.	Общія. Руб.	К.
1	Разобрать деревянный выгребъ съ дезинфекціей мѣста За работу	3	—		
2	Тамъ же сложить новый выгребъ изъ кирпичнаго желѣзняка. За работу съ матеріаломъ . . .	110	71		
3	Въ выгребѣ сдѣлать изъ 2½" досокъ двойныя крышки, съ постановкою приборовъ и осмолкою ихъ древесною смолою. За работу съ матеріаломъ . . .	5	—		
4	Исправить стульчаки, придѣлать къ нимъ крышки на петляхъ и загрунтовать дважды олифой. За работу съ матеріаломъ . .	3	—		
5	Оштукатурить стѣны и потолки въ сортирѣ. За работу съ матеріаломъ . .	40	53		
6	Тамъ же стѣны, потолокъ, печь и двери выкрасить масляной краской за два раза. За работу съ матеріаломъ . .	17	45		
7	Въ заразномъ отдѣленіи на Широкой ул. окна и двери съ наличниками и подоконниками выкрасить свѣтло-бѣлильной масляной краской за два раза. За работу съ матеріаломъ . .	77	04		
	Всего за работу съ матеріаломъ двѣсти пятьдесятъ шесть руб. 73 коп. .	—	—	256	73

Выборка изъ смѣты № 59—1902 года октября 18 дня.

На ремонтъ родильнаго отдѣленія губернской земской больницы на сумму 466 руб. 77 коп.

№№ параграфовъ.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Стоимость работъ съ матеріалами. Частныя. Руб.	К.	Общія. Руб.	К.
1	Разобрать въ ватерклозетахъ I и II этажей стульчаки и водопроводы.				
	За работу . . .	10	40		
2	Тамъ же разобрать чистые и черные полы.				
	За работу съ матеріаломъ . . .	9	84		
3	Въ четырехъ ватерклозетахъ I и II этажей поставить новые горшки системы „Унитасъ“ со всѣми принадлежностями.				
	За работу съ матеріаломъ . . .	446	53		
	Всего на ремонтъ родильнаго отдѣленія четыреста шестьдесятъ шесть руб. 77 коп.	—	—	466	77

Выборка изъ смѣты № 55—1902 года октября 10 дня.

На ремонтъ ремонтъ хирургическаго отдѣленія губернской земской больницы на сумму 822 руб. 39 коп.

№№ параграфовъ.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Стоимость работъ съ матеріалами. Частныя. Руб.	К.	Общія. Руб.	К.
1 а	Перетереть штукатурку: въ корридорѣ I этажа на парадной лѣстницѣ стѣны и потолокъ, въ двухъ палатахъ коллорлферы и угловыя печи.				
	Работа съ матеріалами . .	11	31		
1 б	Тамъ же, стѣны, потолокъ и печи выкрасить бѣлой масляной краской за два раза.				
	Работа съ матеріалами . .	70	67		
2	Въ корридорѣ у ваннъ и въ операціонныхъ комнатахъ I и II этажей выкрасить стѣны, окна и двери бѣлилами за два раза.				
	Работа съ матеріалами . .	62	67		
3	Въ первомъ этажѣ въ ванной комнатѣ на бетонный полъ наклеить линолеумъ.				
	Работа съ матеріалами . .	37	44		
4	Въ ванныхъ комн. разобр. водогрѣйн. приб.				
	Работа . . .	4	—		
5	Тамъ же поставить циркуляціонныя печи.				
	Работа съ матеріалами . .	289	50		
6	Надъ помѣщеніемъ для ватерклозетовъ сдѣлать бревенчатую надстройку высотою въ 1, 2 с. съ разборкою существующей крыши, наращеніемъ дымовой трубы, постан. желѣзн. печи и окраскою внутри и снаружи маслян. краск.				
	Работа съ матеріалами . .	136	80		
7	Установить желѣзн. бакъ емкостью на 100 вед. воды и пров. къ нему трубы отъ насоса.				
	Работа съ матеріалами . .	210	—		
	Всего на ремонтъ хирургическаго отдѣленія восемьсотъ двадцать два руб. 39 коп.	—	—	822	39

Выборка изъ смѣты № 60—1902 года октября 20 дня.

На ремонтъ зубоврачебнаго кабинета и прачечной при губернской земской больницѣ на сумму 648 руб. 64 коп.

№№ параграфовъ.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Стоимость работъ съ матеріалами. Частныя. Руб.	К.	Общія. Руб.	К.
1	На парадной лѣстницѣ при входѣ въ зубоврачебный кабинетъ сколотить и простругать полы.				
	За работу съ матеріаломъ . .	3	10		
2	Тамъ же полы и лѣстницу выкрасить охрой за два раза.				
	За работу съ матеріаломъ . . .	2	86		
3	Тамъ же стѣны и потолки обшить 1/2" рустикомъ.				
	За работу съ матеріаломъ . .	44	49		
4	Тамъ же стѣны, потолокъ, окна и двери вырасить масляной краской				
	За работу съ матеріаломъ . .	28	45		
5	Въ новой кухнѣ зубоврачебнаго кабинета стѣны, очагъ, потолокъ и дымовую трубу оштукатурить.				
	За работу съ матеріаломъ . .	39	35		
6	Тамъ же стѣны и потол. выкрас. известью.				
	За работу съ матеріаломъ . .	1	92		
7	Въ прачечной углубить колодезь на 2 с.				
	За работу . . .	29	62		
	Старый срубъ наростить новыми бревнами				

№№ параграфовъ.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Стоимость работъ съ матеріалами.			
		Частныя.		Общія.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	на глубину двѣ сажени съ устройствомъ 2 деревянныхъ крышекъ.				
	За работу съ матеріаломъ . .	60	99		
9	Въ томъ же помѣщеніи бетонный полъ разобрать и устроить новый.				
	За работу съ матеріаломъ . .	20	98		
10	Въ томъ же помѣщеніи поставить новый желѣзный бакъ на 100 ведеръ воды, съ проведеніемъ отъ него трубъ къ насосу.				
	За работу съ матеріаломъ . .	348	15		
11	Тамъ же поставить крыльчат. насосъ d 2".				
	За работу съ матеріаломъ . .	68	73		
	Всего на ремонтъ зубоврачебнаго кабинета и прачечной шестьсотъ сорокъ восемь рублей 64 коп. . . .	—	—	648	64

Выборка изъ смѣты № 83. *Прил. № 22.*

на окраску фасадовъ и наружныхъ стѣнъ цейхгауза, кухни, зубоврачебнаго кабинета и квартиры смотрителя, хирургическаго отдѣленія, церкви при терапевтическомъ отдѣленіи и заборовъ, отдѣляющихъ дворы губернской земской больницы по Военной улицѣ и переулку.

---

1) а, б, в, г, д, е:

Выкрасить фасады и наружныя стѣны зданій цейхгауза, кухни, зубоврачебнаго кабинета, хирургическаго и терапевтическаго отдѣленій и заборовъ по Военной улицѣ свѣтло-коричневой масляной краской по существующей окраскѣ за два раза въ два тона.

квадр. саж. 586,35

За работу съ матеріаломъ . . . 542 р. 38 к.

2) Выкрасить новый заборъ по переулку, отдѣляющій дворъ терапевтическаго отдѣленія, свѣтло-коричневой масляной краской за два раза въ два тона, съ загрунтовкой и шпаклевкой сучьевъ.

квадр. саж. 70,35.

За работу съ матеріаломъ . . . 73 р. 94 к.

Итого за работу съ матеріаломъ . 616 р. 32 к.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ РАСХОДНОЙ СМѢТѢ

Прил. № 23.

Олонецкаго губернскаго земства на 1903 г.

по кредиту на содержаніе земскихъ училищъ

§ смѣты V статья смѣты I.

№№ докладовъ управы	Предметы расходовъ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялся журналъ собранія.
	Пособіе уѣзднымъ земствамъ на содержаніе училищъ, открытыхъ съ 1896 по 1902 г.					
	Петрозаводскому на 25 уч.	7400	—			
	Олонецкому „ 17 „	3191	—			
	Лодейнопольскому „ 9 „	1952	—			
	Вытегорскому „ 13 „	2780	—			
	Каргопольскому „ 19 „	4440	—			
	Пудожскому „ 13 „	3075	—			
	Повѣнецкому „ 11 „	3300	—			
	Итого на 107 училищъ	26138	—			
	Пособіе уѣзднымъ земствамъ на содержаніе учил., предполoжен. къ открыт. въ 1903 г.					
	Олонецкому на 3 учил.	600	—			
	Пудожскому „ 1 „	200	—			
	Каргопольскому „ 2 „	400	—			
	Итого на 6 училищъ	1200	—			
	Всего на 113 учил.	27338	—			

СМѢТА

доходовъ и расходовъ фонда на устройство дороги къ перевозу въ Лодейномъ-Полѣ Олонецкаго Губернскаго Земства за 1903 годъ.

ПО ПРИХОДУ.

ОСНОВАНІЯ ИСЧИСЛЕНІЯ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Наличность фонда къ 1-му ноября 1902 года . . .	500	—	500	—	
Итого . .	500	—	500	—	

ПО РАСХОДУ.

ОСНОВАНІЯ ИСЧИСЛЕНІЯ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Въ 1903 г. предполагается къ зачисленію въ губернскій сборъ въ свободный остатокъ . .	500	—	500	—	20 декабря.
Итого . .	500	—	500	—	

СМѢТА

доходовъ и расходовъ фонда на содержаніе мальчиковъ пріюта „Ясли" по достиженіи ими 4-хъ лѣтняго возраста Олонецкаго губернскаго земства за 1903 годъ.

ПО ПРИХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собран.
Наличность фонда къ 1-му ноября 1902 г.					
въ деньгахъ . . .	916	02	916	02	
въ сберегательной кассѣ .	331	10	331	10	
Въ 1903 году предполагается къ поступленію изъ губернскаго сбора . . .	300	—	300	—	20 декабря 1902 года.
Итого . .	1547	12	1547	12	

ПО РАСХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земск. собранія.
Къ 1904 году предположительный остатокъ . .	1547	12	1547	12	
Итого . .	1547	12	1547	12	

СМѢТА

доходовъ и расходовъ фонда дома трудолюбія Олонецкаго губернскаго земства за *1903 годъ*.

ПО ПРИХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земск. собранія.
Наличность фонда къ 1-му ноября 1902 года . .	1500	—	1500	—	
Итого . .	1500	—	1500	—	

ПО РАСХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земск. собранія.
Въ 1903 г. предполагается къ зачисленію въ губернскій сборъ въ свободный остатокъ.	1500	—	1500	—	20 декабря 1902 г.
Итого . .	1500	—	1500	—	

СМѢТА

доходовъ и расходовъ на постройку училищныхъ зданій Олонецкаго губернскаго земства

за 1903 годъ.

ПО ПРИХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земск. собранія.
Наличность фонда къ 1-му ноября 1902 г. . . .	11520	77	11520	77	
Въ 1903 г. изъ губернскаго сбора	4000	—	4000	—	20 дек. 1902 г.
	15520	77			
Предположительный дефицитъ фонда	225	41	225	41	
	15746	18	15746	18	

ПО РАСХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земск. собранія.
Въ 1903 г. назначено къ выдачѣ пособій на постройку зданій:					
1) Кондушскаго, Тудозерскаго, Исаевскаго и Угмольскаго училищъ	4940	55	4940	55	20 дек. 1902 г.
2) Марковскаго училища .	580	63	580	63	20 дек. 1902 г.
3) Въ губернскій сборъ для выдачи ссуды г. Петрозаводску на постройку зданія женскаго приходскаго училища . .	6000	—	6000	—	20 дек. 1902 г.
4) Оставшіеся невыданными въ 1902 г. разрѣшенные губернскимъ собраніемъ уѣзднымъ земствамъ:					
Олонецк. на Пидемск. уч. 1000 р. Лодейноп. „ Имачское „ 1000 „ Ему-же „ Анникіевск. „ 875 „ Петрозав. „ Толвуйск. „ 1350 „	4225	—	4225	—	20 дек. 1902 г.
	15746	18	15746	18	

СМѢТА

доходовъ и расходовъ фонда на постройку зданія для душевно больныхъ Олонецкаго губернскаго земства

за 1903 годъ.

ПО ПРИХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собран.
Наличность фонда къ 1-му ноября въ наличныхъ деньгахъ.	51520	—	51520	—	
Въ 1903 году ожидается отчисленія изъ губернскаго сбора . . .	10000	—	10000	—	20 декабря 1902 года.
Итого .	61520	—	61520	—	

ПО РАСХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собран.
Предположительный остатокъ къ 1904 году . .	61520	—	61520	—	
Итого .	61520	—	61520	—	

СМѢТА

доходовъ и расходовъ фонда не пріобрѣтеніе инструментовъ для глазнаго отд. больницы.

Олонецкаго губернскаго земства.

За 1903 годъ.

ПО ПРИХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собран.
Наличность фонда къ 1-му ноября 1902 года .	1000	—	1000	—	
Итого .	1000	—	1000	—	

ПО РАСХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собран.
Въ 1903 году назначены къ перечисленію въ губернскій сборъ . . .	1000	—	1000	—	11—20 декабря 1902 года.
Итого .	1000	—	1000	—	

СМѢТА

доходовъ и расходовъ фонда для построекъ губернскаго земства Олонецкаго Губернскаго Земства за 1903 годъ.

ПО ПРИХОДУ.

ОСНОВАНІЯ ИСЧИСЛЕНІЯ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Наличность фонда на 1 ноября 1902 года въ наличныхъ деньгахъ . . .	15208	34	15208	34	
Въ матеріалахъ въ складѣ .	11500	15	11500	15	
Въ расходахъ по перестройкѣ дома управы, подлежащихъ отнесенію на фондъ для построекъ, въ число ассигнованной суммы 38410 руб. 38 коп. .	23260	09	23260	09	
Въ авансахъ на работу по перестройкѣ дома . .	8110	09	8110	09	
Ожидается къ отчисленію въ 1903 г. изъ губернскаго сбора .	10000	—	10000	09	20 декабря.
Итого .	68078	67	68078	67	

ПО РАСХОДУ.

ОСНОВАНІЯ ИСЧИСЛЕНІЯ.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Въ 1903 году подлежитъ расходованію:					
Разрѣшенные земскимъ собраніемъ 11 декабря 1900 года на перестройку дома управы въ суммѣ, согласно смѣты инженера Бѣлякова . . .	38410	38	38410	38	20 декабря 1902 года.
Предположительный остатокъ фонда къ 1904 году .	29668	29	29668	29	
Итого .	68078	67	68078	67	

СМѢТА

доходовъ и расходовъ фонда для мѣропріятій противъ эпидеміи Олонецкаго Губернскаго Земства за 1903 годъ.

ПО ПРИХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Наличность фонда къ 1-му ноября 1902 года . . .	1565	34	1565	34	
Итого . .	1565	34	1565	34	

ПО РАСХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Въ 1903 г. предоставляется въ распоряженіе управы на случай эпидеміи . . .	1565	34	1565	34	20 декабря 1902 года.
Итого . .	1565	34	1565	34	

СМѢТА

доходовъ и расходовъ фонда на разработку вопроса о призрѣніи душевно-больныхъ Олонецкаго губернскаго земства

за 1903 годъ.

ПО ПРИХОДУ.					
Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Наличность фонда къ 1 ноября 1902 года . .	2000	—	2000	—	
Итого . .	2000	-	2000	—	

ПО РАСХОДУ.					
Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Въ 1903 году подлежитъ къ расходованію:					
На возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ доктора Мейера и инженера Дементьева въ 1902 г. въ другіе города для изученія вопроса	132	09	132	09	20 дек. 1902 г.
На продолженіе изслѣдованія въ 1903 году . .	500	—	500	—	20 дек. 1902 г.
Предположительный остатокъ фонда къ 1904 г. . .	1367	91	1367	91	
Итого .	2000	—	2000	—	

СМѢТА

доходовъ и расходовъ фонда на отправку въ Петербургъ лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными

Олонецкаго губернскаго земства

за 1903 годъ.

ПО ПРИХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Наличность фонда къ 1 ноября 1902 года . .	500	—	500	—	
Итого .	500	—	500	—	

ПО РАСХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Въ 1903 г. предоставляется въ распоряженіе управы къ расходованію по дѣйствительной необходимости для отправки больныхъ для лѣченія . . .	500	—	500	—	20 дек. 1902 г.
Итого .	500	—	500	—	

СМѢТА

доходовъ и расходовъ фонда на выдачу пособій бѣднымъ крестьянамъ на покупку лошадей Олонецкаго губернскаго земства

за 1903 годъ.

ПО ПРИХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земск. собранія.
Наличность фонда къ 1-му ноября 1902 года . .	2000	—	2000	—	
Въ 1903 г. ожидается отчисленіе изъ губернскаго сбора	1000	—	1000	—	20 дек. 1902 г.
Итого . .	3000	—	3000	—	

ПО РАСХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земск. собранія.
Предположительный остатокъ фонда къ 1904 году	3000	—	3000	—	
Итого . .	3000	—	3000	—	

СМѢТА

доходовъ и расходовъ фонда на изданіе общеземскаго печатнаго органа Олонецкаго губернскаго земства

за 1903 годъ.

ПО ПРИХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земск. собранія.
Наличность фонда къ 1-му ноября 1902 года . .	1000	—	1000	—	
Итого .	1000	—	1000	—	

ПО РАСХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земск. собранія.
Въ 1903 г. предполагается къ отчисленію въ губ. сборъ въ свободный остатокъ . .	1000	—	1000	—	20 дек. 1902 г.
Итого . .	1000	—	1000	—	

СМѢТА

доходовъ и расходовъ фонда на опыты по веденію пчеловодства (центральной пасѣки) Олонецкаго губернскаго земства

за 1903 годъ.

ПО ПРИХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собран.
Наличность фонда къ 1-му ноября 1902 г. въ деньгахъ	400	—	400	—	
Въ имуществѣ и оборотахъ пасѣки	1031	94	1031	94	
Въ 1903 году ожидается къ отчисленію изъ губернскаго сбора на покупку пчелиныхъ семей	500	—	500	—	20 дек. 1902 г.
Итого	1931	94	1931	94	

ПО РАСХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земск. собранія.
Въ 1903 году назначено на покупку пчелиныхъ семей	500	—	500	—	20 дек. 1902 г.
Предположительный остатокъ фонда къ 1904 году	1431	94	1431	94	
Итого	1931	94	1931	94	

СМѢТА

доходовъ и расходовъ фонда на изысканіе канала между Сегозеромъ и Левія ламбой Олонецкаго губернскаго земства

за 1903 годъ.

ПО ПРИХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Наличность фонда къ 1-му ноября 1902 года . .	300	—	300	—	
Итого . .	300	—	300	—	

ПО РАСХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Въ 1903 г. предназначено къ зачисленію въ губернскій сборъ въ свободный остатокъ .	300	—	300	—	20 дек. 1902 г.
Итого . .	300	—	300	—	

СМѢТА

доходовъ и расходовъ фонда на учрежденіе техническаго училища Олонецкаго губернскаго земства

за 1903 годъ.

ПО ПРИХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Наличность фонда къ 1-му ноября 1902 г. . .	13000	—	13000	—	
Въ 1903 г. ожидается отчисленіе изъ губернскаго сбора .	3000	—	3000	—	20 декабря.
Итого .	16000	—	16000	—	

ПО РАСХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Предположительный остатокъ къ 1904 году . .	16000	—	16000	—	
Итого . .	16000	—	16000	—	

СМѢТА

доходовъ и расходовъ фонда на учебныя пособія для фельдшерской школы Олонецкаго губернскаго земства

за 1903 годъ.

ПО ПРИХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Наличность фонда къ 1 ноября 1902 года . .	306	26	306	26	
Итого .	306	26	306	26	

ПО РАСХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Въ 1903 году подлежатъ къ зачисленію въ губернскій сборъ	306	26	306	26	20 декабря 1902 года.
Итого .	306	26	306	26	

СМѢТА

доходовъ и расходовъ фонда патроната душевно-больныхъ Олонецкаго губернскаго земства

за 1903 годъ.

ПО ПРИХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Наличность фонда къ 1 ноября 1902 года . .	910	—	910	—	
Итого .	910	—	910	—	

ПО РАСХОДУ.

Основанія исчисленія.	Предположено управою.		Назначено земскимъ собраніемъ.		Когда состоялось постановленіе земскаго собранія.
Назначается въ распоряженіе управы на случай потребностей по прямому назначенію фонда для оказанія пособій на призрѣніе душевно-больныхъ въ семьяхъ . .	910	—	910	—	20 декабря 1902 года.
Итого .	910	—	910	—	

Заключенія

Ревизіонной Коммисіи по докладамъ управы за №№ 160, 46 и 107.

Члены ревизіонной коммисіи, желая уяснить дѣйствительную необходимость въ предположенныхъ губернскою управою ремонтахъ зданій губернской больницы, пріюта инвалидовъ и богадѣльни, 14 и 16 сего декабря въ присутствіи члена управы г. Тихонова и техника г. Околова, произвели осмотръ означенныхъ зданій и полагаютъ:

1) По докладу управы № 160 объ окраскѣ фасадовъ и наружныхъ стѣнъ различныхъ зданій губернской земской больницы, что необходимости въ окраскѣ оныхъ не представляется, такъ какъ окраска оныхъ сравнительно, еще довольно хорошо сохранилась.

2) По докладу управы № 46—о ремонтѣ зданій Петрозаводской губернской земской больницы, богадѣльни и пріюта инвалидовъ:

а) Хирургическое отдѣленіе:

по п. 1—ассигновать	70 р.
„ п. 2— „	50 „
„ п. 3— „	30 „
„ п. 4— „	4 „
„ п. 5— „	250 „
„ п. 6— „	120 „
„ п. 7— „	180 „
Итого	704 р.

б) Терапевтическое одѣленіе:

по п. 1—ассигновать	40 р.
„ п. 2— „	30 „
„ п. 3— „	25 „
„ п. 4— „	8 „
„ п. 5— „	300 „
„ п. 6— „	16 „
„ п. 7— „	2 „
„ п. 8—исправить полъ	50 „
„ п. 9— „	10 „
„ п. 12	25 „
Итого	506 р.

Работъ предусмотрѣнныхъ въ п. 10 и 11, ревизіонная коммисія производить не предполагаетъ.

в) Зданіе аптеки:

по п.п. 2 и 3		28 р.
„ п. 4 окраска оконъ и дверей	. .	25 „
„ п. 5, 6, 7, и 8	. . .	25 „
„ п. 9, 10 и 11	. . .	35 „
„ п. 12		60 „
	Итого .	173 р.

Работъ предусмотрѣнныхъ въ п. 1-мъ ревизіонная коммисія производить не предполагаетъ.

г) Мужское зданіе душевно-больныхъ:

по п.п. 1 и 2		130 р.
„ п. 3		50 „
„ п. 4		25 „
„ п. 5		10 „
„ п. 6		80 „
	Итого .	295 р.

д) Родильное отдѣленіе:

по п.п. 1, 2 и 3 назначить	. . .	300 р.
	Итого .	300 р.

е) Зубо-врачебный кабинетъ:

по п. 1 назначить		2 р.
„ п. 2		2 „
„ п. 3 и 4	. . .	45 „

Кромѣ того ревизіонная коммисія полагала бы, въ виду неудобства въ помѣщеніи зубоврачебнаго кабинета, расширить переднюю комнату, съ разборкою для сего одной стѣны и постановкою въ оной одной желѣзной печи, на что полагаетъ назначить . . . . 150 р.

Итого .	199 р.

ж) Прачешная:

по п. 7 назначить		20 р.
„ „ 8 „		25 „
„ „ 9 „		15 „
„ „ 10 и 11		300 „
	Итого .	360 р.

Предполагая устроить въ прачешной комнатѣ бакъ, ревизіонная коммисія находила бы вполнѣ естественнымъ порекомендовать губернской управѣ съ устройствомъ бака уменьшить число мужской прислуги на 2—3 человѣка, что восполнитъ тѣ расходы, кои понесутся при устройствѣ бака.

з) Зданіе богадѣльни:

На всѣ предусмотрѣнныя смѣтою работы ревизіонная коммисія полагаетъ ассигновать 530 руб., при чемъ предполагается исключить изъ смѣты работы по оструржкѣ половъ, кромѣ прихожей комнаты.

и) Пріютъ инвалидовъ:

На работы предусмотрѣнныя смѣтою назначить 50 руб.

По докладу управы № 107.

к) Заразное отдѣленіе:

На всѣ работы въ заразномъ отдѣленіи полагаетъ назначить . 200 р.

А всего ревизіонная коммисія полагаетъ назначить на ремонтъ вышепоименованныхъ зданій три тысячи триста семнадцать руб. (3317 руб.).

Доклады ревизіонной коммисіи.

I.

По докладамъ управы за №№ 111, 165, 105, 106, 72, 101 и 102.

По ходатайству уѣздныхъ земствъ о выдачѣ пособій изъ дорожнаго капитала на улучшеніе существующихъ дорогъ,—ревизіонная коммисія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Петрозаводскому уѣзду на ремонтъ Кончезерско-Кивачскаго тракта 672 р. 87 коп. согласно ходатайства уѣзднаго земства ассигновать, такъ какъ по этой дорогѣ бываетъ и всегда слишкомъ большой проѣздъ, а будущимъ лѣтомъ, въ виду празднованія 200-лѣтія существованія г. Петрозаводска, необходимо ожидать и увеличенія таковаго.

2) Олонецкому уѣзду на ремонтъ Туломозерскаго тракта изъ просимой суммы 2091 р., ревизіонная коммисія полагала бы ассигновать 2000 руб., такъ какъ трактъ этотъ имѣетъ весьма важное экономическое значеніе, подтвержденіе чему видно изъ заявленія предсѣдателя Олонецкой уѣздной управы, что уѣздное земство ассигновало на устройство этого тракта 5000 руб.

3) Пудожскому уѣзду на ремонтъ Пудожско-Каргопольскаго тракта просимую уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сумму въ размѣрѣ 4916 руб.—ревизіонная коммисія полагала бы отклонить, такъ какъ трактъ этотъ существуетъ и находится въ удобопроѣздномъ состояніи, а деньги требуются лишь на приведеніе его въ лучшее состояніе.

4) Повѣнецкому уѣзду на проложеніе телѣжной дороги отъ д. Пудожской горы до границы Пудожскаго уѣзда 418 р. 67 к., просимые уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, ревизіонная коммисія полагала бы ассигновать, такъ какъ дорога эта служитъ для соединенія двухъ уѣздовъ.

При обсужденіи этого доклада А. А. Ерлыковымъ былъ возбужденъ вопросъ о раздѣленіи дорожнаго капитала по уѣздамъ, и вопросъ этотъ послѣ продолжительныхъ дебатовъ получилъ слѣдующее разрѣшеніе: „отдѣливъ отъ имѣющагося нынѣ капитала все то, что уже ассигновано и продержавъ за счетъ его на прежнихъ основаніяхъ технической надзоръ, причислить къ капиталу то, что полагается на пополненіе его въ 1902 годъ и оставить получившуюся сумму въ распоряженіи губернскаго земства на устройство магистральныхъ подъѣздныхъ путей и вообще дорогъ, имѣющихъ важное экономическое значе-

ніе для болѣе или менѣе обширныхъ районовъ губерніи. Съ 1903 года выдавать каждому уѣзду то, что съ него причитается на составленіе этого капитала, высчитавъ изъ этой суммы, пропорціонально ея размѣру, на содержаніе техническаго надзора, за исключеніемъ 6600 р., назначаемыхъ по губернской смѣтѣ.

Докладъ управы № 165 коммиссія полагаетъ принять, но съ нижеслѣдующими измѣненіями въ представленномъ проектѣ обязанностей хозяйственно-административнаго надзора и въ инструкціи техникамъ дорожнаго отдѣленія.

I. Измѣненіе въ обязанностяхъ хозяйственно-административнаго надзора:

1) § 6 Заготовляетъ согласно утвержденныхъ смѣтъ или въ предѣлахъ разрѣшенныхъ кредитовъ геодезическіе и другіе необходимые инструменты, каковые находятся только въ ея распоряженіи.

2) § 12 въ концѣ пункта прибавить „и одобренныхъ губернскимъ собраніемъ“.

3) § 13—Сверхсмѣтныя работы, необходимость которыхъ выясняется актомъ техническаго надзора, разрѣшаются губернскою управою въ томъ случаѣ, если сумма таковыхъ не будетъ превышать 5% смѣты и о такихъ сверхсмѣтныхъ работахъ губернская управа докладываетъ губернскому земскому собранію.

4) § 14—послѣ словъ—или двухъ младшихъ техниковъ добавить „причемъ техники участвуютъ въ этихъ коммиссіяхъ съ правомъ только совѣщательнаго голоса“.

Въ § 17 доводить послѣ словъ—„о матеріалахъ“, добавить „и на цѣнахъ“.

При этомъ по всему пункту I А, коммиссія полагаетъ, что производство и завѣдываніе работами не должно лежать на обязанности губернской управы.

5) п. 21—Вырабатываетъ проектъ кондицій для руководства уѣздныхъ управъ при заключеніи ими условій и разрѣшаетъ уѣзднымъ управамъ сверхсмѣтныя работы, но не свыше 5% утвержденной смѣты.

6) § 24—Наемъ и увольненіе десятниковъ производится уѣздными управами.

Послѣ I-го отдѣла коммиссія нашла не лишнимъ сдѣлать слѣдующее примѣчаніе: смѣты, составленныя непосредственно губернскою управою, представляются также на предварительное заключеніе надлежащихъ уѣздныхъ собраній.

8) § 28—Если губернскимъ земскимъ собраніемъ исполненіе работъ будетъ поручено уѣзднымъ управамъ, то таковыя: назначаютъ и утверждаютъ торги, составляютъ контракты съ подрядчикомъ и артелями.

9) § 29—Если первые торги не состоятся, то уѣздныя управы назначаютъ вторичные торги и заключаютъ контракты.

10) § 30—Торги назначаются уѣздными управами не менѣе какъ за одинъ мѣсяцъ до начала работъ.

11) § 31—Въ случаѣ неуспѣшности вторичныхъ торговъ, работы производятся уѣздною управою хозяйственнымъ способомъ.

12) § 35—Управы въ концѣ каждаго мѣсяца (къ 10 числу слѣдующаго мѣсяца) представляютъ губернской управѣ вѣдомости о расходѣ дорожнаго капитала, если же за какой либо мѣсяцъ расходовъ не послѣдовало, то уѣздныя управы, вмѣсто представленія вѣдомости, извѣщаютъ объ этомъ губернскую управу. Оправдательные же документы представляются губернской управѣ по окончаніи произведенной работы.

13) § 36—Заготовляютъ рабочіе инструменты, нанимаютъ и увольняютъ десятниковъ.

14) § 38—Всякій сверхсмѣтный расходъ въ указанныхъ выше предѣлахъ, т. е. не свыше 5% утвержденной смѣты, можетъ быть исполненъ лишь по разрѣшенію таковаго губернской управой.

15) п. 3 § 40. При каждомъ уѣздномъ земствѣ учреждается постоянная дорожная ревизіонная комиссія, въ составъ которой входятъ, если работы производятся губернскою управою,—предсѣдатель и одинъ изъ членовъ мѣстной уѣздной земской управы, гласный губернскаго земства—по выбору губернскаго земскаго собранія и два гласныхъ отъ уѣзднаго земства—по выбору уѣзднаго земскаго собранія. Предсѣдательствуетъ предсѣдатель уѣздной управы.

16) § 42. Въ концѣ прибавить: „но только съ правомъ совѣщательнаго голоса“.

17) § 43. Вычеркнуть.

18) § 46. Вмѣсто „хотя бы одинъ изъ членовъ комиссіи“—„два члена комиссіи“.

Въ инструкціи техникамъ дорожнаго отдѣленія.

I—Старшій техникъ.

1) § 5. Начало вычеркнуть и оставить лишь:

„При окончательныхъ сдачахъ подрядчикомъ земству работъ и дорожныхъ сооруженій, присутствіе старшаго техника необходимо“.

II—Младшіе техники.

1) § 2. Вѣдаютъ дѣла губернскаго земства за счетъ дорожнаго капитала, въ дорожно-техническомъ отношеніи въ тѣхъ уѣздахъ, въ которые они

командированы, а также и исполняютъ порученія губернской и уѣздныхъ управъ спеціальности этихъ техниковъ, при чемъ предпочтительно исполняются ими порученія губернской управы.

2) § 4. Представляютъ, по принадлежности, губернской или уѣздной земской управѣ, которая ведетъ работы, на утвержденіе и увольненіе десятниковъ и сторожей. (Эти послѣднія лица во всемъ подчинены младшему технику).

3) § 5. Присутствуютъ при совершеніи торговъ и даютъ, если потребуются, разъясненія, касающіяся чертежей и смѣты.

4) § 7. Представляютъ въ концѣ каждаго мѣсяца отчеты о произведенныхъ ими за этотъ періодъ времени работахъ.

5) § 8. Наблюдаютъ за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ подрядчиками принятыхъ этими послѣдними, согласно контракта, кондицій, смѣтъ и чертежей, на себя обязанностей, и о всякихъ, въ такихъ случаяхъ, неисправностяхъ подрядчика, могущихъ повредить интересамъ земства, младшіе техники своевременно сообщаютъ земскимъ управамъ.

6) § 24. Въ концѣ передъ словами—„рабочіе нанимаются . . . . ввести слова: „во время этихъ изслѣдованій“. Вмѣсто слова:—экономіи: „строгой экономіи“.

7) § 29. Вычеркнуть.

8) § 30. По приглашенію уѣздныхъ земскихъ управъ даютъ совѣты по раціональному веденію ремонта дорогъ, исполняемыхъ натуральною повинностью.

По докладу № 105. О мѣропріятіяхъ по улучшенію дорогъ на средства спеціальнаго дорожнаго капитала (о ходѣ работъ въ 1902 г.)—комиссія полагаетъ принять къ свѣдѣнію.

По докладу № 106. О постройкѣ моста губернскаго земства въ д. Сунѣ Петрозаводскаго уѣзда—комиссія, признавая необходимость постройки новаго моста, полагаетъ согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи прошлаго года, признавшей расходъ по постройкѣ этого моста въ суммѣ 17521 руб. 40 коп., а потому и внести въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей на 1903 г. сумму 17521 руб. 40 коп. на постройку моста въ д. Сунѣ.

По докладу управы № 72. О Вознесенскомъ межъ-уѣздномъ участкѣ—комиссія полагаетъ смѣту на содержаніе Вознесенскаго медицинскаго участка въ размѣрѣ 4623 руб. 25 коп. утвердить, каковую сумму и внести въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей на 1903 г., что же касается жалованья врача, то, принимая во вниманіе, что вознагражденіе его по смѣтѣ предположено, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ 1800 руб. за годъ и это вознаграж-

деніе назначено до увеличенія его участка Гиморѣцкимъ фельдшерскимъ пунктомъ Петрозаводскаго уѣзднаго земства, то теперь съ увеличеніемъ круга его обязанностей, было бы необходимо просить Петрозаводское уѣздное земство дать этому врачу, со счета уѣзднаго земства, какое либо дополнительное вознагражденіе.

По докладу управы № 101. О выданныхъ открытыхъ листахъ съ 1 января по 1 октября сего года —ревизіонная комиссія, при разсмотрѣніи отчета, усмотрѣла, что были случаи выдачи открытыхъ листовъ безъ платежа прогоновъ лицамъ, не имѣющимъ на то права по закону, напримѣръ: ученикамъ фельдшерской школы, служащимъ въ канцеляріи управы, практикантамъ учительскихъ курсовъ. Признавая таковую выдачу не вполнѣ правильной, комиссія полагала бы предложить губернской управѣ, а также и уѣзднымъ управамъ, получающимъ листы бланками, на будущее время строго руководствоваться перечнемъ лицъ, имѣющихъ право пользоваться открытыми листами безъ платежа прогоновъ по закону и лицамъ, ѣдущимъ исключительно только по дѣламъ земства съ обозначеніемъ на листахъ предмета порученія.

Кромѣ того, комиссія полагаетъ не лишнимъ предложить земскимъ управамъ строго слѣдить, чтобы лицамъ, не пользующимся правомъ постояннаго безплатнаго разъѣзда, открытые листы безъ платежа прогоновъ, выдавались по требованію службы исключительно на каждый отдѣльный проѣздъ и обратно, послѣ чего немедленно возвращались обратно въ надлежащую управу.

По докладу № 102. Объ устройствѣ электрическаго освѣщенія зданій губернскаго земства—комиссія, въ виду слишкомъ высокой стоимости станціи, ея оборудованія и необходимыхъ для нея построекъ, а также принимая во вниманіе и то обстоятельство, что цѣны на нѣкоторые предметы по оборудованію станціи въ представленной смѣтѣ, составленной на основаніи проектовъ главной конторы инженера Р. Э. Эрихсомъ, преувеличены,—полагаетъ въ настоящее время вопросъ объ устройствѣ электрической станціи оставить открытымъ.

II.

По докладу управы № 169. О вознагражденіи счетовода Н. Т. Моисеенко за составленіе проекта инструкціи счетоводства—комиссія, цѣня трудъ г. Моисеенко и имѣя въ виду, что эта работа выполнена Моисеенко сверхъ своихъ прямыхъ обязанностей, полагаетъ назначить ему вознагражденіе въ размѣрю 150 руб.

По разсмотрѣніи составленной губернскою управою смѣты по содержанію

губернской больницы за 1903 годъ—комиссія, выслушавъ данныя, объясненныя губернскою управою, г.г. врачами, а также сообразуясь съ замѣчаніями, сдѣланными постоянной ревизіонной комиссіей при производствѣ ревизіи и расходами, производенными по содержанію больницы за послѣдніе годы, полагаетъ: утвердить расходную смѣту по содержанію губернской больницы въ будущемъ 1903 году въ суммѣ 91124 руб. 38 коп.

При опредѣленіи размѣра суммы на содержаніе больныхъ комиссія полагаетъ на содержаніе каждаго больного назначить 28 коп. въ день, принимая общее число дней, проведенное больными въ 60000=16800 руб. съ непремѣннымъ обязательствомъ для управы, чтобы на содержаніе каждаго больного не расходовалось болѣе назначенной суммы 28 коп. Перерасходъ допускается только при увеличеніи числа дней, проведенныхъ больными противъ принятаго расчета.

Затѣмъ комиссія предлагаетъ собранію дать полномочіе губернской управѣ, въ случаѣ необходимости перерасхода по какой-либо отдѣльной статьѣ больничной смѣты, такой перерасходъ относить на остатокъ по другимъ статьямъ больничной смѣты съ тѣмъ, чтобы не выходить изъ общей ассигнованной суммы по § смѣты—содержанія больницы и о всѣхъ сдѣланныхъ перерасходахъ по отдѣльнымъ статьямъ докладывать собранію.

Въ видахъ облегченія провѣрки наличнаго числа больничнаго бѣлья комиссія находитъ необходимымъ, чтобы бѣлье, признанное негоднымъ къ употребленію, было разрѣзаемо.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи Д. Н. Обресковъ сдѣлалъ заявленіе, что, имѣя въ виду содержаніе врачей хирурга, психіатра и окулиста по 3000 руб. каждому, онъ считаетъ вполнѣ справедливымъ остановить вниманіе комиссіи на старшемъ врачѣ больницы І. М. Рясенцевѣ, получающемъ всего 2000 руб. жалованья и 500 руб. вознагражденія за труды по должности старшаго врача больницы, всего 2500 руб., тогда какъ служба его болѣе продолжительна, чѣмъ его коллегъ, вслѣдствіе сего, а также и по вышесказанной неуравнительности жалованья, г. Рясенцовъ, по его мнѣнію, вполнѣ заслуживаетъ того, чтобы жалованье его было увеличено до 2500 руб.

Ревизіонная комиссія, обсудивъ всесторонне заявленіе Д. Н. Обрескова и раздѣляя вполнѣ его мнѣніе, постановила о своемъ согласіи съ предложеніемъ Д. Н. Обрескова довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

Служительницѣ-же Федосіи Яковлевой за 30 лѣтнюю службу въ земской больницѣ, въ виду ея дряхлости и неспособности къ труду, назначить пенсію до ея смерти въ размѣрѣ 36 руб. въ годъ, а покаркѣ вмѣсто 15 руб. въ мѣ-

сяцъ выдавать по 12 руб. Ревизіонная комиссія полагаетъ назначить въ распоряженіе губернской управы 200 руб. на увеличеніе содержанія служащимъ въ земской больницѣ, которые пробыли не менѣе 25 лѣтъ на службѣ земства и по усмотрѣнію управы достойны увеличенія содержанія за свою службу.

III.

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ счетъ фондовъ, показанныхъ въ отчетѣ Олонецкой губернской управы за 1901 г. и провѣривъ ихъ съ бухгалтерскими книгами и документами—нашла:

1) Фондъ книжнаго склада заключается:

въ наличныхъ деньгахъ . .	84 р. 47 к.
книгъ . . .	2299 „ 20 „
Всего .	2383 „ 67 „

2) Фондъ сельско-хозяйственнаго склада:

наличными . .	2433 „ 36 „
товаромъ . .	5566 „ 64 „
	8000 „ — „

3) Фондъ на устройство дороги къ перевозу въ Лодейномъ-полѣ . . . . 500 „ — „

Такъ какъ надобность въ устройствѣ дороги миновала, то, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, фондъ этотъ подлежитъ закрытію.

4) Фондъ на содержаніе мальчиковъ въ пріютѣ „Ясли“ по достиженіи ими 4-хъ лѣтняго возраста . . 1180 „ 2 „

5) Фондъ дома трудолюбія . . . 1500 „ — „

Фондъ образовался ежегодными взносами: въ 1896 г.—300 руб., въ 1897 г.—600 руб. и въ 1898 г.—600 р., затѣмъ взносы прекращены. Домъ трудолюбія закрытъ. По мнѣнію ревизіонной комиссіи, фондъ этотъ подлежитъ закрытію.

6) Фондъ постройки училищныхъ зданій . .	10389 „ 20 „
Оставалось на 1 января 1901 г. . .	10089 „ 20 „
Поступило въ 1901 г. . . .	2000 „ — „
Итого .	12089 „ 20 „
Израсходовано	1700 „ — „
Остается на 1 января 1902 г. . .	10389 „ 20 „

7) Фондъ попечительства начальныхъ училищъ:

Ассигновано по постановленію земскаго собранія 25 января 1899 г. . . . . . . 250 р. — к.

Выдано Лодейнопольскому попечительству . . . 50 „ — „

Остается . 200 „ — „

Постановленія земскаго собранія о зачисленіи этихъ денегъ въ фондъ не было.

Въ виду отсутствія ходатайствъ отъ попечительствъ въ теченіи 3-хъ лѣтъ и разрѣшенія земскаго собранія на открытіе этого фонда, ревизіонная коммисія полагаетъ: фондъ этотъ подлежащимъ закрытію.

8) Фондъ на постройку зданія для душевно-больныхъ 41520 „ — „

Процентными бумагами . . 40000 р.
% . . 1520 „

Итого . 41520 „

9) Фондъ на пріобрѣтеніе инструментовъ для глазного отдѣленія больницы: по постановленію земскаго собранія 15 января 1898 года ассигновано . . . 1000 „ — „

Такъ какъ глазное отдѣленіе имѣетъ быть открыто въ 1903 г., вслѣдствіе чего этотъ фондъ, по докладу управы № 74 поступитъ на оборудованіе этого отдѣленія; постановленія земскаго собранія о зачисленіи этихъ денегъ въ фондъ не было.

10) Фондъ на гидротехническія изслѣдованія по водоснабженію больницы. По постановленію земскаго собранія 26 января 1899 г. на сей предметъ ассигновано было 2000 р., съ зачисленіемъ таковыхъ въ фондъ; затѣмъ изъ этой суммы израсходовано было на изслѣдованія 1211 р. 55 к. Къ 1 января 1901 г. осталось неизрасходованными . . 788 р. 45 к.

Въ теченіи 1901 и 1902 г.г., какъ видно изъ дѣлъ управы, никакихъ изслѣдованій не производилось, а равно не видно и того, въ какомъ положеніи въ настоящее время находится это дѣло, такъ какъ управа объ этомъ никакого доклада не составила. На основаніи сего ревизіонная коммисія полагаетъ: фондъ этотъ закрыть.

11) Фондъ для построекъ губернскаго земства . 52879 р. 7 к.

На 1 января 1901 г. состояло	. 38000 р. — к.		
Ассигновано	. 20000 „ — „		
Итого	. 58000 „ — „		
Въ теченіи 1901 г. поступило:			
Прибыль отъ кирпичнаго завода	. 1283 „ 89 „		
Вознагражденія страхов. общества	. 1032 „ 55 „	} 1163 „ — „	
Тоже	. 130 „ 45 „		
%	. 950 „ — „		
Итого	. 3396 „ 89 „		
Всего	. 61396 „ 89 „		
Израсходовано: за проектъ больницы	1200 „ — „		
Эксплоатація кирпичнаго завода	. 528 „ 7 „		
Перевозка дровъ для больницы			. 165 „ — „
Ремонтъ зданія			. 581 „ 95 „
Стоимость устройства кирпичнаго завода			. 6042 „ 80 „
Итого			. 8517 „ 82 „
			52879 „ 7 „

Изъ числа перечисленныхъ расходовъ 581 р. 95 к. выдано г. предсѣдателю губернской управы за ремонтъ и приспособленіе дома Ипатовой для помѣщенія губернской управы. Въ оправданіе расхода означенныхъ денегъ г. предсѣдателемъ управы представлены на означенную сумму 4 счета разныхъ лицъ за доставленные матеріалы и за работы по ремонту зданія, каковыхъ производено было на 420 р. 60 к. Хотя акта о пріемкѣ и осмотрѣ работъ составлено не было, но въ виду того, что подобные случаи были уже въ разсмотрѣніи земскаго собранія, которое сдѣлало по сему предмету подлежащія указанія, ревизіонная коммисія полагаетъ: расходъ этотъ утвердить.

12) Фондъ для мѣропріятій противъ эпидемій . 1565 „ 34 „

Оставалось отъ 1900 г.	. 1511 р. 68 к.
Поступило въ 1901 г.	. 53 р. 66 к.
Итого	. 1565 р. 34 к.

13) Фондъ на постройку цейхгауза при больницѣ:

Ассигновано въ 1898 г. . . . 2500 р. — к.

По постановленію земскаго собранія 24 января 1898 г. эти деньги зачислены въ фондъ.

Фондъ этотъ заключается въ наличныхъ деньгахъ.

14) Фондъ на устройство общежитія при мужской гимназіи.

Осталось отъ 1898 г. . . . 264 „ 80 „

Такъ какъ общежитіе устроено и фондъ этотъ находится безъ движенія съ 1898 г., въ виду чего, по мнѣнію ревизіонной коммисіи, фондъ этотъ подлежитъ закрытію, а деньги зачисленію въ свободные остатки.

15) Фондъ на уплату долга государственному казначейству . . . . . 5188 „ 50 „

Фондъ этотъ образовался отъ ежегодныхъ взносовъ по 1037 р. 70 к., начиная съ 1897 г. въ теченіи 5 лѣтъ. Такъ какъ долгъ государственному казначейству въ 1901 г. сложенъ и дальнѣйшій взносъ денегъ прекращенъ, вслѣдствіе чего ревизіонная коммисія полагаетъ, фондъ этотъ закрыть и деньги зачислить въ свободные остатки. Фондъ этотъ образованъ былъ по постановленію губернской управы отъ 24 марта 1900 г.

16) Фондъ на разработку вопроса о призрѣніи душевно-больныхъ существуетъ съ 1898 г. . . 2000 „ — „

Фондъ заключается въ наличныхъ деньгахъ.

17) Фондъ на отправку въ С.-Петербургъ лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными . . . 500 „ — „

18) Фондъ на изданіе общеземскаго печатнаго органа 1000 „ — „

По постановленію губернской управы отъ 24 марта 1900 г. деньги зачислены въ фондъ до распоряженія земскаго собранія. Въ виду отсутствія надобности въ дальнѣйшемъ существованіи фонда деньги подлежатъ зачисленію въ свободные остатки, а фондъ къ закрытію.

19) Фондъ на выдачу пособій бѣднымъ крестьянамъ на покупку лошадей . . . . 1000 „ — „

Ассигновано въ 1901 г. . . 1000 „ — „

2000 „ — „

Этотъ фондъ образованъ по постановленію земскаго собранія отъ 5 декабря 1899 г.

20) Фондъ на изслѣдованіе сельскаго хозяйства:

Оставалось отъ 1900 г. . . .	989 р. 87 к.

Фондъ образованъ по постановленію губернской управы отъ 24 марта 1900 г. Этотъ фондъ, по мнѣнію ревизіонной коммисіи, за отсутствіемъ въ немъ надобности, подлежитъ закрытію, а деньги зачисленію въ свободные остатки.

21) Фондъ на опыты по веденію пчеловодства:

Оставалось отъ 1900 г. . .	470 „ — „
Стоимость пасѣки . . .	727 „ 34 „
	1197 „ 34 „

Фондъ образованъ по постановленію губернской управы отъ 24 марта 1900 г.

22) Фондъ на изысканіе канала между Сегозеромъ и Левія ламбой.

Оставалось отъ 1900 г. . .	300 „ — „

Фондъ образованъ по постановленію губернской управы. Такъ какъ вопросъ о постройкѣ этого канала отложенъ на неопредѣленное время, то, по мнѣнію ревизіонной коммисіи, фондъ этотъ подлежитъ закрытію, а деньги зачисленію въ свободные остатки.

23) Фондъ на учрежденіе техническаго училища:

Оставалось въ 1900 г. . . .	7500 „ — „
Ассигновано на 1901 г. . .	2500 „ — „
	10000 „ — „

Фондъ находится въ наличныхъ деньгахъ.

24) Фондъ губернскаго кустарнаго комитета.

Оставалось отъ 1900 г. . .	2339 „ 55 „
Израсходовано: Петрозаводскому кустарному комитету	1000 „ — „
Вытегорской уѣздной управѣ на устройство гончарной мастерской . . .	500 „ — „
	1500 „ — „
Остается на 1 января 1902 г. . .	839 „ 55 „

Такъ какъ губернскаго кустарнаго комитета не существуетъ, по мнѣнію ревизіонной коммисіи, фондъ подлежитъ закрытію, а деньги зачисленію въ свободный остатокъ.

25) Фондъ на учебныя пособія для фельдшерской школы:

Оставалось отъ 1900 г. . .	306 р. 26 к.
Фондъ образованъ по постановленію губернской управы отъ 20 октября 1900 г. который образовался изъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ 1898 г. . . .	100 „ — „
Отъ Кулябко-Корецкаго . . .	206 „ — „
	306 „ 26 „

Докторомъ Кулябко-Корецкимъ представлены въ губернскую управу 206 руб. 26 к. на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій для фельдшерской школы, собранныя имъ отъ устройства лекцій. По мнѣнію ревизіонной коммисіи, весь фондъ въ 306 р. 26 к. подлежитъ зачисленію въ свободные остатки, такъ какъ учебныя пособія пріобрѣтены за счетъ смѣтнаго ассигнованія.

26) Фондъ народнаго продовольствія . . 21764 „ 65 „

Этотъ капиталъ возвращенъ изъ губернскаго присутствія на усиленіе губернскаго продовольственнаго капитала, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 11 декабря 1900 г.

27) Фондъ на устройство профессіональныхъ классовъ при Николаевскомъ дѣтскомъ пріютѣ . . 3000 „ — „

По постановленію губернскаго земскаго собранія 8 декабря 1899 г. ассигновано:

На оборудованіе классовъ единовременно . .	1000 „ — „
На содержаніе классовъ въ теченіи первыхъ 4 лѣтъ по 1000 руб. ежегодно въ 1900 г. . .	2000 „ — „
	3000 „ — „

28) Фондъ патроната душевно-больныхъ . . . 470 „ — „

Оставалось отъ 1900 г. . .	392 р.
Возвращены Вытегорскою управою неизрасходованные отъ содержанія больныхъ . .	90 „
Тоже	6 „
	488 „
Израсходовано въ 1901 г. . .	18 „
Остается .	470 „

29) Фондъ на содержаніе оспеннаго телятника:

Фондъ образованъ по постановленію губернской управы отъ 31 мая 1901 г., каковой образовался изъ остатковъ отъ кредита на сей предметъ въ 1900 г. . . . 68 р. 10 к.

Израсходовано за детритъ . . . 53 „ 35 „

Остается . 14 „ 75 „

Такъ какъ на содержаніе оспеннаго телятника ассигнуется отдѣльный кредитъ, вслѣдствіе чего надобности въ фондѣ не имѣется и таковой подлежитъ закрытію.

30) Фондъ на содержаніе кустарнаго комитета оставалось отъ 1900 г. . . . . 87 „ 74 „

Эти деньги по постановленію губернской управы отъ 30 іюня 1901 г. зачислены въ фондъ.

18 сентября 1901 г. выдано князю Волконскому за сдачу дѣлъ кустарнаго бюро . . . 75 „ — „

Осталось . 12 „ 74 „

Остатокъ отъ смѣты 1900 г. 87 р. 74 к., какъ не израсходованный въ льготній періодъ, слѣдовало зачислить въ свободный остатокъ, а не въ фондъ, какъ сдѣлала губернская управа вопреки постановленію губернскаго зем. собранія, по которому назначеніе остаткамъ отъ смѣтныхъ назначеній зависитъ отъ губернскаго собранія. Затѣмъ, если считать сдѣланное зачисленіе этихъ денегъ въ фондъ правильнымъ, то выдача 75 р. изъ этого фонда является не правильною, въ виду того, что всякая выдача или расходъ денегъ изъ фондовъ можетъ быть дѣлаема съ разрѣшенія земскаго собранія и при томъ путемъ внесенія расхода въ двѣ смѣты приходную, какъ пособіе изъ фонда, и затѣмъ—въ расходную. По разсмотрѣніи сего ревизіонная коммисія не считаетъ себя въ правѣ утвердить этотъ расходъ,—постановила: разрѣшеніе сего вопроса представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

31) Фондъ кирпичнаго завода . . . 6042 „ 80 „

Фондъ этотъ составляетъ стоимость кирпичнаго завода.

При разсмотрѣніи сихъ фондовъ ревизіонною коммисіею усмотрѣно, что нѣкоторые изъ нихъ, находясь по нѣсколько лѣтъ безъ движенія, не превращены въ процентныя бумаги, вслѣдствіе чего не даютъ соотвѣтственнаго дохода, въ виду чего ревизіонная коммисія полагаетъ: свободную наличность, находящуюся въ фондахъ обратить въ процентныя бумаги.

III.

Докладъ № 122 — о ходѣ оцѣночныхъ работъ. Ревизіонная комиссія полагаетъ: а) по вопросу когда владѣлецъ земли признаетъ за собою меньшее количество земли чѣмъ должно быть за нимъ по планамъ юридическаго межеванія—зачислять за нимъ то количество земли, какое считается по этимъ планамъ, б) по вопросу когда владѣлецъ за которымъ числится по означеннымъ планамъ какое либо количество земли—въ дѣйствительности этимъ количествомъ земли въ той дачѣ не владѣетъ—по изслѣдованіи и выясненіи на мѣстѣ кто состоитъ фактическимъ владѣльцемъ этой земли собранныя по сему предмету свѣдѣнія представлять въ губернскую оцѣночную комиссію и губернской и уѣзднымъ земскимъ управамъ и в) по вопросу о продолженіи пополненія гербарія продолжать пополненіе его въ томъ лишь случаѣ, если эта работа не вызоветъ особеннаго расхода, сверхъ того, что ассигновано на оцѣночныя работы.

Ревизіонная комиссія, въ засѣданіи своемъ 13 декабря 1902 г. разсмотрѣвъ 1) докладъ губернской управы № 124 со смѣтами расходовъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора на оцѣночныя работы въ 1903 г. и имѣя въ виду, что составъ служащихъ статистическаго бюро за счетъ казеннаго пособія, суточныя и разъѣздныя деньги имъ, а равно и содержаніе канцеляріи по смѣтѣ, составленной на сей предметъ противъ прошлаго года увеличено—ревизіонная комиссія признаетъ необходимымъ сократить смѣту расходовъ на содержаніе того же статистическаго бюро за счетъ губернскаго сбора, почему и полагаетъ а) внести въ расходную смѣту на разработку и печатаніе матеріаловъ вмѣсто 13660 руб. только 8660 р., б) на текущую статистику вмѣсто испрашиваемыхъ 4400 руб. внести въ смѣту 3200 р. при чемъ поручить статистическому бюро вмѣсто 4 бюллетеней выпускать одинъ со всѣми свѣдѣніями за весь годъ.

Докладъ управы № 123 о кустарныхъ промыслахъ въ губерніи. Ревизіонная комиссія полагаетъ: печатать свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ общимъ изданіемъ по губерніи, въ которомъ помѣстить собранные матеріалы по уѣздамъ, ограничившись описаніемъ лишь только главнѣйшихъ промысловъ, получившихъ наибольшее развитіе въ уѣздѣ, описаніе же остальныхъ же промысловъ не имѣющихъ мѣстнаго значенія слѣдуетъ сдѣлать возможно краткое на каковой предметъ ассигновать 2000 руб.

По докладу 143 о фотографическихъ снимкахъ для иллюстраціи изданій статистическаго бюро.

Ревизіонная комиссія полагаетъ ходатайство губернской управы отклонить.

По докладу № 168. Изъ доклада управы видно, что на разныя статистическія работы на 1902 г. было ассигновано 36740 р., израсходовано же сю по 1 декабря 40986 р. 34 к. такимъ образомъ оказалось, что губернскою управою по 1 декабря перерасходовано 4246 р. 34 к. Независимо сего губернскою управою для продолженія работъ выдано авансомъ завѣдывающему бюро еще 3572 р. 19 к. и кромѣ того на содержаніе того же бюро въ декабрѣ мѣсяцѣ предстоитъ израсходовать еще 595 р. 52 к. въ общей сложности къ 1 января 1903 г. губернскою управою ожидается перерасходъ въ суммѣ 8414 р. 5 к., который губернская управа и проситъ разрѣшить ей покрыть имѣющимся остаткомъ отъ кредита на непредвидѣнныя надобности (5766 р. 46 р.), а затѣмъ остальную передержку обратить на могущій образоваться свободный остатокъ по какому либо другому § смѣты 1902 г.

Разсмотрѣвъ обстоятельства, изложенныя губернскою управою о причинахъ передержки—ревизіонная комиссія нашла, что изъ числа всей передержки только расходъ по фотографіи въ суммѣ 1621 р. 32 к. какъ предрѣшенный земскимъ собраніемъ безъ ассигнованія соотвѣтственнаго кредита, могъ быть производенъ управою безъ разрѣшенія земскаго собранія, что же касается остального перерасхода 6792 р. 73 к. то таковой не слѣдовало дѣлать, такъ какъ таковымъ цѣль недостигнута т. е. предположенная работа не окончена и сдѣланная работа обошлась земству въ три раза дороже, тѣмъ таковая могла бы стоить въ дѣйствительности. На основаніи вышеизложеннаго ревизіонная комиссія полагаетъ: 1) не входя въ разсмотрѣніе предметовъ расходовъ по существу, такъ какъ это дѣло будущей ревизіонной комиссіи, разрѣшить губернской управѣ, передержку, какая окажется на оцѣночныя работы въ 1902 г., покрыть остатками отъ смѣтнаго назначенія на непредвидѣнныя надобности, а затѣмъ если таковыхъ остатковъ будетъ недостаточно, то свободными остатками по какому нибудь другому § смѣты 1902 г. 2) подтвердить губернской управѣ имѣть неослабное наблюденіе за правильнымъ производствомъ расходовъ на оцѣночныя работы, ни въ какомъ случаѣ невыходя изъ смѣтнаго назначенія и 3) въ расходную смѣту на 1903 г. внести 6720 руб. на уплату долга страховому капиталу.

По докладу № 99 о раціональномъ распредѣленіи техническихъ силъ для нуждъ какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго земства (ходатайство Олонецкаго земства).

Въ виду того что ходатайство Олонецкаго земства въ части удовлетво-

ряется сдѣланными ревизіонною комиссією исправленіями въ инструкціи младшимъ техникамъ, составленой губернскою управою, въ коей сказано (§ 2), что младшіе техники, производя работы за счетъ дорожнаго капитала, въ тоже время исполняютъ порученія и уѣздныхъ управъ, ревизіонная комиссія полагаетъ, ограничившись этимъ исправленіемъ, остальное ходатайство Олонецкаго земства, какъ о полномъ подчиненіи младшихъ дорожныхъ техниковъ уѣзднымъ земствамъ, такъ равно и объ увеличеніи имъ содержанія, согласиться съ докладомъ губернской управы и означенное ходатайство отклонить.

По докладу управы № 161 о погашеніи недоимки, признанной безнадежною къ поступленію съ сельскихъ обществъ Повѣнецкаго уѣзда въ суммѣ 3079 руб. 57 к., ревизіонная комиссія полагаетъ: согласиться съ докладомъ губернской управы.

По ходатайству Олонецкаго губернскаго статистическаго комитета объ ассигнованіи кредита на содержаніе Олонецкаго музея.

Ревизіонная комиссія полагаетъ ходатайство комитета отклонить.

По докладу № 167 о покупкѣ аптеки г. Шиманскаго въ с. Вознесеньѣ.

Признавая предложеніе аптекаря Шиманскаго не выгоднымъ, ревизіонная комиссія полагаетъ—ходатайство его отклонить.

IV.

Разсмотрѣвъ нижепоименованные доклады, ревизіонная комиссія полагаетъ:

1) По докладу № 98, по вопросу о назначеніи пособія чиновникамъ канцеляріи губернской земской управы—полагали-бы внести въ смѣту 1500 руб.

2) По докладу № 97, по вопросу о назначеніи пособія служащимъ въ богоугодныхъ губернскаго земства заведеніяхъ, кромѣ врачей,—полагали-бы внести въ смѣту 1500 руб.

3) По ходатайству секретарей Олонецкаго губернскаго земскаго собранія сессіи 1902 г.—полагали-бы внести въ смѣту 165 руб.

и 4) По докладу № 155 объ отмѣнѣ Олонецкимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго

собранія отъ 13 декабря 1901 года объ утвержденіи отчета губернской управы за 1900 годъ:

а) „Замѣчанія на отчетъ 1900 г." —объясненія губернской управы полагали-бы признать правильными въ виду того, что, въ данномъ случаѣ, какъ установлено повѣркою денежныхъ книгъ губернской управы настоящею ревизіонную коммисіею послѣдовала ошибка со стороны прошлогодней ревизіонной коммисіи, чего управа своевременно усмотрѣть не могла.

б) (Замѣчаніе по пункту 1-му), повѣривъ денежныя книги,—ревизіонная коммисія находитъ объясненія губернской управы на означенное замѣчаніе совершенно правильнымъ.

в) (Замѣчаніе по пункту 2-му)—объясненіе губернской управы по означенному пункту ревизіонная коммисія находитъ вполнѣ разъясняющимъ замѣчаніе губернскаго присутствія.

г) (Замѣчаніе по пункту 3-му)—замѣчанія губернскаго присутствія управою приняты къ свѣдѣнію и подлежащему исполненію.

д) (Замѣчаніе по пункту 4-му)- -ревизіонная коммисія при повѣркѣ отчетности губернской управы руководствовалась сдѣланными ею выборками изъ книгъ по 1-е іюля отчетъ же губернской управы по 1-е ноября представлялся лишь къ свѣдѣнію и на будущее время коммисія высказывается за желательность составленія годоваго отчета съ включеніемъ льготнаго срока.

е) (Замѣчаніе по пункту 5-му) признавая, что означенное замѣчаніе вызвано отсутствіемъ мотивовъ, послужившихъ основаніемъ для ревизіонной коммисіи къ утвержденію перерасхода по содержанію больныхъ и за отсутствіемъ разъясненій въ отчетѣ управы, ревизіонная коммисія, соглашаясь съ приведенными объясненіями губернской управы, полагаетъ съ своей стороны, что настоящій вопросъ выясненъ и самый перерасходъ подлежитъ утвержденію.

ж) (Замѣчаніе по пункту 6-му) объясненіе управы признать правильнымъ въ виду того, что операцію пріобрѣтенія толятъ управа вела въ интересахъ земства.

з) (Замѣчаніе по пункту 7-му)—объясненія управы признать правильными.

На основаніи сдѣланныхъ губернскою управою разъясненій—ревизіонная коммисія полагаетъ, что отчетъ управы за 1900 годъ подлежитъ утвержденію.

IV.

По докладу губернской управы за № 131 объ увеличеніи числа страховыхъ агентовъ при губернскомъ земствѣ.

Ревизіонная комиссія предложила старшему страховому агенту Прушевскому доложить комиссіи о постановкѣ страховаго дѣла въ губерніи. Агентъ освѣтилъ постановку дѣла съ указаніемъ на планъ дѣятельности агентовъ, на то обстоятельство, что имъ, Прушевскимъ, по вступленіи въ должность агента, было реорганизовано обязательное страхованіе, представленъ чрезъ губернскую земскую управу въ губернское собраніе планъ постановки пожарнаго дѣла въ губерніи и, по желанію губернскаго собранія, реорганизовано добровольное страхованіе. Старшій агентъ просилъ ревизіонную комиссію назначить хотя бы еще одного агента, для Лодейнопольскаго уѣзда, согласно ходатайства Лодейнопольскаго земства.

Ревизіонная комиссія обсудила представленные доводы старшаго агента, полагаетъ:

1) Просить губернскую земскую управу къ будущему очередному собранію представить точный планъ дѣятельности младшихъ агентовъ.

2) Такъ какъ нынѣ агенты достаточно обслѣдовали губернію и ознакомились съ постановкою дѣла, то вмѣнить въ обязанность агентамъ къ будущему собранію представить подробный отчетъ о ихъ дѣятельности и всѣхъ мѣропріятіяхъ, предпринятыхъ ими.

3) Поручить губернской управѣ вмѣнить въ обязанность старшему агенту на будущій годъ предпочтительно командировать младшаго агента въ Лодейнопольскій уѣздъ и дать ему надлежащія инструкціи его дѣятельности въ означенномъ уѣздѣ.

4) Вопросъ объ увеличеніи числа страховыхъ агентовъ оставить открытымъ до будущаго губернскаго земскаго собранія.

По докладу управы за № 125 о приведеніи въ исполненіе измѣненнаго закономъ 25 декабря 1901 г., положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня.

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ этотъ докладъ, полагаетъ:

1) согласно докладу ассигновать 3200 руб. на расходы, вытекающіе изъ примѣненія новаго закона.

2) Поручить губернской управѣ возбудить предъ правительствомъ ходатайство, подкрѣпленное обоснованными мотивами, о неудобствѣ примѣненія новаго закона въ Олонецкой губерніи.

По докладу управы за № 57 по вопросу о составленіи смѣтъ доходовъ и расходовъ по страховымъ капиталамъ.

Ревизіонная комиссія полагаетъ: не согласиться съ докладомъ управы и утвердить смѣту доходовъ и расходовъ страховыхъ капиталовъ на 1903 г., составленную по порученію ревизіонной комиссіи старшимъ страховымъ агентомъ Прушевскимъ съ балансомъ 63977 руб. 79 коп. (смѣта при семъ прилагается).

При чемъ комиссія рекомендуетъ управѣ, не выходя изъ предѣловъ ассигнованія на расходы по управленію страховымъ отдѣломъ (9100 р.), назначать содержаніе служащимъ въ этомъ отдѣленіи по ихъ трудамъ и заслугамъ, по усмотрѣнію председателя управы.

Независимо сего, въ дополненіе къ постановленію губернскаго земскаго собранія 16 января 1898 г. о выдачѣ каждой вновь образуемой пожарной дружинѣ пособія по 300 руб., ревизіонная комиссія полагаетъ выдачи эти производить только изъ суммъ дохода по смѣтѣ обязательнаго страхованія и именно той, которая превышаетъ 15% собранныхъ премій.

По докладу управы № 176, о дополнительномъ ассигнованіи 5189 р. 23 к., на улучшеніе „Ковскаго-волока“ на Архангельскомъ почтовомъ трактѣ.

Послѣ всесторонняго разсмотрѣнія вопроса о необходимости дополнительнаго доассигнованія 5189 руб. 23 к. на производство работъ по ремонту участка дороги на Архангельскомъ почтовомъ трактѣ подъ названіемъ „Ковскій-волокъ“, комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Приведенная въ докладѣ разница въ цѣнахъ, указанныхъ въ смѣтѣ и цѣнахъ, вычисленныхъ техникомъ Баранниковымъ, на основаніи существующихъ цѣнъ, провѣренныхъ по рѣшенію губернской дорожной комиссіи по Вытегорскому уѣзду, производствомъ работъ пробнаго участка въ 6 верстъ, должно заслуживать полнаго довѣрія, какъ утвержденная дорожною комиссіею.

2) Такого же довѣрія заслуживаетъ и утвержденная дорожною комиссіею необходимость производства, указанныхъ въ докладѣ работъ, совершенно пропущенныхъ въ смѣтѣ, между тѣмъ необходимыхъ съ технической стороны.

3) Просимые Вытегорскимъ уѣзднымъ земствомъ дополнительное ассигнованіе въ 5189 руб. 23 коп., считать правильнымъ, заслуживающими уваженіе и необходимымъ.

II. Имѣли разсужденіе по словесному заявленію председателя Повѣнецкаго уѣзднаго съѣзда И. А. Николаева, съ представленіемъ вниманію комиссіи смѣты на постройку телѣжной дороги отъ дер. Линдозеро до деревни Койкоры, на сумму 5260 руб. 03 коп., необходимость постройки каковой

г. Николаевъ доказывалъ тѣмъ тяжелымъ положеніемъ Повѣнецкаго уѣзда, каковое испытываетъ послѣдній въ настоящемъ году и о чемъ уже извѣстно земскому собранію, въ силу чего необходимость даже работъ мѣстному населенію, не можетъ встрѣтить, по его мнѣнію, возраженій; кромѣ того, необходимость дороги доказывается удаленностью Линдозера на сотню верстъ отъ своихъ сельскаго и волостнаго управленій.

Ревизіонная комиссія, раздѣляя взглядъ г. предсѣдателя Повѣнецкаго уѣзднаго съѣзда и принимая во вниманіе назначительность просимой суммы 5260 руб. 3 коп., рѣшила присоединиться къ ходатайству П. А. Николаева предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Ревизіонная комиссія, выслушавъ ходатайство предсѣдателя олонецкой уѣздной управы А. А. Николаева, переданное губернскимъ собраніемъ на заключеніе комиссіи, объ ассигнованіи 200 руб. на содержаніе бѣдныхъ учениковъ Олонецкаго и Лодейнопольскаго уѣздовъ въ Важинскомъ ремесленномъ училищѣ принимая во вниманіе, что на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ Петрозаводскомъ ремесленномъ училищѣ, въ которомъ находятся ученики 5 уѣздовъ кромѣ Олонецкаго и Лодейнопольскаго ассигнуется пособіе, полагала бы ходатайство уважить и внести въ смѣту 200 руб. въ пособіе Важинскому ремесленному училищу на содержаніе бѣдныхъ учениковъ Олонецкаго и Лодейнопольскаго уѣздовъ.

Заслушавъ справку за № 28. въ которой сообщается, что предсѣдатель Лодейнопольскаго вольнопожарнаго общества отношеніемъ отъ 14 ноября сего года увѣдомилъ управу о полученіи имъ отъ губернской управы 500 руб., ассигнованныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1901 года съ представленіемъ подробнаго отчета въ израсходованіи этихъ суммъ, ревизіонная комиссія полагаетъ принять справку къ свѣдѣнію. Въ тоже время, заслушавъ словесное заявленіе предсѣдателя общества М. Н. Карталинскаго объ ассигнованіи изъ суммъ страхового капитала пособія обществу въ размѣрѣ 100 руб. съ объясненіемъ нужды этого общества, поставленнаго въ весьма тяжелое положеніе главнымъ образомъ тѣмъ, что городъ, обязавшійся уплачивать этому обществу ежегодное пособіе въ размѣрѣ 300 руб., таковаго уже два года не уплачиваетъ, да и на скорое полученіе въ виду бѣдности и задолжанности города надежды мало, комиссія находитъ нужнымъ, на основаніи вышеизложеннаго, выдать Лодейнопольскому вольно-пожарному обществу пособіе въ размѣрѣ 100 руб. на увеличеніе необходимыхъ принадлежностей обоза.

V.

Переданный на заключеніе ревизіонной комиссіи вопросъ о суммѣ въ *одну тысячу шестьсотъ пятьдесятъ восемь* (1658) руб. *двадцать три* (23) коп., израсходованной членомъ управы И. И. Филипымъ за 1901 годъ и не подкрѣпленной документами, изъ числа, тѣхъ, кои находились въ распоряженіи избранной на 1902 годъ постоянной ревизіонной комиссіи, разсмотрѣнъ тщательно и всесторонне настоящей ревизіонной комиссіей и представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1) На расходы по бывшему въ декабрѣ мѣсяцѣ 1900 г. земскому собранію представлены сполна всѣ документы на . 176 р. 85 к.

2) На подписку на Олонецкія Епархіальныя Вѣдомости и Губернскія Вѣдомости документомъ служитъ книга исходящихъ бумагъ на . 20 р. — к.

За купленные же списки должностныхъ лицъ документовъ не можетъ быть . 2 „ — „

Итого . 22 „ — „

3) На расходы во время закладки пристройки дома Ипатовой представлены сполна всѣ документы на . . . 55 „ 34 „

а выданные за молебенъ . 5 р.

и на водку рабочимъ . . 15 „

Итого . 20 „ — „

не могутъ быть подкрѣпляемы документами . . 75 „ 34 „

4) На расходы по новоселью во время перехода въ новый домъ представлены документы на 130 „ 07 „

уплаченные же за молебенъ . 5 р.

и выданные на водку разн. лицамъ 4 „ 98 „

а всего . 9 „ 98 „

не могутъ быть подкрѣпляемы документами . . 140 „ 05 „

5) Уплоченные председателемъ управы прислугѣ, работавшей во время собраній . 50 „ — „

За служеніе молебна . . 8 „ — „

и израсходованные на предметы, необходимые во время закуски . . 55 „ 50 „

а всего . 113 „ 50 „

не могутъ быть подкрѣпляемы документами.

6) Израсходованные на покупку почтовыхъ марокъ для писемъ, посылаемыхъ управой частнымъ лицамъ и не можетъ быть документовъ . . . . 13 р. 74 к.

7) Разные расходы, подробно указанные въ объясненіяхъ управы и произведенные:

въ январѣ	. . .	119 р.	50 к.
„ февралѣ	. .	59 „	22 „
„ мартѣ и апрѣлѣ	. .	141 „	27 „
„ маѣ и іюнѣ	. .	243 „	55 „
„ іюлѣ .	. .	71 „	19 „
„ августѣ	. .	41 „	65 „
„ сентябрѣ и октябрѣ	.	159 „	— „
„ ноябрѣ	. .	39 „	70 „
„ декабрѣ	. .	103 „	37 „

Итого . 978 „ 45 „

хотя и не имѣютъ оправдательныхъ документовъ, но всѣ эти расходы вызывались дѣйствительной потребностью и въ большинствѣ случаевъ не могли быть подкрѣпляемы документами.

и 8) Израсходовано въ теченіе года на чай, сахаръ, булки, крендели для всѣхъ находившихся въ губернской управѣ хотя и не имѣютъ документовъ, но этотъ расходъ вполнѣ естественный и дѣйствительный . . . 138 „ 28 „

Всего . 1658 р. 23 к.

Такимъ образомъ, ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ и обсудивъ все это, полагаетъ расходы въ вышеозначенной суммѣ признать вполнѣ правильными и подлежащими принятію и утвержденію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія позволяетъ себѣ предложить собранію, во избѣжаніе недоразумѣній въ будущемъ, рекомендовать управѣ: во 1-хъ, всѣ подобные мелочные расходы производить непосредственно члену управы—казначею; во вторыхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ на произведенный расходъ не можетъ быть полученъ оправдательный документъ, представлять управѣ свой собственный счетъ—перечень подобныхъ расходовъ, уплата по которому и производится по усмотрѣнію состава управы; въ третьихъ, мелкіе расходы по перевозкѣ съ пристаней и другихъ мѣстъ разнаго рода кладей должны быть относимы на счетъ тѣхъ кредитовъ, изъ которыхъ производится пріобрѣтеніе этого; въ четвертыхъ, всѣ остальные мелкіе расходы, значущіеся въ настоящемъ до-

кладѣ, должны быть относимы на счетъ кредита по содержанію земскаго управленія.

VI.

По докладу № 162 объ ассигнованіи 450 руб. на безвозвратные расходы по операціямъ центральнаго сельско-хозяйственнаго склада губернскаго земства и 804 руб. 97 коп. въ дополненіе фонда сельско-хозяйственнаго склада ревизіонная комиссія, усматривая, что цѣны на хранящіяся орудія въ центральномъ складѣ, вслѣдствіе накладныхъ расходовъ высоки, почему трудно расчитывать на сбытъ ихъ, предполагаетъ болѣе выгоднымъ распродать таковыя со скидкой въ среднемъ до 30%, въ зависимости отъ легкости сбыта.

Полную ликвидацію сельско-хозяйственнаго склада въ с. Вознесеньѣ комиссія находитъ возможнымъ произвести къ 1 іюля 1903 г., почему и предполагаетъ внести въ смѣту 1903 г. на безвозвратные расходы за полугодовое пользованіе помѣщеніемъ 75 руб. и на содержаніе приказчика въ теченіи того же времени 126 руб., а всего 201 руб.; въ случаѣ, если къ 1 іюля будутъ проданы не всѣ сельско-хозяйственныя орудія, то оставшіяся комиссія предполагаетъ перевести въ г. Петрозаводскъ и сложить ихъ въ свободныхъ помѣщеніяхъ губернскаго земства.

Что же касается до пополненія фонда на покупку сельско-хозяйственныхъ предметовъ, то ревизіонная комиссія, не видя надобности въ увеличеніи таковаго при настоящихъ его операціяхъ, полагаетъ фонда не пополнять и функціонированіе его оставить на прежнихъ основаніяхъ.

По докладу № 138 объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ въ Олонецкой губерніи ревизіонная комиссія, разсматривая этотъ докладъ по отдѣльнымъ пунктамъ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По травосѣянію.

Просимую въ докладѣ сумму 500 руб. на безплатную раздачу травяныхъ сѣмянъ не вносить въ смѣту 1903 г., а имѣющіяся въ центральномъ складѣ травяныя сѣмена на сумму 508 руб. 7 коп. раздать безплатно всѣмъ уѣзднымъ земствамъ поровну.

2) По улучшенію луговъ и осушкѣ болотъ.

Присоединиться къ постановленію настоящаго губернскаго собранія по отдѣльному докладу № 133 по этому же вопросу.

3) По улучшенію скотоводства.

Открытіе молочной фермы около Петрозаводска, въ виду единовременной затраты на ея открытіе въ суммѣ 5150 рублей, отклонить.

4) По развитію маслодѣлія.

Сообщеніе губернской управы о положеніи дѣла на пунктѣ маслодѣлія въ сел. Люговичахъ принять къ свѣдѣнію.

5) По улучшенію техники земледѣлія.

Въ просимой губернской управой суммѣ 550 руб. на демонстраціи и выставки въ 1903 г., вслѣдствіе отказа губернскаго земскаго собранія по этому вопросу по докладу № 31, также отказать.

6) По распространенію сельско-хозяйственныхъ орудій.

Принять постановленіе, сдѣланное комиссіей по этому вопросу по докладу № 162, такъ какъ есть надежда, что сдѣланная скидка при распродажѣ сельско-хозяйственныхъ орудій окажетъ вліяніе на распространеніе таковыхъ.

7) По пчеловодству.

Разсмотрѣвъ положеніе дѣла Вытегорской центральной пасѣки и принявъ во вниманіе, что лишь при количествѣ не менѣе 50 семей, пасѣка будетъ въ состояніи обслуживать назначенныя ей задачи и не будетъ матеріально для земства убыточна комиссія нашла необходимымъ пополнить количество семей на пасѣкѣ и ассигновать на это 500 руб. Что же касается до устройства пчеловодныхъ курсовъ для сельскихъ учителей и крестьянъ на пасѣкѣ, то таковые не устраивать и просимую губернской управой сумму 500 руб. отклонить.

8) По садоводству.

Не признавая возможности распространенія садоводства въ Олонецкой губерніи, въ просимомъ губернской управой ассигнованіи въ 350 руб. на заведеніе плодовыхъ садиковъ и питомниковъ—отказать.

9) Сообщеніе о полезности и необходимости агрономовъ въ уѣздныхъ земствахъ.

Принять къ свѣдѣнію.

10) О дѣятельности Ладвинскаго сельско-хозяйственнаго общества.

Принять къ свѣдѣнію.

11) О производствѣ кормленія коровъ сфагнумомъ.

Принять къ свѣдѣнію.

12) Объ агрономическомъ совѣщаніи.

Принять къ свѣдѣнію и ассигновать 200 руб. суточныхъ пріѣзжимъ уѣзднымъ агрономамъ за время пребыванія ихъ на совѣщаніи при губернской управѣ.

13) Объ испытательной станціи и сельско-хозяйственной библіотекѣ.

Признавая устройство испытательной станціи въ г. Петрозаводскѣ при

губернской управѣ весьма необходимымъ и надобность въ книгахъ и руководствахъ для агрономовъ неотложной—ассигновать на устройство испытательной станціи 500 руб. и на пріобрѣтеніе книгъ и журналовъ для сельско-хозяйственной библіотеки 140 руб.

14) О фермѣ-школѣ.

Разсмотрѣвъ проектъ устава и штатъ этой школы и признавъ въ принципѣ желательность таковой въ Олонецкой губерніи по типу, указанному въ проектѣ, но имѣя въ виду сумму до 10 тысячъ руб., необходимую для устройства этой школы, обременительную для губернскаго земства—коммиссія полагала бы ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, какъ объ устройствѣ, такъ и о оборудованіи, а равно и о содержаніи ея въ будущемъ на средства министерства земледѣлія.

15) О суточныхъ при разъѣздахъ губернскому агроному.

При разсмотрѣніи этого вопроса нѣкоторыми членами коммиссіи было высказано сомнѣніе въ необходимости губернскаго агронома для Олонецкой губерніи при настоящей наличности уѣздныхъ агрономовъ, при этомъ, на оборотъ, нѣсколькими лицами указывалось, что губернскій агрономъ необходимъ для веденія планомѣрной дѣятельности земской агрономіи, а также быть руководителемъ и объединителемъ уѣздныхъ агрономовъ тѣмъ болѣе и потому, что они у насъ всѣ, въ виду небольшого сравнительно содержанія, съ среднимъ агрономическимъ образованіемъ.

Вслѣдствіе возникшаго разногласія былъ приглашенъ предсѣдатель губернской управы для ознакомленія коммиссіи съ дѣятельностью губернскаго агронома. Эта дѣятельность установлена губернскимъ собраніемъ 1899 года утвержденной этимъ собраніемъ инструкціей. Г. Савельевымъ въ краткихъ словахъ была указана дѣятельность, выражающая какъ въ завѣдываніи всѣми сельско-хозяйственными учрежденіями губернскаго земства, равнымъ образомъ было указано на агронома, какъ на источникъ инициативы уже заведенныхъ, а также и всѣхъ желательныхъ для Олонецкой губерніи мѣропріятій въ недалекомъ будущемъ, при чемъ было обращено вниманіе на руководство губернскаго агронома агрономическимъ совѣщаніемъ, необходимомъ при общеуѣздной агрономической организаціи, что служитъ объединяюще на уѣздныхъ агрономовъ и на правильную постановку агрономическаго дѣла въ уѣздахъ.

При этомъ г. Савельевымъ было вскользь указано также и на то, что въ настоящее время вся Россія занята выясненіемъ нуждъ сельско-хозяйственной промышленности, а также и мѣръ къ устраненію таковыхъ и въ програм-

мѣ этой работы первымъ пунктомъ поставлена желательность учрежденія инструкторовъ по разнымъ отраслямъ хозяйства.

Послѣ выясненія г. Савельевымъ этого вопроса коммиссія убѣдилась въ надобности губернскаго агронома, но суточные ему при разъѣздахъ отклонила.

Принимая же во вниманіе, что въ настоящее время при губернской управѣ находится еще и помощникъ губернскаго агронома, должность котораго учреждена лишь при томъ условіи, если въ с. Вознесеньѣ будетъ заведено опытное поле, непосредственное завѣдываніе коимъ должно лежать на помощникѣ, ревизіонная коммиссія, на основаніи того, что по выяснившимся обстоятельствамъ устройство опытнаго поля въ с. Вознесеньѣ не возможно, полагала бы должность помощника губернскаго агронома упразднить, при чемъ, если собраніе согласится съ заключеніемъ коммиссіи, то послѣдняя покорнѣйше проситъ собраніе выдать ему двухъмѣсячное содержаніе.

VII.

Ревизіонная коммиссія, избравъ изъ среды своей предсѣдателемъ коммиссіи предсѣдателя Вытегорскаго уѣзднаго съѣзда А. А. Ерлыкова приступила къ разсмотрѣнію переданныхъ земскимъ собраніемъ докладовъ и сдѣлала по каждому изъ нихъ слѣдующія заключенія:

1) По докладу управы № 49 объ отдачѣ въ содержаніе губернскихъ земскихъ станцій и перевозовъ на шестилѣтіе съ 1 января 1902 года по 1 января 1908 года—ревизіонная коммиссія признала дѣйствія управы правильными и въ интересахъ земства.

2) По докладу управы № 59 о ремонтѣ моста чрезъ рѣку Вилгу—постановили согласиться съ докладомъ управы. При чтеніи этого доклада членъ ревизіонной коммиссіи кр. Кирьяновъ заявилъ, что онъ не могъ прибыть на освидѣтельствованіе этого моста, такъ какъ приглашеніе управы имъ получено на другой лишь день освидѣтельствованія. Въ виду этого заявленія, коммиссія высказалась за нежелательность на будущее время подобныхъ недоразумѣній и полагала бы просить губернскую управу приглашенія членамъ дорожной коммиссіи на различныя освидѣтельствованія присылать съ такимъ расчетомъ, чтобы они не только имѣли возможность своевременно прибыть къ мѣсту освидѣтельствованія, но и имѣли бы даже нѣкоторый запасъ времени.

3) По ходатайству Повѣнецкаго добровольнаго пожарнаго общества о пособіи этому обществу,—коммиссія полагала бы удовлетворить ходатайство, только послѣ фактическаго учрежденія общества, такъ какъ утвержденіе уста-

ва не составляетъ еще открытія таковаго, выдавъ обществу одну пожарную трубу, инструменты для образца и деньгами 100 руб. изъ суммъ страховаго капитала.

4) По ходатайству гласнаго Олонецкаго губернскаго земскаго собранія Матвѣя Михайловича Кирьянова о проведеніи телефонной линіи изъ г. Петрозаводска въ с. Вознесенье чрезъ с.с. Ладву, Ивины, Острѣчины и Гакъручей всего на протяженіи около 136 верстъ, ревизіонная комиссія, не усматривая особой необходимости въ проведеніи этой линіи и принимая во вниманіе большой расходъ на устройство таковой, полагала бы ходатайство Кирьянова отклонить.

5) По ходатайству Лодейнопольскаго городскаго старосты о выдачѣ городу пособія въ размѣрѣ 2000 руб. на капитальный ремонтъ казарменныхъ зданій—ревизіонная комиссія —принимая во вниманіе, что казарменныя помѣщенія города Лодейнаго-поля не могутъ имѣть общегубернскаго значенія, полагала бы ходатайство городскаго старосты отклонить.

6) По ходатайству попечительнаго совѣта Вытегорской женской прогимназіи объ оказаніи пособія изъ губернскаго сбора на постройку зданія для прогимназіи,—ревизіонная коммиссія, —принимая во вниманіе, что въ Вытегорской женской прогимназіи обучаются дѣти 5-ти уѣздовъ губерніи и имѣя въ виду, что прогимназія эта снабжаетъ наши школы учительскимъ персоналомъ, полагала бы удовлетворить ходатайство попечительнаго совѣта выдачей денежнаго пособія на постройку зданія въ размѣрѣ 3000 руб., внеся въ смѣту этого года 1000 руб. и по 1000 руб. въ послѣдующіе годы, дабы не обременять внесеніемъ сразу всей суммы земскаго бюджета.

7) По вопросу о сложеніи земскихъ сборовъ въ суммѣ 2003 руб. 22 коп. и возвратѣ неправильно взысканныхъ 113 руб. 50 коп.,—ревизіонная коммиссія,—принимая во вниманіе, что уѣздными земскими собраніями подробно изслѣдованы вопросы о сложеніи съ каждаго отдѣльнаго лица, полагала бы эти сборы сложить; на тѣхъ же основаніяхъ коммиссія признаетъ и 113 руб. 50 коп., какъ неправильно взысканные, подлежащими возврату и внесенію въ смѣту 1903 года.

8) По ходатайству предсѣдателя правленія Ольгинскаго дѣтскаго пріюта Д. Н. Обрескова объ оказаніи пособія въ размѣрѣ 600 руб. Ольгинскому ремесленному пріюту въ г. Пудожѣ,—ревизіонная коммиссія, принимая во вниманіе исключительное въ этомъ году положеніе пріюта вслѣдствіе протеста г. губернатора на внесеніе этой суммы въ расходную смѣту уѣзднаго земства безъ соблюденія требуемыхъ закономъ формальностей, полагала бы ходатайство это удовлетворить, внеся въ смѣту на эту предметъ 600 руб.

По докладу управы № 74—о приглашеніи врача окулиста и открытіи глазнаго отдѣленія при губернской больницѣ,—ревизіонная комиссія, признавая приглашеніе окулиста необходимымъ, полагала бы, согласно доклада управы, пригласить на эту службу доктора медицины Илью Александровича Шехмана за изъявленный имъ годовой окладъ въ 3000 руб. и внести въ смѣту 1903 года 2750 руб., такъ какъ онъ обязуется вступить на службу губ. земства лишь только съ 1 февраля 1903 года. Разработанный докторомъ Шехманомъ планъ организаціи постояннаго глазного отдѣленія принять къ свѣдѣнію, но въ тоже время, согласно доклада управы, пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ вещей временно отложить, пока ограничиться заготовкой перечисленныхъ въ докладѣ управы самыхъ необходимыхъ вещей, на что и ассигновать 1240 руб. 70 к., не внося въ смѣту 1903 года 1000 руб., имѣющихся въ особомъ на этотъ предметъ фондѣ, остальные же 240 руб. 70 к. внести въ смѣту 1903 года. Далѣе ревизіонная коммиссія находитъ желательнымъ, чтобы глазной врачъ въ лѣтнее время совершалъ поѣздки по уѣзднымъ городамъ губерніи (примѣрно по два уѣзда въ годъ) и оказывалъ населенію окулистическую помощь, причемъ извѣщалъ бы о прибытіи своемъ на столько заблаговременно, чтобы уѣздныя управы могли объявить объ этомъ мѣстному населенію.

3) По докладу управы за № 139, о таксѣ для вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій—ревизіонная комиссія полагаетъ таксу утвердить, но съ нѣкоторыми исправленіями, каковыя здѣсь и прилагаются.

Измѣненная ревизіонной коммиссіей такса для вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій:

	Съ лошади.	Съ коровы.	Съ телонка и жеребен.	Съ овцы и козы.	Съ свиньи.	Съ гуся.	Съ прочей дом. птицы.
Въ садахъ, огородахъ и прочихъ усадебныхъ мѣстахъ .	100	100	75	50	200	10	5
На засѣянныхъ поляхъ осенью	150	150	75	75	150	10	5
На засѣянныхъ яровыхъ поляхъ	150	150	75	75	150	10	5
На паровыхъ поляхъ и жнивахъ	30	30	20	20	50	—	—
На лугахъ не скошенныхъ .	75	75	37½	37½	75	—	—
На лугахъ скошенныхъ .	40	40	30	20	150	—	—
На выгонахъ и всякихъ выпускахъ . . .	25	25	15	15	75	—	—

Въ лѣсныхъ питомникахъ и разсадникахъ . .	300	300	250	300	400	25	15
На лѣсосѣкахъ лиственныхъ .	100	100	80	80	100	—	—
На лѣсосѣкахъ хвойныхъ .	50	50	25	25	100	—	—
Въ лѣсахъ лиственныхъ .	50	50	35	25	100	—	—
„ хвойныхъ .	30	30	25	25	100	—	—
„ смѣшанныхъ .	40	40	20	20	100	—	—

Заключеніе ревизіонной коммисіи по докладу управы за № 130 объ увеличеніи суммы риска добровольнаго страхованія. Ревизіонная коммисія, разсмотрѣвъ данныя, представленныя предсѣдателемъ Вытегорскаго съѣзда А. А. Ерлыковымъ, заключающіяся въ отчетахъ, правилахъ и инструкціяхъ Костромского земства и сравнивъ дѣло веденія добровольнаго страхованія Костромскаго и Олонецкаго земства и выслушавъ доводы старшаго страховаго агента Прушевскаго, постановила: въ виду того обстоятельства, что въ минувшемъ году тарифы премій добровольнаго страхованія Олонецкаго земства понижены и результаты этого пониженія не выяснились по отношенію горимости рубля, такъ какъ эта мѣра введена только съ 1902 года, и принимая во вниманіе введеніе добровольнаго страхованія въ Костромскомъ земствѣ съ незначительнымъ капиталомъ, при значительныхъ рискахъ, ревизіонная коммисія полагаетъ: предложить губернской земской управѣ разработать этотъ вопросъ возможно детально, воспользовавшись отчетами другихъ земствъ и внести въ губернское земское собраніе будущей сессіи;—добровольное же страхованіе оставить пока въ томъ же видѣ.

VIII.

Предсѣдатель бывшей постоянной ревизіонной комиссіи І. Ф. Кучевскій и членъ этой-же комиссіи П. Г. Лазукъ заявили, что при производствѣ ревизіи губернской управы, съ 7 октября по 26 ноября сего года, они пользовались трудами счетовода губернской управы Д. И. Катуна. При чомъ трудъ его переходилъ часто въ ночныя и праздничныя занятія, а потому они считаютъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать объ этомъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и находятъ справедливымъ ходатайствовать предъ собраніемъ о назначеніи г. Катуну, за усердныя занятія, вознагражденіе въ размѣрѣ 150 рублей.

IX.

Ревизіонная комиссія, произведя 21-е декабря повѣрку суммъ въ кассѣ губернской управы, нашла въ наличности всего 1892 руб. 48 коп., каковая сумма, какъ оказалось, соотвѣтствуетъ записямъ въ денежныхъ книгахъ управы; что же касается остальныхъ суммъ, показанныхъ въ вѣдомости Петрозаводскаго казначейства по 16-ое декабря, то таковыя свѣдѣнія соотвѣтствуютъ и записямъ по книгамъ управы, а именно: 1) губернскій сборъ % бумагами 75000 руб., 2) капиталъ имени Императора Александра II наличными 161 р. 50 коп. и % бумагами 17498 руб. 82 коп., 3) капиталъ богадѣльни % бумагами 26110 руб. 53 коп., 4) залоговыхъ суммъ наличными 2446 руб. 97 коп., бумагами 9300 руб., 5) дорожный капиталъ бумагами 300000 р., 6) обязательнаго страхованія бумагами 300000 р. и добровольнаго 90000 р.

Провѣрить же съ вѣдомостью казначейства наличность по остальнымъ капиталамъ и губернскому сбору съ книгами управы, комиссія не имѣла возможности за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ отмѣтокъ о приходѣ и расходѣ въ книгахъ губернской управы.

Затѣмъ, при провѣркѣ кассы управы обнаружилось, что управою полученные залоги по подрядамъ, до утвержденія ихъ, не проводятся по книгамъ управы, остаются въ кассѣ нигдѣ не записанными, почему комиссія, признавая такой порядокъ неосторожнымъ, полагала бы рекомендовать управѣ на будущее время всѣ поступленія въ кассу управы проводить по денежнымъ книгамъ управы.

Копія вѣдомости Петрозаводскаго казначейства при семъ прилагается.

Въ Олонецкое губернское земское собраніе.

Гласнаго собранія С. М. Румянцева.

ОСОБЫЯ МНѢНІЯ.

I.

Въ сегодняшнемъ засѣданіи собранія разсмотрѣнъ вопросъ по замѣчанію постоянной ревизіонной комиссіи, который былъ переданъ на заключеніе комиссіи, избранной на время засѣданій собранія о суммѣ 1658 руб. 23 коп., израсходованной членомъ управы Н. И. Филинымъ въ 1901 г. безъ отчетно. Ревизіонная комиссія сессіи 1902 г. и губернское собраніе, хотя и не представлено г. Филинымъ оправдательныхъ расходныхъ документовъ, все таки означенный расходъ признали правильнымъ и подлежащимъ утвержденію. Съ этими рѣшеніями собранія и комиссіи я согласиться не могу, такъ какъ всякій расходъ, а тѣмъ паче расходъ въ рубляхъ (свыше 10 р.) обязательно долженъ быть доказанъ надлежащими документами, при чемъ, если принять во вниманіе правительственное контрольное учрежденіе, то и за каждую коп. приходится отсчитываться. Въ данномъ случаѣ всѣ расходы, за исключеніемъ развѣ показанныхъ уплоченными за молебенъ, выписку газетъ, книжекъ и др. мелочныхъ расходовъ допустимъ до 100 руб., никакъ не болѣе, должны быть, по мнѣнію моему, оправданы надлежащими документами, при чемъ не могу не обратить вниманія на такіе довольно значительные и, если можно сказать, курьезные расходы, наприм.: расходъ по собранію 176 р. 85 к., что изъ себя представляетъ этотъ расходъ? Помню только изъ доклада комиссіи, что показано на извозчиковъ 144 руб.; угощеніе водкою 19 руб. 98 к., расходъ по новоселью 130 р. 7 к.; прислуга и закуски 105 р. 50 к.; на чай, сахаръ, булки и кренделя 138 р. 28 к. и разные другіе, отдѣльно по мѣсяцамъ отъ 39 р. 70 к. и свыше 100 р. въ мѣсяцъ расходы всего 978 р. 45 к. Подобные расходы, по мнѣнію моему, совершенно не могутъ быть приняты, какъ имѣющіе частный характеръ. Спрашивается, во первыхъ, кто изъ г.г. гласныхъ собранія пользовался казенными извозчиками, я самъ за нихъ отвѣчу—никто, такъ какъ прогоновъ и суточныхъ на разъѣзды по городу закономъ не установлено; въ уѣздахъ-же они пользуются обывательскими подводами безъ платежа прогоновъ; во вторыхъ, губернская управа, хотя и не коллегіальное учрежденіе, но не можетъ быть подведена къ категоріи ресторановъ, или трактирныхъ заведеній съ распивочной на выносъ; что бы чины управы, состоящіе на службѣ, пользовались и еще столовымъ содержаніемъ въ

буквальномъ смыслѣ, устраивая пиршества. Если гражданскимъ чиновникамъ по штату и положено столовое содержаніе, то оно выдается наличными деньгами на руки каждому по требовательной вѣдомости, вмѣстѣ съ жалованьемъ, впередъ за мѣсяцъ, и въ третьихъ, какже не быть оправдательныхъ документовъ на телеграфные расходы, когда остаются въ дѣлахъ управы копіи телеграммъ, а почтовое учрежденіе обязано закономъ выдавать квитанціи въ пріемѣ ихъ, а равно и страховой корреспонденціи, наконецъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ до тѣхъ поръ не отпускаютъ новаго аванса, пока не будетъ представлено отчета въ израсходованіи перваго, конечно не безъ оправдательныхъ документовъ.

Въ виду сего, оставаясь при особомъ мнѣніи, я полагалъ бы необходимымъ вновь пересмотрѣть этотъ вопросъ и обсудить всесторонне, какой расходъ имѣетъ служебный, а какой частный характеръ, при чемъ просилъ бы на неправильный расходъ и тѣмъ болѣе произведенный управою безъ согласія собранія, сдѣлать соотвѣтствующій начетъ. 19 декабря 1902 г.

II.

Насколько помню, въ одно изъ засѣданій очередного губернскаго собранія сессіи 1901 г. былъ внесенъ губернскою управою на обсужденіе вопросъ относительно пристройки къ зданію, занимаемому Олонецкимъ губернскимъ земствомъ. Вопросъ этотъ въ отношеніи пристройки зданія, кажется, рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ и самая пристройка продолжается, при чемъ завѣдываніе этою пристройкою главнымъ образомъ, если не ошибаюсь, поручено Р. Л. Прушевскому, который, какъ извѣстно, никакого теоретическаго образованія по отношенію архитектуры не получилъ, а слѣдовательно едва-ли онъ соотвѣтствуетъ своему назначенію? Вопросъ, конечно, не въ этомъ, что г. Прушевскій не теорикъ, но, можетъ быть, онъ практикъ по постройкѣ зданій и потому на своемъ мѣстѣ, а въ томъ, что одно лицо, по крайней мѣрѣ, какъ сказано въ законѣ, не можетъ занимать, въ одно и тоже время двухъ должностей, между тѣмъ, какъ оказывается на самомъ дѣлѣ, г. Прушевскій занимаетъ двѣ должности въ губернскомъ земствѣ, а именно, онъ и завѣдующій различными постройками земства, въ переносномъ смыслѣ, архитекторъ и старшій страховой агентъ по Петрозаводско-Повѣнецкому участку съ годовымъ окладомъ жалованья въ 2000 руб. Помимо этого, у губернскаго земства имѣются спеціальные, т. е. получившіе и теоретическое и практическое познанія, два гражданскіе инженера (техника) съ весьма высокими окладами.

Этимъ техникамъ, я уже и самъ не знаю, какая губернскою управою поручена работа для соображеній при разсмотрѣніи собраніемъ смѣтъ о расходахъ, предположенныхъ въ 1903 г. не лишне было-бы знать. Мнѣ казалось бы прямая обязанность г. Прушевскаго, по своему званію страхового агента, ѣздить по намѣченнымъ ему управою селеніямъ данныхъ уѣздовъ и принимать на страхъ по добровольному страхованію крестьянскія строенія, между тѣмъ, разъ онъ завѣдующій такою колоссальною пристройкою зданія земства, лишенъ возможности исполнять прямыя свои обязанности агентуры и поэтому г. Прушевскій только носитъ званіе страховаго агента земства, на самомъ же дѣлѣ его нѣтъ, ибо врядъ-ли хоть одинъ разъ побывалъ онъ въ нѣкоторыхъ болѣе или менѣе отстоящихъ вдали тракта селеніяхъ Повѣнецкаго, а также и Петрозаводскаго уѣздовъ, навѣрно нѣтъ, въ этомъ легко убѣдиться, стоитъ только взять для просмотра за 3 послѣднихъ года книги содержателей обывательскихъ земскихъ станцій на записку отпускаемыхъ ими подводъ. Затѣмъ, доказательствомъ этого служитъ и то, что помимо завѣдыванія постройками Прушевскому поручается заготовленіе и покупка въ С.-Петербургѣ различнаго матеріала на сей предметъ, не смотря на то, что въ губернской управѣ состоитъ три члена, прямая обязанность которыхъ было бы это сдѣлать. Такимъ образомъ, само по себѣ является вопросъ, для чего губернскому земству имѣть двухъ техниковъ, или, на оборотъ, зачѣмъ губернскому земству имѣть старшаго страховаго агента, коль скоро и безъ него хорошо дѣло обставлено, только совершенно излишній расходъ. Этотъ вопросъ мною былъ поставленъ на очередь въ одно изъ засѣданій сессіи 1901 г., но остался не рѣшеннымъ.

О чемъ я счелъ долгомъ заявить губернскому земскому собранію, при чемъ покорнѣйше просилъ-бы сдѣлать распоряженіе о наведеніи точной справки изъ книгъ запаснаго страхового капитала и другихъ смѣтныхъ назначеній, сколько за послѣдніе 3 года было выдано агенту Прушевскому, кромѣ содержанія, еще въ награды и пособія по разнымъ случаямъ, тѣмъ болѣе, что ревизія и отчетность по страховому капиталу отъ рукъ ревизіонной коммиссіи почему-то ускользаетъ и какъ будто-бы этотъ капиталъ для губернскаго собранія интереса не составляетъ и полнымъ распорядителемъ кредита является только губернская управа. 30 ноября 1902 года.

III.

По § 2 ст. 2 см. земской управы предположено испросить кредитъ на 1903 годъ на жалованье служащимъ въ канцеляріи управы 12880 руб.,

каковая сумма губернскимъ собраніемъ въ засѣданіи сего числа утверждена. Въ этомъ случаѣ я полагаю, что губернское собраніе упустило изъ виду, что на канцелярскіе расходы—наемъ служащихъ, по страховому и дорожному дѣламъ кредитъ ассигнованъ въ отдѣльности, то утвержденный на этотъ предметъ кредитъ въ 12880 руб. является чрезвычайно большимъ, главнымъ образомъ губернскою управою не представлено собранію росписанія должностей и окладовъ содержанія служащимъ въ губернской управѣ. По собственному моему расчету должно быть назначено содержанія: секретарю управы 1500 р., тремъ бухгалтерамъ по 1200 руб., 3 счетнымъ чиновникамъ по 500 руб., архиваріусу 800 руб. и на наемъ писцовъ 2000 руб. въ годъ, а всего 9400 руб., то есть менѣе противъ назначенія на 3480 руб. Затѣмъ, нахожу неправильнымъ и увеличеніе кредита на типографскія работы противъ прошлогодняго на 1000 руб., т. е. вмѣсто 3000 руб.—4000 руб., а потому я съ опредѣленіемъ губернскаго собранія не соглашаюсь. 20 декабря 1902 г.

IV.

Въ X засѣданіи очередного губернскаго земскаго собранія 11 сего декабря, г. председатель собранія передалъ на обсужденіе докладъ постоянной ревизіонной комиссіи, о провѣркѣ ею отчета губернской управы за 1901 г., составляющій цѣлую брошюру изъ 122 печатныхъ страницъ—замѣчаній комиссіи о неправильныхъ дѣйствіяхъ губернской управы, по поводу расходовъ изъ разныхъ смѣтныхъ назначеній земства на содержаніе служащихъ въ управѣ. Такъ какъ этотъ обширный докладъ предложенъ на разсмотрѣніе собранія по категоріямъ вопросовъ, которые обсуждены комиссіею и разсматривались они въ порядкѣ постепенности расходовъ, тѣ, или другіе, правильно, или неправильно произведенные управою расходы собраніемъ по большинству голосовъ, посредствомъ баллотировки, рѣшены утвердительно, а потому противъ этихъ рѣшеній и нѣтъ основанія мнѣ оставаться при особомъ мнѣніи, не могу только не обратить вниманіе собранія на коллегіальное объясненіе губернской управы, данное ею въ оправданіе произведенныхъ расходовъ. Она, сослалась, между прочимъ, на цифры расходовъ такихъ земствъ, какъ Калужское и С.-Петербургское, да развѣ можно сравнивать столичную губернію I разряда по торговопромышленнымъ оборотамъ съ Олонецкою губерніею IV разряда.

Оставаясь только при особомъ мнѣніи по выдачѣ наградныхъ 700 руб. и содержанія 2000 р. старшему страховому агенту г. Прушевскому, я имѣю честь отозваться. Завѣдываніе пристройкою зданія земства собраніемъ поручено

губернской управѣ и, насколько помню, безъ всякаго передовѣрія тому, или другому мѣсту, или лицу. Подъ личнымъ составомъ губернской управы я подразумѣваю только г. предсѣдателя и трехъ членовъ, на обязанность которыхъ и ложилась вся отвѣтственность по постройкѣ, т. е. она должна была руководить постройкою при имѣющемся у ней техническомъ надзорѣ изъ двухъ гражданскихъ инженеровъ и расходовать по мѣрѣ надобности открытымъ въ ея распоженіе кредитомъ, конечно не безъ отчета въ этомъ предъ собраніемъ и представленія надлежащихъ оправдательныхъ документовъ, какъ это дѣлается въ правительственныхъ и другихъ общественныхъ учрежденіяхъ. Между тѣмъ, губернская управа, по своему личному усмотрѣнію, пригласила къ этому дѣлу совершенно постороннее наемное лицо, хотя и свойственное земству въ частности, но намѣченное къ совсѣмъ неподходящему къ техническимъ работамъ дѣлу и именно, поминаемаго выше г. Прушевскаго, и пригласила хотя бы косвенно, но она передала все въ его руки, сдѣлала изъ него самостоятельно распорядителемъ открытаго на этотъ предметъ кредита. Это подтверждается ревизіей комиссіи, да и сама губернская управа не отрицаетъ, при чемъ она старается поднять на высоту опытность, практику и превосходную распорядительность г. Прушевскаго, добавивъ, что онъ весьма много принесъ пользы земству въ смыслѣ экономіи пристройки въ разныхъ ея дѣлахъ. Изъ ряда важныхъ дѣлъ выдѣлила, напримѣръ, слѣдующее: до 30000 пудовъ извести г. Прушевскій принялъ почти одинъ; въ одну ночь поднялъ 30 шт. желѣзныхъ балокъ по 40 п. каждая за 135 р., вмѣсто просимыхъ подрядчикомъ Сѣдовымъ 600 р.

По крайней мѣрѣ, губернское собраніе еще не видѣло пока никакой экономіи въ пристройкѣ зданія земства, а потому и объясненіе это управы является преждевременнымъ. Затѣмъ, на мой взглядъ, пріемка такого колоссальнаго количества извести, а тѣмъ паче для отчетнаго мѣста, въ одномъ лицѣ, казалось бы весьма неудобною. Известь доставлялась на соймахъ, какъ говоритъ управа, въ разное время около 15 разъ, слѣдовательно, должно быть составлено 15 актовъ о пріемкѣ извести; гдѣ же они? Собранію и ревизіонной комиссіи доложенъ только одинъ актъ, составленный осенью того года, въ коромъ была поставка. Акты необходимы потому, какъ я, по крайней мѣрѣ, понимаю, что имъ, во первыхъ, оправдывается принятое въ каждый разъ количество матеріала, и, во вторыхъ, качество его. Одному-же пріемщику, въ данномъ случаѣ г. Прушевскому, какъ бы онъ ни былъ хорошъ, все таки отдать вѣроятіе является дѣломъ сомнительнымъ, такъ какъ онъ человѣкъ совершенно частный, не уполномоченный на это губернскимъ собраніемъ, да, и наконецъ, нигдѣ этого не практикуется. Равнымъ образомъ, нельзя дать вѣроятіе управѣ

и на то объясненіе, что единственный въ г. Петрозаводскѣ подрядчикъ Сѣдовъ назначилъ на выполненіе работы по поднимкѣ балокъ 600 руб., а г. Прушевскій исполнилъ эту работу въ одну ночь и за 135 руб. Почему нельзя дать вѣроятія потому, что заявленіе управы голословное, въ подтвержденіе его она не представила подлиннаго заявленія г. Сѣдова, котораго, конечно, навѣрно нѣтъ. Засимъ, если смотрѣть съ ревизіонной точки зрѣнія на работы г. Прушевскаго, кто можетъ подтвердить его ночную дѣятельность по поднимкѣ балокъ. Однимъ словомъ, вопросъ о несовмѣстимости агента Прушевскаго собраніемъ посредствомъ подачи голосовъ по запискамъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, а разъ этотъ вопросъ рѣшенъ не въ пользу земства, то уже вопросъ болѣе существенный и важный въ смыслѣ сбереженій, какъ совершенно напрасный расходъ для земства въ 2700 руб. на содержаніе страхового агента, долженъ быть обязательно рѣшенъ отрицательно, при чемъ неправильно произведенный расходъ долженъ быть возмѣщенъ посредствомъ взноса на возстановленіе кредита.

Принимая же при этомъ во вниманіе хорошіе отзывы губернской управы о пріобрѣтенныхъ г. Прушевскимъ практикою строительныхъ познаніяхъ, я полагалъ бы съ своей стороны въ смыслѣ ясной экономіи для земства 2000 р. помимо пособій изъ разныхъ земскихъ источниковъ, упразднить должность старшаго страхового агента, такъ какъ, по заявленію г. члена управы Новаковскаго, и безъ него пожарное дѣло хорошо обставлено и все благополучно, а по заявленію г. члена ревизіонной коммиссіи Лазукъ, ни какой дѣятельности г. Прушевскій по званію агента не оказалъ, ибо изъ дѣлъ управы не видно, чтобы онъ, наблюдавъ за младшими агентами, давалъ имъ какія-либо руководящія свѣдѣнія, или циркуляры, или, наконецъ, самъ бывалъ въ уѣздахъ по дѣлу агентуры. Соглашаясь съ этимъ, я уже имѣлъ честь говорить собранію въ поданномъ мною заявленіи, такъ что эти заявленія г.г. Новаковскаго и Лазукъ являются подтвержденіемъ моихъ словъ, а г. Прушевскому по своей спеціальности техническаго дѣла присвоить новую кличку съ соотвѣтствующимъ окладомъ содержанія. 15 декабря 1902 года.

V.

Изъ доклада губернской земской управы за № 168 видно, что на разныя статистическія работы на 1902 г. было ассигновано 36740 руб. израсходовано же ею по 1 декабря сего года 40986 руб. 34 коп., т. е. болѣе на 4246 руб. 34 коп., независимо сего управою для продолженія работъ вы-

дано авансомъ завѣдующему бюро 3572 руб. 19 коп. да предстоитъ расхода въ декабрѣ 595 руб. 52 коп., въ общей сложности перерасходъ является въ суммѣ 8414 руб. 5 коп., который губернская управа проситъ разрѣшить ей покрыть имѣющимся остаткомъ отъ кредита на непредвидѣнныя надобности 5766 руб. 46 коп. и затѣмъ остальную передержку на могущій образоваться свободный кредитъ по какому либо другому § смѣты 1902 года.

Ревизіонная коммиссія, которая разсматривала этотъ докладъ, изъ всей передержки нашла только расходъ по фотографіи 1621 руб. 32 коп., который, по ея мнѣнію, могъ быть произведенъ управою безъ разрѣшенія собранія, а съ остальнымъ перерасходомъ въ 6792 руб. 73 коп. однако не могла дать согласія, при чемъ, не входя въ разсмотрѣніе расходовъ по существу, предрѣшила 6720 руб. на уплату долга страховому капиталу внести въ смѣту 1903 г. Это опредѣленіе коммиссіи рѣшено въ утвердительномъ смыслѣ и губернскимъ собраніемъ, но я съ таковымъ согласиться положительно не могу и также не буду входить въ разсмотрѣніе расходовъ по существу, имѣю честь отозваться, что губернская управа не имѣла никакого права безъ разрѣшенія губернскаго собранія производить означенный перерасходъ, а тѣмъ болѣе не изъ прямого кредита, этимъ она перешла границы представленной ей власти, а разъ нарушила таковую, то и представить ей право сдѣлать свое постановленіе новое, не стѣсняясь прежнимъ, о возмѣщеніи перерасхода 6792 руб. 73 к., виноватъ. 8414 руб. 5 коп. изъ того кредита, какой признаетъ она удобнымъ. 20 декабря 1902 г.

Сводъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ на 1903 годъ.

Предметы расхода.	Петрозаводскій.		Олонецкій.		Лодейнопольскій.		Вытегорскій.		Каргопольскій.		Пудожскій.		Повѣнецкій.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Рубли.	К.
§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій	751	—	181	—	240	—	3035	—	24337	95	500	—	25492	65	54537	60
§ II. Содержаніе земскаго управленія	14550	—	9743	—	8229	—	11630	—	11525	—	12212	90	14554	87	82444	77
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	1621	30	683	—	783	6	1200	—	1320	—	796	—	429	83	6833	19
§ IV. Дорожная повинность	22631	4	11686	—	901	89	638	—	3924	44	16745	40	22046	4	78572	81
§ V. Народное образованіе	48987	95	23654	—	16410	59	33455	—	43353	85	30735	26	34943	50	231540	15
§ VI. Общественное призрѣніе	325	—	450	—	160	—	875	—	589	—	2486	36	2354	2	7239	38
§ VII. Медицинская часть	41083	11	20840	—	36082	5	36906	—	41243	21	39818	61	45901	89	261874	87
§ VIII. Ветеринарная часть	1475	—	1308	—	886	—	772	—	2696	—	1654	—	2368	—	11159	—
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію	9575	—	640	—	1270	—	316	—	4440	—	3304	—	13235	75	32780	75
§ X. Уплата долговъ	—	—	—	—	2200	—	—	—	—	—	750	—	10150	—	13100	—
§ XI. Разные расходы	13589	51	4330	—	1906	—	689	—	1754	86	18840	95	2345	—	43455	32
§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ	2256	—	7680	—	6907	5	2124	—	2403	98	2575	46	7100	—	31046	49
§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы	1566	—	1570	—	626	—	1000	—	2750	4	1287	73	3000	—	11799	77
Всего	158410	91	82765	—	76601	64	92640	—	140338	33	131706	67	183921	55	866384	10

Уѣздныя земскія раскладки на 1903 годъ.

Названіе предметовъ обложенія.	Доходность.		% обложенія.	Сумма сбора.	
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Петрозаводскій уѣздъ.					
Съ земель и лѣсовъ:					
крестьянскихъ . .	114207	79	18,89	21575	9
частныхъ владѣльцевъ .	7588	72	—	1433	58
города	9155	—	—	1727	57
казны	378425	19	—	71489	9
Съ недвижимыхъ имуществъ:					
города	72917	24	—	13774	74
уѣзда	34249	90	—	6471	93
Итого .	616543	84	—	116472	—
Торговые документы . .	—	—	—	2339	—
Зачтено:					
свободнаго остатка . .	—	—	—	6600	26
пособія земству и возвратъ расходовъ . . .	—	—	—	26850	88
разныхъ поступленій .	—	—	—	2595	—
Итого .	—	—	—	38385	14
Всего . .	—	—	—	154857	14

Названіе предметовъ обложенія.	Доходность.		% обложенія.	Сумма сбора.	
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Олонецкій уѣздъ.					
Съ земель и лѣсовъ:					
города	1267	21	33,92	429	84
сельскихъ обществъ . .	54195	9	—	18382	98
частныхъ владѣльцевъ. .	966	73	—	327	92
казны	74838	63	—	25385	26
Помѣщенія заводскія, фабричныя и торгово-промышленныя .	66855	—	—	22677	22
Недвижим. имущества города .	3470	50	—	1177	19
„ „ уѣзда .	3765	90	—	1277	39
Итого .	205359	6	—	69657	80
Торговые документы . .	—	—	—	592	—
Зачтено:					
свободныхъ остатковъ . .	—	—	—	6042	—
пособія земству и возвратъ расходовъ . . .	—	—	—	5909	—
разныхъ поступленій . .	—	—	—	585	—
Итого .	—	—	—	13128	—
Всего . .	—	—	—	82785	80

Названіе предметовъ обложенія.	Доходность.		% обложенія.	Сумма сбора.	
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Лодейнопольскій уѣздъ.					
Съ земель и лѣсовъ:					
крестьянскихъ . . .	48412	88	31,17	15090	29
частныхъ владѣльцевъ . .	30958	66	—	9649	81
городскихъ . . .	760	30	—	236	99
казенныхъ . . .	46943	38	—	14632	26
Съ недвижимыхъ имуществъ:					
города	2477	—	—	772	8
уѣзда	13429	—	—	4185	82
Итого .	142981	22	31,17	44567	25
Торговые документы . .	—	—	—	1168	63
Зачтено:					
свободныхъ остатковъ . .	—	—	—	10409	87
пособія земству и возвратъ расходовъ . . .	—	—	—	20321	84
разныхъ поступленій . .	—	—	—	140	—
Итого .	—	—	—	32040	34
Всего . .	—	—	—	76607	59

Названіе предметовъ обложенія.	Доходность.		% обложенія.	Сумма сбора.	
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Вытегорскій уѣздъ.					
Съ земель и лѣсовъ:					
казенныхъ . . .	31509	22	37,76	11897	75
удѣльныхъ . . .	2291	68	—	865	20
городскихъ . . .	666	30	—	251	46
частныхъ лицъ . . .	66327	59	—	25045	16
сельскихъ обществъ . .	64249	14	—	24260	86
Съ недвижимыхъ имуществъ:					
города	13901	—	—	5249	1
уѣзда	27578	53	—	10413	64
Итого . .	206523	46	—	77983	8
Торговые документы . .	—	—	—	1513	12
Зачтено:					
свободныхъ остатковъ . .	—	—	—	—	—
пособія земству и возвратъ расход.	—	—	—	12466	—
разныхъ поступленій . .	—	—	—	700	—
Итого . .	—	—	—	14679	12
Всего . .	—	—	—	92662	20

Названіе предметовъ обложенія.	Доходность.		% обложенія.	Сумма сбора.	
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Каргопольскій уѣздъ.					
Съ земель и лѣсовъ:					
частныхъ владѣльцевъ . .	78	$82^1/_2$	48,64	38	34
городского общества . .	930	64	—	452	66
казенныхъ . . .	106394	40	—	51750	24
крестьянскихъ обществъ .	130550	$44^1/_2$	—	64499	35
Съ недвижимыхъ имуществъ:					
города	9901	70	—	3816	19
уѣзда	10170	78	—	4947	7
Итого . .	258026	79	48,64	125503	85
Торговые документы . .	—	—	—	1260	53
Зачтено:					
свободныхъ остатковъ . .	—	—	—	6294	19
пособія земству и возвратъ расходовъ . . .	—	—	—	7227	11
разныхъ поступленій . .	—	—	—	60	77
Итого . .	—	—	—	14842	60
Всего . .	—	—	—	140346	45

Названіе предметовъ обложенія.	Доходность. Рубли.	Коп.	% обложенія	Сумма сбора. Рубли.	Коп.
Пудожскій уѣздъ.					
Съ земель и лѣсовъ:					
города	3213	35	22,53	723	97
частныхъ лицъ . . .	128	70	—	29	—
казенныхъ . . .	424226	46	—	95578	22
крестьянскихъ обществъ .	91094	84	—	20523	67
Съ недвижимыхъ имуществъ:					
города . . .	3307	—	—	745	7
уѣзда . . .	1881	35	—	423	87
Итого .	523851	70	—	118023	80
Торговые документы . .	—	—	—	584	50
Зачтено:					
свободныхъ остатковъ . .	—	—	—	6464	2
пособія земству и возвр. расх.	—	—	—	6617	—
разныхъ поступленій . .	—	—	—	40	—
Итого . .	—	—	—	13705	52
Всего . .	—	—	—	131729	32

Названіе предметовъ обложенія.	Доходность.		% обложенія.	Сумма сбора.	
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Повѣнецкій уѣздъ.					
Съ земель и лѣсовъ:					
города . . .	4087	5	33,80	1381	42
сельскихъ обществъ . .	48866	32	—	16516	80
частныхъ владѣльцевъ . .	701	75	—	237	21
казенныхъ . .	447792	34	—	151353	81
Съ недвижимыхъ имуществъ:					
города	2223	47	—	751	51
уѣзда	7541	45	—	2549	1
Итого . .	511212	38	—	172789	76
Торговые документы . .	—	—	—	548	40
Зачтено:					
свободныхъ остатковъ . .	—	—	—	3504	37
пособія земству и возвратъ расходовъ . . .	—	—	—	6782	66
разныхъ поступленій . .	—	—	—	303	79
Итого . .	—	—	—	11139	22
Всего . .	—	—	—	183928	98

